



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1885**

**Urbroj: 354-01/11-9**

**Zagreb, 22. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Komunalije d.o.o., Đurđevac, na Odluku o odabiru u postupku davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Molve, davatelja koncesije Općina Molve, Molve, na temelju članka 38. stavak 1. Zakona o koncesijama (Narodne novine broj 125/08) i članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Komunalije d.o.o., Đurđevac, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Komunalije d.o.o., Đurđevac za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Davatelj koncesije Općina Molve, Molve, objavila je dana 27. listopada 2010. godine u Narodnim novinama broj 120/10 Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Molve. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda (cijena prijevoza 60%, visina naknade za koncesiju 20% i kvaliteta usluge 20%).

Za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Molve ponude su dostavila dva ponuditelja a davatelj koncesije je Odlukom o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Molve Klasa: 363-02/10-01/26, Urbroj: 2137/17-10-10 od dana 20. prosinca 2010. godine odabrao ponudu ponuditelja Obrt za pogrebne usluge i trgovinu „Željko“, Novo Virje koja je jedina ocijenjena prihvatljivom.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao žalitelj Komunalije d.o.o., Đurđevac dana 24. prosinca 2010. godine. U žalbi u bitnome navodi da je neosnovano isključen iz postupka davanja koncesije iz razloga što nije u obrascu ponude naznačio rok valjanosti ponude. Žalitelj smatra da se u slučaju neupisivanja primjenjuje presumpcija da je rok valjanosti ponude najmanji traženi rok- rok od šezdeset dana. Smatra da se radi o otklonjivom nedostatku ponude te da je davatelj koncesije mogao od žalitelja tražiti pojašnjenje ponude. Žalitelj nadalje navodi da je u Odluci o odabiru naznačen rok od deset dana za izjavljivanje žalbe, dok je u dokumentaciji za nadmetanje naveden rok od tri dana, što je moglo utjecati na izjavljivanje žalbe. Žalitelj nadalje smatra da je davatelj koncesije propustio odrediti novčanu naknadu za uvid ili otkup dokumentacije za nadmetanje iako je takva obveza propisana člankom 14. stavkom 7. Zakona

o koncesijama. Predlaže da se poništiti Odluka o odabiru i prihvati ponuda žalitelja te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu davatelj koncesije navodi da je u uputama ponuditeljima u dokumentaciji za nadmetanje jasno navedeno da su ponuditelji dužni popuniti sve stavke ponude i da se nepotpune ponude neće prihvatiti. Davatelj koncesije nadalje navodi da žalitelj nije ni u kojem dijelu uskraćen za mogućnost izjavljivanja žalbe obzirom da je člankom 111. Zakona o općem upravnom postupku propisano da stranka koja postupi po pogrešnoj uputi o pravnom lijeku ne može zbog toga imati štetnih posljedica. Predlaže odbiti žalbu žalitelja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u točki 12 dokumentacije za nadmetanje određeno da sve stavke iz priloga moraju biti ispunjene te da niti jedna stavka ne može ostati neispunjena te da će u protivnom davatelj koncesije ponudu odbiti. Ističe da je Odluku o prihvaćanju njihove ponude Općinsko vijeće Općine Molve donijelo jednoglasno te smatra da žalitelj narušava pravila tržišne utakmice i onemogućava ostalim sudionicima u postupku normalan rad.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokumentacije u žalbenom postupku koja se sastoji od Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Molve, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Molve, ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Postupajući po žalbenom navodu da je ponuda žalitelja neosnovano isključena iz postupka dodjele koncesije jer u istoj nije bio upisan rok valjanosti ponude te da je davatelj koncesije u tom slučaju trebao smatrati da ponuda vrijedi šezdeset dana što je minimalni rok valjanosti ponude, ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju utvrdilo da je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje Obrazac 1.- Obrazac ponude te da u istom obrascu postoji rubrika koja glasi „Rok valjanosti ponude (najmanje 60 dana)“ te da u istoj rubrici postoji mjesto za iskazivanje traženog roka. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti nije ispunio u obrascu ponude rubriku „Rok valjanosti ponude“ već je istu ostavio praznu. Kako iz navedenog proizlazi da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, davatelj koncesije osnovano je njegovu ponudu isključio iz postupka dodjele koncesije pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi ukazuje na činjenicu da je u Odluci o odabiru naznačen rok od deset dana za izjavljivanje žalbe, dok je u dokumentaciji za nadmetanje naveden rok od tri dana, što bi po mišljenju žalitelja moglo utjecati na izjavljivanje žalbe. Člankom 111. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) određeno je da u slučaju da je u rješenju dana pogrešna uputa o pravnom lijeku, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputi. Stranka koja postupi po pogrešnoj uputi ne može zbog toga imati štetnih posljedica. Iz navedenog proizlazi da pogrešna uputa o pravnom lijeku ne može utjecati na pravo žalitelja na izjavljivanje žalbe, a budući da je žalitelj žalbu izjavio te da ovo tijelo po istoj postupi jasno je da žalitelj ni na koji način nije zakinut u svom pravu na izjavljivanje žalbe. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je davatelj koncesije bio dužan odrediti novčanu naknadu za uvid ili otkup dokumentacije za nadmetanje sukladno članku 14. stavku 7. Zakona o koncesijama. Člankom 14. stavkom 7. Zakona o koncesijama propisano je da je davatelj koncesije dužan unaprijed odrediti novčanu naknadu za uvid ili otkup dokumentacije za nadmetanje potrebne za

izradu ponude. Ovim člankom određena je samo obveza davatelja koncesije da u slučaju da odluči tražiti novčanu naknadu za uvid ili otkup dokumentacije za nadmetanje istu mora unaprijed odrediti, međutim isti članak davatelju koncesije ne propisuje obvezu da u svakom slučaju kad provodi postupak dodjele koncesije mora odrediti da će se naplaćivati naknada za uvid ili otkup dokumentacije za nadmetanje.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Općina Molve, Molve, Trg Kralja Tomislava bb
2. Komunalije d.o.o., Đurđevac, Radnička cesta 61
3. Obrt za pogrebne usluge i trgovinu „Željko“, vlasnik Stjepan Suhan, Novo Virje, Drenovica 37
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje