



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1883

URBROJ: 354-01/11-10

Zagreb, 08. ožujak 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Elcon d.o.o. Varaždin na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, za nabavu materijala za rasvjetu, broj objave: N-21-M-144851-071210, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. DP Elektra Varaždin, Varaždin, temeljem članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude br. 18/10 u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, za nabavu materijala za rasvjetu, broj objave: N-21-M-14851-071210, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. DP Elektra Varaždin, Varaždin.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elcon d.o.o. Varaždin za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. DP Elektra Varaždin, Varaždin objavio je 08. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-21-M-144851-071210, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, za nabavu materijala za rasvjetu. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima te je 21. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru br. 18/10 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Elna kabel d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku žalbu je dana 27. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Elcon d.o.o. Varaždin.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi određene nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja u pogledu dokaza sukladnosti ponuđene robe te predlaže poništiti Odluku o odabiru kao i cijeli predmetni postupak javne nabave. Ujedno zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su izjave o sukladnosti dostavljene od strane odabranog ponuditelja zadovoljavajući dokaz osiguranja kvalitete ponudene robe, te stoga smatra da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna uvjetima postavljenima u dokumentaciji za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj Elna kabel d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu priznaje da prilikom slanja ponude, za pojedine stavke troškovnika, greškom nije dostavljen traženi certifikat o tipskom ispitivanju prema HRN ili EN, ali da su u priloženoj izjavi o sukladnosti navedene sve norme i dokumenti koji dokazuju sukladnost nudenog proizvoda, a među njima i izostavljeni certifikat o tipskom ispitivanju. Stoga predlaže da se žalba odbije.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja i dokaza o pravovremenosti žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za stavke 1.-3. troškovnika nudi žarulje proizvođača TEŽ/HR, a za stavku 19. troškovnika svjetiljku tipa GAMALUX LVC 06-E 150W NAV, proizvođača TEP-PRODUCT/Hr, ali za navedeno nije priložio traženi certifikat o tipskom ispitivanju, već je priložio izjave o sukladnosti koje nisu tražene u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 11.4. dokumentacije za nadmetanje propisao da će ponuditelj u svojoj ponudi, a u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe priložiti slijedeće dokumente: katalog s detaljnim prikazom nudene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima te certifikat o tipskom ispitivanju prema HRN ili EN. U točki 11.5. dokumentacije navedeno je da ukoliko ponuditelj navedenim dokumentima ne dokaže da ponudena roba zadovoljava opisima postavljene uvjete, naručitelj će takvu ponudu ocijeniti nepravilnom i neće je dalje razmatrati. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da za stavke 1.-3. troškovnika (žarulja 220V 40W E27, 220V 60W E27 i 220V 100W E27, bistra) odabrani ponuditelj doista nije priložio traženi certifikat o tipskom ispitivanju, već je na stranici 35/66 priložio izjavu o sukladnosti, koja nije tražena u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe. Nadalje, za stavku 19. troškovnika odabrani ponuditelj nudi svjetiljku GAMALUX tipa LVC 06-E proizvođača TEP-PRODUCT/Hr, ali za istu također nije priložio traženi certifikat o tipskom ispitivanju, već izjavu o sukladnosti na stranici 57/66, koja nije tražena u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj također ističe da za stavku 20. troškovnika odabrani ponuditelj nudi krak svjetiljke tipa KRAK LVC-06-700 proizvođača TEP-PRODUCT/Hr, za koji je priložio traženi katalog, ali ne i certifikat o tipskom ispitivanju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za nuđeni krak svjetiljke, na stranici 56/66 ponude, doista priložio traženi katalog, ali ne i certifikat o tipskom ispitivanju pa je slijedom toga, žalbeni navod osnovan.

Kao posljednje, žalitelj ukazuje na stavku 22. troškovnika prema kojoj odabrani ponuditelj nudi priključnicu za javnu rasvjetu tip: MPU29+MPN10 proizvođača TEP-PRODUCT/Hr, a da za to u

svojoj ponudi nije priložio niti traženi katalog s detaljnim prikazom nuđene robe niti certifikat o tipskom ispitivanju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da odabrani ponuditelj za nuđenu priključnicu za javnu rasvjetu, u svojoj ponudi nije priložio niti traženi katalog s detaljnim prikazom nuđene robe niti certifikat o tipskom ispitivanju prema HRN ili EN, te time nije udovoljio traženim uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje za dokazivanje sukladnosti ponuđene robe. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod je osnovan.

Kako je u konkretnom slučaju ovakva ponuda odabranog ponuditelja suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje te ju je naručitelj pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi bio dužan isključiti prije donošenja Odluke o odabiru, ovo tijelo, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži da mu se nadoknade troškovi plaćene naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i troškovi upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, što ukupno iznosi 2.070,00 kuna. Zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema stavku 6. istog članka u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Obzirom da je žaliteljeva žalba ocijenjena djelomično osnovanom jer je usvojen dio žalbenog traženja (poništenje odluke o odabiru), zahtjev za naknadom troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. DP Elektra Varaždin
Varaždin, Kratka 3
2. Elcon d.o.o., Varaždin, Međimurska 2
3. Elna kabel d.o.o., Zagreb, Selska cesta 217/1a
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje