



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1879
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 25. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma u trajanju od 1 godine s jednim gospodarskim subjektom, SN sklopni blokovi s prekidačem u transformatorskom polju (Elektra Zagreb, Elektra Križ, Elektra Karlovac, Elektra Sisak), broj objave: N-05-V-137348-061010, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) i članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08), donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, Zagreb, objavio je 11. listopada 2010. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv na nadmetanje broj: N-05-V-137348-061010, za nabavu SN sklopnih blokova s prekidačem u transformatorskom polju (Elektra Zagreb, Elektra Križ, Elektra Karlovac, Elektra Sisak). Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je četiri ponude proglasio prihvatljivima, te je Odlukom o odabiru kao najbolje ocijenjenu ponudu, odabrao ponudu ponuditelja Brodomercur d.d., Split.

Na predmetnu odluku žalbu je 27. prosinca 2010. godine, Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana. U žalbi ukazuje na propuste te na netransparentan i površan postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelja. Žalitelj ističe da Potvrda o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a, priložena ponudi odabranog ponuditelja, ne sadrži izvještaje o ispitivanju, stoga nije moguće utvrditi sukladnost opreme koju nudi odabrani ponuditelj sa zahtjevima propisanim u tehničkoj dokumentaciji nadmetanja. Žalitelj nadalje navodi da je odredbama dokumentacije za nadmetanje, propisivanjem mogućnosti dostavljanja Potvrde o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a a bez naznake osnovnih podataka o istoj, povrijeđeno jedno od osnovnih načela javne nabave - načelo ravnopravnosti. Također, traži od Državne komisije da se očituje po pitanju utjecanja na slobodu tržišnog nadmetanja izdavanjem navedene potvrde, budući nema nikakvih transparentnih informacija o predmetnom dokumentu i njegovoj svrsi, te na okolnost postupanja naručitelja u suprotnosti sa važećim zakonskim

propisima. Traži poništiti odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave. Podredno traži trošak žalbenog postupka specificiran na naknadu za izjavljivanje žalbe od 7.500,00 kuna, te upravnu pristojbu 70,00 kuna.

Naručitelj u očitovanju na žalbu, činjenične i pravne navode žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, smatra netočnima. Ističe da je ponuda ponuditelja Siemens d.d., Zagreb doista isključena u dijelu ocjene dokazivanja sposobnosti. Žalbeni navod u odnosu na odredbe iz dokumentacije za nadmetanje drži nepravovremenim, no u pogledu navoda žalitelja da nije moguće utvrditi sukladnost ponudene opreme odabranog ponuditelja s tehničkom specifikacijom predmetnog nadmetanja, ističe da se sukladnost opreme dokazuje s više dokumenata traženih u dokumentaciji za nadmetanje, a ne samo Potvrdom o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a. Također, ističe da svi proizvođači ili od proizvođača ovlašteni ponuditelji mogu zatražiti Potvrdu o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a, sukladno Uputama za izdavanje Potvrde o ispunjavanju uvjeta tipizacije objavljenih u Biltenu Vjesnika HEP-a br. 154 (studen 2005. godine).

Odabrani ponuditelj u cijelosti osporava navode žalitelja, u pogledu analize ponuda u Zapisniku o rezultatima analize prihvatljivosti ponuda, kao i u pogledu dokazivanja sukladnosti robe, za koje je naručitelj propisao mogućnost dostave Potvrde o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a, umjesto dokaza propisanih točkama 11.4.3. i 11.4.4. dokumentacije za nadmetanje, a koju mogućnost su koristili i drugi ponuditelji, osim odabranog. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, ponuda ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Slijedom prvog žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i utvrdilo slijedeće. Naručitelj je prilikom ocjene dokaza sposobnosti za ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, utvrdio kako je isti priložio ponudi izjave o nekažnjavanju, koje nemaju ovjereni potpis javnog bilježnika ili drugog nadležnog tijela zemlje sjedišta, sukladno traženju u točki 9.5.2. dokumentacije za nadmetanje, stoga je navedenu ponudu isključio temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom ovog tijela u stranicu 3/5 citiranog Zapisnika, utvrđeno je da ponuda ponuditelja tvrtke Siemens d.d., Zagreb isključena iz navedenih razloga i kao takva nije uvrštena u sposobne ponuditelje. Sukladno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obavezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivosti ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. ovoga Zakona. Uvidom u predmetni zapisnik utvrđeno je da je naručitelj izvršio analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, naveo razlog isključenja ponude ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, te dao ocjenu prihvatljivosti i pravilnosti ponuda.

Žalitelj ističe da Potvrda o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a, priložena ponudi odabranog ponuditelja, ne sadrži izvještaje o ispitivanju, stoga nije moguće utvrditi sukladnost opreme koju nudi odabrani ponuditelj sa zahtjevima propisanim u tehničkoj dokumentaciji

nadmetanja. Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje. Točkom 11.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj nabraja koje dokumente ponuditelj mora priložiti ponudi a u cilju dokazivanja sukladnosti, pa je tako za svu ponuđenu robu potrebno priložiti od strane ponuditelja popunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka (točka 11.4.1.), prospektne materijale (kataloge, brošure) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda odnosno mjerne skice i crteže proizvoda, a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno članku 68. stavak 8. Zakona o javnoj nabavi (točka 11.4.2.), Potvrdu o provedenim ili nostrificiranim tipskim uvjerenjima izdane od ovlaštene ustanove u Republici Hrvatskoj, te Izvještaj(e) o tipskim ispitivanjima temeljem kojeg(ih) je potvrda izdana (točka 11.4.3.) i Certifikat tipskog ispitivanja o antikoroziivnoj zaštiti koje je izdao ovlaštenu laboratorij za ispitivanje, uz napomenu da za dijelove kućišta koji su izrađeni od materijala koji je otporan na koroziju, nije potreban Certifikat već Izjava proizvođača koja sadrži naziv materijala te se potvrđuje da je materijal otporan na koroziju, uz navođenje minimalnog sadržaja predmetnog certifikata (točka 11.4.4.). No međutim, točkom 11.5. dokumentacije za nadmetanje navedeno je da ponuditelj umjesto Potvrde o provedenim ili nostrificiranim tipskim ispitivanjima i Izvještaja o tipskim ispitivanjima te Certifikata o antikoroziivnoj zaštiti može dostaviti Potvrdu o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a.

Na stranici ponude 63/77 odabranog ponuditelja, nalazi se Potvrda o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a broj: 45-77/2007-II produljenje. Navedena potvrda HEP-a zadovoljava uvjet iz točke 11.5. dokumentacije za nadmetanje. Prema tome, odabrani ponuditelj je u cilju dokazivanja sposobnosti, udovoljio traženju iz dokumentacije za nadmetanje, pa je slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj svojim navodom dovodi u pitanje utemeljenosti Potvrde o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a propisane dokumentacijom za nadmetanje, te traži od Državne komisije provjeriti i potvrditi da li je izdavanje predmetnog dokumenta dopustivo i zakonski utemeljeno. Također, žalitelj ističe da je odredbama dokumentacije za nadmetanje prekršeno jedno od osnovnih načela javne nabave – načelo ravnopravnosti, na način da je naručitelj propisao mogućnost dostave Potvrde o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a umjesto dokumenata propisanih točkom 11.4.3. i 11.4.4. dokumentacije za nadmetanje, a bez podataka o navedenoj potvrdi, njezinom izdavatelju, dokumentima potrebnim za njezino izdavanje, prava na ishođenje te roka izdavanja predmetne potvrde. Žalitelj je zakasnio sa žalbenim navodima na dokumentaciju za nadmetanje u fazi žalbe na odluku o odabiru. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje, temeljem koje je bio dužan izraditi ponudu u predmetnom nadmetanju neusklađena s zakonom, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda.

Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj, Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, postavio je zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka specificiran na naknadu žalbenog postupka od 7.500,00 kuna te upravnu pristojbu od 70,00 kuna. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, Put starog sela 11
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Elektra Zagreb, Gundulićeva 12,
3. Brodomerkur d.d., Split, Poljička cesta 35
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje