



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1872
Ur. broj: 354-01/11-7
Zagreb, 28. siječanja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja RVR d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave usluge ispitivanja stabilnih sustava za gašenje požara-hidrantske mreže, broj objave N-21-M-140186-021110, naručitelja HŽ Vuča vlakova d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/2010) te članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude BROJ: UV-182-2/2010 od 2. prosinca 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave usluge ispitivanja stabilnih sustava za gašenje požara-hidrantske mreže, broj objave N-21-M-140186-021110, naručitelja HŽ Vuča vlakova d.o.o. Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave usluge ispitivanja stabilnih sustava za gašenje požara-hidrantske mreže broj objave N-21-M-140186-021110, naručitelja HŽ Vuča vlakova d.o.o. Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju HŽ Vuča vlakova d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju RVR d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HŽ Vuča vlakova d.o.o. Zagreb, objavio je 3. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-21-M-140186-021110, u otvorenom postupku javne nabave usluge ispitivanja stabilnih sustava za gašenje požara-hidrantske mreže. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo pet ponuditelja, a naručitelj je nakon postupka pregleda i ocjene ponuda dvije ponude proglasio prihvatljivima i prikladnima. Odlukom o odabiru BROJ: UV-182-2/2010 od 2. prosinca 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kontrol biro d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je 20. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj RVR d.o.o. Zagreb. U žalbi u bitnom navodi kako dokumentacija za nadmetanja sadrži nepravilnosti i kako je njegova ponuda nepravilno ocijenjena

u postupku pregleda i ocjene ponuda. Traži poništenje postupka javne nabave i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je žalitelj zakasnio s izjavljivanjem žalbenih navoda te smatra kako žalbu treba odbaciti kao nepravodobnu. Podredno, naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i smatra ih u cijelosti neosnovanim te podredno predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Kontrol biro d.o.o. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, nije se očitovao o žalbenim navodima žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih podnesaka, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj smatra da naručitelj nije jasno opisao predmet nabave kad je naveo da kvaliteta usluge mora biti u skladu sa Zakonom o zaštiti od požara, Pravilnikom o održavanju i izboru vatrogasnih aparata, Pravilnikom o uvjetima za ispitivanje uvezenih uređaja za gašenje požara i ostalim propisima Republike Hrvatske. Žalitelj je mišljenja kako općenitim navođenjem ostalih propisa Republike Hrvatske naručitelj nije precizno opisao predmet nabave budući da nije jasno koje sve uvjete kvalitete i temeljem kojih propisa usluga treba ispunjavati. Nadalje, navodi kako je naručitelj tražio dokaze financijske sposobnosti bez da je odredio vrijednosne pokazatelje traženih dokaza. Žalitelj smatra bespredmetnim traženje potvrde o urednom ispunjenju ugovora u kojima ponuditelj nije bio stranka. Naime, žalitelj tvrdi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje dozvolio da ponuditelji dostave i potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za ugovore u kojima taj isti ponuditelj nije stranka, o čemu su dužni dostaviti samo svoju izjavu.

Žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovih žalbenih navoda. Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima male vrijednosti, a predmetni postupak je postupak male vrijednosti, izjavljuje u roku tri dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude.

Obzirom da su ovi žalbeni navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje te da je otvaranje ponuda bilo javno, slijedom navedenog konkretni žalbeni navodi trebali su biti izjavljeni u roku tri dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda održano 18. studenog 2010. godine. Kako je žalitelj žalbu izjavio 20. prosinca 2010. godine nakon primitka Odluke o odabiru, time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo konkretne žalbene navode ocijenilo zakašnjelima.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nepravilno utvrdio da ima dug po osnovi javnih davanja, jer iz same potvrde Porezne uprave, navodi žalitelj, proizlazi da navedena dugovanja nisu dospjela obzirom da je dogovorena obročna otplata istih.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da se na str. 14/24 i 15/24 nalazi izvornik Potvrde Porezne uprave, Ispostave Zagreb-Novog Zagreba KLASA:034-04/2010-001/1777; URBR:513-07-01/66/2010-02 od 8. studenog 2010. godine kojom se potvrđuje da žalitelj na dan 8. studenog 2010. godine duguje iznos od 16.157.269,03 kuna javnih davanja o kojima Porezna uprava vodi službenu evidenciju. Na istoj Potvrdi nalazi se i napomena da je u tijeku preknjiženje pogrešno izvršene uplate te da je na temelju Rješenja ravnatelja Porezne uprave KLASA:UP/I-410-01/10-01/2274; URBR:513-07-21-06/10-05 od 23. rujna 2010. godine odobreno obročno plaćanje dospjelog duga u ukupnom iznosu od 24.524.175,17 kuna u deset jednakih mjesečnih obroka počev od 1. listopada 2010. godine.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je kako obrazac *Rekapitulacija usluge* (Prilog br. 3. dokumentacije za nadmetanje) i *Obrazac ponude* (Prilog 2. dokumentacije za nadmetanje) nisu usuglašeni i zbog toga su nevaljano sastavljeni. Naime, iz rekapitulacije usluge je razvidno kako je naručitelj podijelio troškovnik na *Jedinične cijene usluga ispitivanja stabilnih sustava za gašenje požara-hidrantska mreža* i *Jedinične cijene usluga izrade tehničke dokumentacije*. Prvi dio troškovnika, dakle uslugu ispitivanja stabilnih sustava za gašenje požara-hidrantske mreže podijelio je na *Ispitivanje pojedinog sustava* (15 kom), *Ispitivanje po hidrantu* (82 kom) i *Tlačno ispitivanje* (39 kom) te omogućio iskazivanje jedinične cijene za svaku od ove tri usluge. Drugi dio troškovnika, dakle uslugu izrade tehničke dokumentacije naručitelj je podijelio na *Izradu tehničke dokumentacije za hidrantske sustave* i *Dopunu tehničke dokumentacije za hidrantske sustave*, bez da je naveo količine koje nabavlja. U navedenom troškovniku omogućeno je iskazivanje jediničnih cijena za svaku od te dvije usluge.

Iz obrasca ponude, međutim, proizlazi da naručitelj nabavlja samo uslugu ispitivanja stabilnih sustava za gašenje požara-hidrantske mreže, obzirom da je omogućio ponuditeljima da upišu cijene samo za tri usluge koje čine usluge ispitivanje, dakle ispitivanje pojedinih sustava (iz specifikacije Prilog 3.), ispitivanje po hidrantu (iz specifikacije Prilog 3.) i tlačno ispitivanje (iz specifikacije Prilog 3.). Shodno tome, naručitelj nije ponuditeljima ostavio mogućnost da u obrascu zbroje i iskažu cijenu za usluge izrade tehničke dokumentacije za koje je u rekapitulaciji tražio da iskažu jedinične cijene.

Odredbom članka 55. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. U otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i količina usluge koja se nabavlja. Dakle, u navedenom dijelu dokumentacija za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom, a temeljem takve dokumentacije ne može se provesti zakoniti postupak javne nabave, pa niti pregled, ocjenjivanje i odabir najpovoljnije ponude. Opisanim propustom naručitelja počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi koja je i valjan razlog za poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja i usporedbom obrasca ponude i rekapitulacije usluga utvrđeno je kako u rekapitulaciji usluga (Prilog 3.) u stupcu *Jedinične cijene bez PDV-a* nisu upisane jedinične cijene. Dakle, odabrani ponuditelj nije ispunio rekapitulaciju usluge kako je to propisano dokumentacijom za nadmetanje zbog čega je njegova ponuda neprihvatljiva.

Kako je u predmetnom postupku javne nabave navedena ponuda odabrana kao najpovoljnija, počinjena je i bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna i to iznos od 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i iznos od 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja te je određen i specificiran sukladno odredbi članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako se prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 2.070,00 kuna, koji iznos se odnosi na propisani iznos naknade za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i propisani iznos upravne pristojbe i stoga je riješeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. HŽ Vuča vlakova d.o.o., Mihanovićeve 12, Zagreb
2. RVR d.o.o., Sarajevska 37, Zagreb
3. Kontrol biro d.o.o., Savski gaj IV put 10, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčičeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje