



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1867
URBROJ: 354-01/11-14
Zagreb, 24. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Đurkin d.o.o. Čakovec, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-142198-171110, predmeta nabave: dobava i montaža termotehničkih i drugih instalacija u Posjetiteljskom centru Paklenica, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Paklenica, Starigrad-Paklenica, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. te 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/10-11/4, URBROJ: 2198-1-90-01/01-10-23 od 14. prosinca 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-142198-171110, predmeta nabave: dobava i montaža termotehničkih i drugih instalacija u Posjetiteljskom centru Paklenica, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Paklenica, Starigrad-Paklenica.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-142198-171110, predmeta nabave: dobava i montaža termotehničkih i drugih instalacija u Posjetiteljskom centru Paklenica, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Paklenica, Starigrad-Paklenica.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Đurkin d.o.o. Čakovec za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Paklenica, Starigrad-Paklenica objavio je 18. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-142198-171110, predmeta nabave: dobava i montaža termotehničkih i drugih instalacija u Posjetiteljskom centru Paklenica. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. U predmetnom postupku naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/10-11/4, URBROJ: 2198-1-90-01/01-10-23 od 14. prosinca 2010. godine kojom je kao najpovoljniju ocijenio ponudu ponuditelja Tromont d.o.o. Split.

Žalbu na Odluku o odabiru je 23. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Đurkin d.o.o. Čakovec.

U žalbi žalitelj Đurkin d.o.o. Čakovec u bitnome osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja jer njegova ponuda nema popisa svih sastavnih dijelova i priloga, te navodi da obrazac ponude, izjava o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje i sl. nije izrađena na izvornoj dokumentaciji za nadmetanje. Dalje navodi da je na potvrdi porezne uprave odabranog ponuditelja iskazan dug, da se popis izvedenih radova odabranog ponuditelja odnosi na posljednje tri godine, te da u nekim stavkama nije iskazao jedinične cijene i ukupne cijene ili je sam unio količine. Žalitelj nadalje, osporava svoju neprihvatljivost i tvrdi da jednakovrijedni proizvodi koje on nudi ispunjavaju sve tražene zahtjeve. Zaključno tvrdi da je naručitelj trebao od odabranog tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene. Predlaže staviti postojeću odluku van snage, te je zamijeniti novom, odabirom prihvatljive ponude, tvrtke Đurkin d.o.o. Čakovec.

U odgovoru na žalbu naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Paklenica, Starigrad-Paklenica u bitnome navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije niti obvezao ponuditelje na dostavu popisa svih sastavnih dijelova i priloga. Zatim tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu na izvornoj dokumentaciji, na koju je kao dodatak stavio zaglavlje koje se odnosi na podatke o njegovoj tvrtki. Nadalje navodi da je iz potvrde porezne uprave vidljivo da je dug podmiren u cijelosti. Isto tako, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis izvedenih radova u posljednje tri godine što je i traženo točkom 7.4. dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj također tvrdi da je za neke stavke troškovnika odabrani ponuditelj napisao da su uračunate u cijenu opreme, te da nije upisao jedinične cijene jer je iskazao cijene za cijele komplete, te da se količine koje je sam odabrani upisao odnose na paušal, pa je nebitno što je dopisao količinu jedan. Nadalje ističe da oprema koju nudi žalitelj nije jednakovrijedna jer proizvodi žalitelja nemaju jednake parametre kao i tražena oprema. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Tromont d.o.o. Split u bitnome navodi da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje, te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nema popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude.

Vezano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja da ista nema popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude, što naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije niti zahtijevao. Međutim, člankom 73. točkom 7. Zakona o javnoj nabavi je propisano da ponuda mora sadržavati popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije izrađena na izvornoj dokumentaciji za nadmetanje npr. obrazac ponude, izjava o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, izjava o jamstvu za opremu, rezervne dijelove i izvedene radove, izjava o cijeni, prijedlog ugovora).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 8.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuda mora biti u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj računalnim pisačem ispisao izvorne obrasce na memorandumu svoje tvrtke, tako da predmetni obrasci, osim podataka traženih dokumentacijom za nadmetanje, sadrže i podatke o tvrtki društva. Dakle, obrasci koje je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi sadržajno u potpunosti odgovaraju obrascima koje je naručitelj propisao dokumentacijom za nadmetanje, te je slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zatim navodi da se popis izvedenih radova odabranog ponuditelja odnosi na posljednje tri godine.

Vezano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 7.4. dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis značajnih istovrsnih ili sličnih radova izvršenih u posljednje tri godine popraćenog potvrdom/ama o urednom ispunjenju ugovora koji daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na str. 11/83-13/83 ponude nalaze potvrde o urednom izvršenju ugovora, istih ili sličnih radova, koji su izvršeni u posljednje tri godine, te koji je potvrdila druga ugovorna strana iz predmetnih ugovora. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, te je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je na potvrdi porezne uprave odabranog ponuditelja iskazan dug, te je time ponudu istog naručitelj trebao ocijeniti neprihvatljivom.

Točkom 7.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz o financijskoj sposobnosti propisao dokaz da je ponuditelj ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje odnosno potvrdu porezne uprave o stanju duga. Člankom 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Uvidom u potvrdu porezne uprave KLASA: 034-04/2010-001/28497, URBROJ: 513-007-17/08/2010-01 od 8. prosinca 2010. godine na str. 9/83 ponude odabranog ponuditelja razvidno je da ispod iskazanog duga stoji napomena da je navedeni dug podmiren u cijelosti. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio dokaz o sposobnosti sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje i sukladno citiranom članku Zakona o javnoj nabavi, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da troškovnik odabranog ponuditelja nije popunjen sukladno traženju naručitelja. Naime, u nekim stavkama troškownika nisu prikazane ukupne cijene, zatim u nekim stavkama nisu prikazane jedinične ni ukupne cijene, već samo ukupna cijena za jedan komplet te stavke, a u nekim stavkama troškownika odabrani ponuditelj je sam upisivao količine.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 11. dokumentacije za nadmetanje propisao da jedinična cijena i cijena po stavkama troškownika mora biti izražena u kunama i bez PDV-a, a PDV se iskazuje zasebno. Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj predvidio kolonu u kojoj je opisao proizvod ili radove koji su predmet nabave, zatim kolonu u koju je ponuditelj morao unijeti jediničnu cijenu, te kolonu ukupno. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da troškovnik nije ispunjen sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje jer nisu ispunio sve kolone u kojima je trebao unijeti jediničnu cijenu i cijenu ukupno. Dakle, naručitelj je njegovu ponudu trebao isključiti sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj osporava svoju neprihvatljivost i tvrdi da ponuđeni jednakovrijedni proizvodi ispunjavaju sve tražene zahtjeve.

Vezano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku dokumentacije za nadmetanje propisao da ukoliko se ne nude proizvodi/tipovi navedeni u stavkama troškownika, potrebno je navesti točan naziv proizvoda/tipa koji se nudi, a kao prilog ponudi potrebno je dostaviti dokaz o tome da je ponuđeni proizvod/tip jednakovrijedan ili bolji od onog navedenog u određenoj stavci. Nadalje propisuje da je kod nudenja jednakovrijedne opreme potrebno prema parametrima u troškovniku ispuniti i zapisati sve parametre ponuđene opreme odmah do parametra u troškovniku, te da je potrebno uvažiti činjenicu da se oprema može zamijeniti samo s takvom, koja postiže najmanje iste ili bolje parametre kod iste ili smanjene potrošnje energije. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je žalitelj nudio proizvode drugog proizvođača od onog traženog dokumentacijom za nadmetanje. Usporedbom traženih i nudenih parametara utvrđeno je da proizvod kojeg nudi žalitelj ne odgovara propisanim tehničkim specifikacijama. Tako je npr. naručitelj tražio nivo buke ventilatora dovodnog zraka za klima komoru KK1 max 80 db, dok ponuđeni proizvod žalitelja proizvodi buku 86 db. Zatim je utvrđeno da iz ponude žalitelja nije razvidno udovoljava li njegov proizvod određenim parametrima ili ne, npr. nije vidljivo obuhvaća li njegov proizvod regeneratore, upravljanje i regulaciju parnog ovlaživača, osjetnik topline i sl. Člankom 70. stavkom 10. Zakona propisano je da ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom „ili jednakovrijedan“ ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškownika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Budući da žalitelj nije dokazao da je ponudio jednakovrijedan proizvod odnosno nije dokazao da proizvodi koje on nudi udovoljavaju svim traženim parametrima, naručitelj je pravilno postupio kada je njegovu ponudu isključio sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja trebao tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene, s obzirom na to da nije nudio jednakovrijedan proizvod, već proizvod tražen dokumentacijom za nadmetanje koji je znatno skuplji.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je člankom 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje ponude o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi

produkt rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponudenoj cijeni, može zatražiti objašnjenje, ali na to nije obavezan, te se ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Naručitelj je točkom 7.4. dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis značajnih istovrsnih ili sličnih radova izvršenih u posljednje tri godine popraćenog potvrdom/ama o urednom ispunjenju ugovora koji daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Naime, člankom 52. stavak 5. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da kod ugovora o javnim radovima javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati popis izvedenih radova u posljednjih pet godina. Budući da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje zahtijevao popis izvedenih radova u posljednje tri godine, a ne pet, naručitelj je postrožio zakonske uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Navedenim propustom naručitelj je diskriminirao potencijalne ponuditelje i time je povrijedio načela slobode tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije kao jedna od temeljnih načela javne nabave propisanih člankom 6. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu Zakona u smislu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Predmet nabave u predmetnom postupku je nabava i instaliranje ventilacijske opreme i klimatizacijskih uređaja. Člankom 49. stavkom 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti zahtijevati: ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Člankom 40. stavkom 1. Zakona o zaštiti zraka („Narodne novine“ broj: 178/04) propisano je da postupno smanjivanje potrošnje tvari koje oštećuju ozonski sloj, postupanje s tim tvarima, postupanje s proizvodima koji sadrže te tvari ili su pomoću tih tvari proizvedeni, postupanje s tim tvarima nakon prestanka uporabe proizvoda koji ih sadrži, način prikupljanja, uporabe i trajnog zbrinjavanja tih tvari, način obračuna troškova uporabe tih tvari i način označivanja proizvoda koji sadrže ove tvari propisuje Vlada Republike Hrvatske. Stavkom 2. istog članka određeno je da se propisom iz stavka 1. ovoga članka određuju uvjeti kojima moraju udovoljavati pravne i fizičke osobe koje obavljaju djelatnost održavanja i/ili popravka te isključivanja iz uporabe proizvoda koji sadrže kontrolirane i zamjenske tvari te uvjeti za pravne osobe koje obavljaju djelatnost prikupljanja, obnavljanja i uporabe uporabljenih kontroliranih i zamjenskih tvari.

Uredbom o tvarima koje oštećuju ozonski sloj („Narodne novine“ broj: 120/05), donesenom na temelju članka 40. Zakona o zaštiti zraka, člankom 27. stavkom 1., propisano je da pravna i fizička osoba koja obavlja djelatnost servisiranja te isključivanja iz uporabe proizvoda iz članka 25. stavaka 1. i 3. ove Uredbe mora imati dozvolu ministarstva. Nadalje, člankom 3. stavak 1. alineja 30. Uredbe propisano je da »servisiranje« znači postupke instaliranja, popravljanja, održavanja, provjeravanja ili isključivanja ili rastavljanja uređaja, sustava ili opreme koja koristi kontrolirane i zamjenske tvari. Proizvodi iz članka 25. stavaka 1. i 3. Uredbe su: uređaji za hlađenje, klimatizacija, dizalice topline, osim u hladnjacima i ledenicama za kućanstvo, oprema koja sadrži otapala, sustavi za zaštitu od požara i aparatima za gašenje požara. Iz naprijed navedenog proizlazi da je naručitelj propustio u dokumentaciji za nadmetanje od ponuditelja zahtijevati dozvolu nadležnog Ministarstva za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, odnosno u konkretnom slučaju rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i

graditeljstva za obavljanje djelatnosti servisiranja te isključivanja iz uporabe rashladnih klimatizacijskih uređaja. Također, članak 20. stavak 1. Uredbe propisuje da Ministarstvo vodi Registar pravnih i fizičkih osoba koje se bave djelatnošću uvoza/izvoza i stavljanja u promet kontroliranih i zamjenskih tvari, servisiranja, prikupljanja, obnavljanja i uporabe tih tvari. Isti članak u stavku 2. propisuje da pravna i fizička osoba koja uvozi/izvozi i stavlja u promet na domaće tržište kontrolirane i zamjenske tvari mora imati potvrdu o upisu u Registar iz stavka 1. ovog članka. Slijedom navedenog, naručitelj je propustio tražiti od ponuditelja potvrdu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva o upisu ponuditelja u navedeni Registar.

Predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave također je i izvođenje elektroradova. Člankom 49. stavkom 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti zahtijevati: ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Člankom 1. Pravilnika o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja („Narodne novine“ broj: 43/09) propisano je da se Pravilnikom određuju pojedini radovi i manje složeni radovi za koje se izdaje suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, a člankom 2. alineja 12 je propisano da pojedini radovi skupine H za koje se izdaje suglasnost jesu za skupine H.12 izvođenje elektroinstalacijskih i komunikacijskih radova (izvođenje instalacija i vodova, ugradnja opreme i postrojenja uključujući prateće sustave, pomoćne uređaje, instalacije i pripadajuće dijelove elektrotehničke opreme i komunikacijske opreme. Budući da su predmetom nabave obuhvaćeni i elektroradovi, naručitelj je propustio u dokumentaciji za nadmetanje od ponuditelja zahtijevati suglasnost nadležnog Ministarstva za obavljanje navedenih djelatnosti.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu Zakona u smislu članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, koja je bila ili mogla biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Uvidom u prijedlog ugovora koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je člankom 9. predmetnog ugovora propisano da je izvoditelj dužan izvesti i nepredviđene radove i viškove radova koji su u svezi s radovima iz ovog ugovora, a ponudu za naknadne radove ili opremu sastavlja izvoditelj i na istu traži suglasnost naručitelja.

Člankom 4. stavak 1. točka 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da dokumentacija za nadmetanje između ostalog sadrži i oznaku vrste, kvalitete, opsega ili količine predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, pa se slijedom toga u dokumentaciju za nadmetanje ne mogu unositi nepredviđeni radovi. Kako se u postupku javne nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja ostavlja se mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti aneksom ugovora sukladno pozitivnim zakonskim propisima.

Slijedom navedenog, naručitelj je počinio bitnu povredu zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, koja je bila ili mogla biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

S obzirom na sve naprijed navedeno, zbog utvrđenih nezakonitosti potrebno je poništiti odluku o odabiru i cjelokupni otvoreni postupak javne nabave, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Đurkin d.o.o. Čakovec je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Budući da je žalbeno traženje žalitelja bilo da Državna komisija za kontrolu postupaka

javne nabave poništi odluku o odabiru i ponovno donese odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, žalba je djelomično osnovana pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PRÉDSJEDNICE



Dostaviti:

1. Javna ustanova Nacionalni park Paklenica, Starigrad-Paklenica, Dr. F. Tuđmana 14a
2. Đurkin d.o.o., Čakovec, Braće Graner 1
3. Tromont d.o.o., Split, Dračevac 11
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje