



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1866

URBROJ: 354-01/11-13

Zagreb, 03. ožujak 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Arheolog d.o.o., Ugljan zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Papić & Papić, Zadar i žalitelja Palisada d.o.o., Košute, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-139920-281010, za nabavu zaštitnih arheoloških istraživanja prilikom sanacije potpornog zida županijske ceste 6253, lokalitet Rižnice, naručitelja Županijska uprava za ceste Split, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) te članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 340-09/10-21/76, Urbroj: 2181-164-000/20-10-7 od 17. prosinca 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-139920-281010, za nabavu zaštitnih arheoloških istraživanja prilikom sanacije potpornog zida županijske ceste 6253, lokalitet Rižnice, naručitelja Županijska uprava za ceste Split, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-139920-281010, za nabavu zaštitnih arheoloških istraživanja prilikom sanacije potpornog zida županijske ceste 6253, lokalitet Rižnice, naručitelja Županijska uprava za ceste Split, Split.

Obrazloženje

Naručitelj, Županijska uprava za ceste, Split, Split objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 29. listopada 2010. godine, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-139920-281010, za nabavu zaštitnih arheoloških istraživanja prilikom sanacije potpornog zida županijske ceste 6253, lokalitet Rižnice. Na predmetno nadmetanje pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 340-09/10-21/76, Urbroj: 2181-164-000/20-10-7 od 17. prosinca 2010. godine, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Delmat Galiot d.o.o., Split. Ponuditelj, Arheolog d.o.o., Ugljan zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Papić & Papić, Zadar i ponuditelj Palisada d.o.o., Košute, izjavili su žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju su predali naručitelju.

U žalbi žalitelj Arheolog d.o.o., Ugljan u bitnome navodi da je neosnovano isključen. Ističe da je isključen iz razloga što nema registriranu djelatnost „zaštitna arheološka istraživanja“, međutim navodi da takva djelatnosti niti ne postoji u NKD te da je registriran za izvedbu i izradu projekata iz područja arheologije. Navodi da je Trgovački sud u Zadru dao žalitelju podatak da se u posljednje tri godine djelatnosti za tvrtke upisuju po slobodnom nahodjenju između stranke i javnog bilježnika te kako Trgovački sud prilikom upisa djelatnosti provjerava samo djelatnosti za koje je potrebno odobrenje. Ističe da je dva put jeftiniji od odabranog ponuditelja. Nadalje navodi da iako je opis djelatnosti vezan isključivo za proizvoljnu formulaciju osnivača trgovačkog društva, u prilogu dostavlja primjerak prijave za upis u sudski registar te Odluku o izmjeni izjave o

osnivanju društva radi dopune djelatnosti. Predlaže da se osporavana odluka poništi te da drugostupanjsko tijelo samo riješi stvar ili po potrebi vrati prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.

U žalbi žalitelj Palisada d.o.o., Košute navodi da nije dostavljen sadržaj natječajne dokumentacije koji je naveden u natječajnoj dokumentaciji. Također, navodi da nije naglašen ni naveden pravilnik o arheološkim istraživanjima te da nije dostavljen točan podatak o pravnoj ili fizičkoj osobi koja će izvršiti iskopavanja odnosno nije dostavio točnu izjavu o podizvođaču.

U odgovoru na žalbu žalitelja Arheolog d.o.o., Ugljan, naručitelj u bitnom navodi da je iz izvotka iz sudskog registra razvidno da žalitelj nije registriran za predmet nabave, da se pregledom Nacionalne klasifikacije djelatnosti ne može pronaći niti djelatnost izrade projekata iz područja arheologije na koju se žalitelj poziva i za koju je registriran. Također navodi da se žalitelj mogao registrirati za djelatnosti pod brojem 92.52.2. „radovi očuvanja i rekonstrukcije povijesnih mjesta i građevina“. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalitelja Palisada d.o.o., Košute naručitelj u bitnom navodi da žalbeni navodi nisu obrazloženi te da naručitelju nije jasno na što se žalitelj žali. Ističe da se naručitelj nije bio dužan pozvati na Pravilnik o arheološkim istraživanjima. Također navodi da iz žalbe nije razvidno kakvu izjavu podizvoditelja nije dostavio ponuditelj kao ni koji ponuditelj. Predlaže da se žalba odbaci kao neuredna odnosno odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja Arheolog d.o.o., Ugljan je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja Palisada d.o.o., Košute je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja Arheolog d.o.o., Ugljan da je neosnovano isključen ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U predmetnom postupku predmet nabave su radovi odnosno zaštitna arheološka istraživanja prilikom sanacije potpornog zida županijske ceste 6253, lokalitet Rižnice. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je zahtijevao od ponuditelja da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, odnosno ovjerenu izjavu ili odgovarajuću potvrdu kojom ponuditelj dokazuje da je registriran za djelatnost koja je predmet nadmetanja. Žalitelj Arheolog d.o.o., Ugljan dostavio je izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je registriran, između ostalog, za pružanje usluga izradbe i izvedbe projekata, studija i elaborata iz područja rudarstva, geologije, arheologije i građevinarstva. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelj isključen jer nije registriran za „Zaštitna arheološka istraživanja“ nego za „Izvedbu i izradu projekata iz područja arheologije.“ Iako žalitelj navodi da je upis djelatnosti vezan isključivo za proizvoljnu formulaciju osnivača trgovačkog društva, u prilogu dostavlja primjerak prijave za upis u sudski registar od 24. prosinca 2010. godine te Odluku o izmjeni izjave o osnivanju društva radi dopune djelatnosti od 24. prosinca 2010. godine. Iz prijave je razvidno da žalitelj prijavljuje upis djelatnosti: arheološka istraživanja i iskopavanja, sustavno iskopavanje, zaštitno iskopavanje, revizijsko iskopavanje, arheološki pregled terena, reambulacija, rekognosciranje i nedestruktivne metode, iz čega proizlazi

da žalitelj nije ranije bio registriran za navedene djelatnosti. Sukladno članku 47. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi sposobnost ponuditelja mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave.

U žalbi žalitelj Palisada d.o.o., Košute navodi da nije dostavljen sadržaj natječajne dokumentacije koji je naveden u natječajnoj dokumentaciji. Sukladno članku 139. stavak 1. i stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranke su dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Žalitelj nije postupio sukladno članku 139. Zakona o javnoj nabavi te nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se odnose na ovaj žalbeni navod pa je žalbeni navod neosnovan.

Vežano uz žalbeni navod žalitelja Palisada d.o.o., Košute da nije naglašen ni naveden Pravilnik o arheološkim istraživanjima utvrđena je povreda članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi u vezi s člankom 100. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, koja je razrađena u dijelu ovog rješenja koji se odnosi na bitne povrede Zakona o javnoj nabavi utvrđene po službenoj dužnosti.

Žalitelj Palisada d.o.o., Košute, nadalje ističe da nije dostavljen točan podatak o pravnoj ili fizičkoj osobi koja će izvršiti iskopavanja odnosno nije dostavio točnu izjavu o podizvođaču. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 13. naveo da ako ponuditelj namjerava angažirati podizvođače, obavezan je u ponudi naznačiti poslove koje će izvoditi podizvođači. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da odabrani ponuditelj u ponudi nije naveo da će za izvršenje dijela radova angažirati podizvođača/e pa nije ni naznačio koje će radove izvršavati podizvođač. S obzirom da je naručitelj naveo da su ponuditelji dužni u ponudi naznačiti poslove koje će izvoditi podizvođač samo u slučaju kad ponuditelj namjerava angažirati podizvođača, žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Sukladno članku 100. stavci 1., 2. i 3. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10) poslove istraživanja, proučavanja, čuvanja, restauriranja, konzerviranja, održavanja, obnove, korištenja i prometa kulturnim dobrima, kao i poslove iz članka 47. ovoga Zakona mogu obavljati specijalizirane pravne i fizičke osobe. Ministar kulture uz prethodnu suglasnost ministra gospodarstva pravilnikom propisuje uvjete koje mora ispunjavati fizička ili pravna osoba za dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka. Rješenje kojim se dopušta obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka donosi Ministarstvo kulture. Sukladno članku 47. stavak 1. navedenog Zakona arheološka iskapanja i istraživanja mogu se obavljati samo na temelju odobrenja koje rješenjem daje nadležno tijelo. Člankom 49. stavak 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da je naručitelj obavezan od ponuditelja zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Slijedom navedenog naručitelj je bio dužan tražiti od ponuditelja da dostave Rješenje Ministarstva kulture kojim se dopušta obavljanje poslova iz članka 47. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Propust naručitelja da postupi sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a u vezi članka 100. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

U dokumentaciji za nadmetanje traženo je od ponuditelja da dostave izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova te je navedeno da je procjena naručitelja da ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje 1 voditelja, 1 arheologa, 2 tehničara i 10 fizičkih radnika. Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj nije doveo u vezu sa predmetom nabave, odnosno nije obrazložio zašto su u konkretnom nadmetanju ponuditelji dužni imati na raspolaganju najmanje 1 voditelja, 1 arheologa, 2 tehničara i 10 fizičkih radnika. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog natjecanja te diskriminiranju ponuditelja koji ne udovoljavaju predmetnim uvjetima što je protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo kako predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje u točki 22. dokumentacije za nadmetanje određeno je da će naručitelj zadržati i naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude u slučaju da ponuditelj: povuče ili izmjeni ponudu nakon isteka roka za podnošenje ponuda, odbije potpisati ugovor o nabavi te odbije dostaviti potrebno jamstvo za izvršenje obveza iz ugovora nakon što je ponuda prihvaćena. Sukladno članku 60. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. ovoga Zakona, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Stoga, naručitelj nije mogao odrediti da će zadržati i naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude u slučaju da ponuditelj povuče ili izmjeni ponudu nakon isteka roka za podnošenje ponuda, već samo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti. Naime, ponuditelj je vezan za svoju ponudu do isteka roka njene valjanosti. Sukladno članku 89. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi ako u trenutku iz stavka 1. ovoga članka istekne rok valjanosti ponude, ugovorni odnos nastaje pisanom izjavom ponuditelja o prihvatu ugovora. U svrhu davanja te izjave ponuditelju se daje primjereni rok. Isto tako Zakonom o javnoj nabavi nije predviđena mogućnost da se jamstvo za ozbiljnost ponude naplati ukoliko ponuditelj odbije potpisati ugovor o nabavi već je naručitelj u tom slučaju sukladno članku 89. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi ovlašten donijeti novu odluku o odabiru sljedeće prihvatljive i prikladne ponude ili poništiti postupak javne nabave. Slijedom navedenog dokumentacija za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, a takva neusklađenost je mogla utjecati na odluku potencijalnih ponuditelja da sudjeluju u ovom postupku javne nabave pa je povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja te počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu porezne uprave od 27. rujna 2010. godine. Sukladno članku 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj obavezan je, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. U predmetnom postupku dan slanja objave bio je 28. listopada 2010. godine, pa potvrda nije smjela biti starija od 28. rujna 2010. godine. S obzirom da je dostavljena potvrda od dana 27. rujna 2010. godine, starija je od 30 dana od dana slanja objave pa odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi. Slijedom toga naručitelj je morao isključiti odabranog

ponuditelja temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Odabir neprihvatljive ponude bitna je povreda iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost postupka i odluke koja naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena te je ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučilo kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Županijska uprava za ceste Split, Split, Ruđera Boškovića 22
2. Zajednički odvjetnički ured Papić & Papić,
Zadar, Majke Margarite 3
3. Palisada d.o.o., Trilj - Košute, Košute 44
4. Delmat Galiot, d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 1
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje