



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1862
Urbroj: 354-01/11-9
Zagreb, 31. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Brodomerkur d.d. Split na Odluku o odabiru i Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 12 mjeseci s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-05-V-140439-031110, elektromontažni radovi do kraja 2010. i u 2011. na području pogona Knin, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Šibenik iz Šibenika, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 21/10) te članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju Broj: 4/15-11001/2010 od 28. prosinca 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 12 mjeseci s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-05-V-140439-031110, elektromontažni radovi do kraja 2010. i u 2011. na području pogona Knin, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Šibenik iz Šibenika.

2. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 4/15-10263/2010 od 7. prosinca 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 12 mjeseci s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-05-V-140439-031110, elektromontažni radovi do kraja 2010. i u 2011. na području pogona Knin, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Šibenik iz Šibenika.

3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju Brodomerkur d.d. iz Splita troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.140,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Šibenik iz Šibenika, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina dana 5. studenog 2010. poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 12 mjeseci s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: N-05-V-140439-031110, elektromontažni radovi do kraja 2010. i u 2011. na području pogona Knin. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj sve ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je dana 7. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru Broj: 4/15-10263/2010 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Philips d.o.o. Vodice.

Ponuditelj Brodomerkur d.d. iz Splita dana 22. prosinca 2010. godine izjavio je žalbu ovom tijelu i predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom, protiv Odluke o odabiru od 7. prosinca 2010. Žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja sukladno članku 84. stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi. Naime, odabrani ponuditelj radio je ispravke u troškovniku korekturnim lakom na način da isti nisu vidljivi niti dokazivi sukladno članku 9. stavku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Traži da naručitelj sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi Odluku o odabiru stavi izvan snage i donese novu odluku o odabiru kojom će kao najpovoljniju proglasiti njegovu ponudu ili podredno da Državna komisija poništi Odluku o odabiru. Traži naknadu troška postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe.

Prema odredbi članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje, ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe. Naručitelj koji se koristio ovlastima iz ovoga članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju, uz dostavu izvornika nove odluke i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira.

U predmetnom postupku naručitelj je postupio sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi te je nakon zaprimanja žalbe na Odluku o odabiru donio Odluku o poništenju Broj: 4/15-11001/2010 od 28. prosinca 2010. godine kojom odlukom je poništio odluku o odabiru i otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na vrijeme od 12 mjeseci.

Ponuditelj Brodomerkur d.d. iz Splita je dana 30. prosinca 2010. godine zaprimio Odluku o poništenju odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave, te na istu dana 10. siječnja 2011. godine uložio žalbu u kojoj ističe kako je naručitelj povrijedio Zakon o javnoj nabavi poništenjem cjelokupnog postupka javne nabave budući nije postojao niti jedan razlog za poništenje. Razlog koji navodi naručitelj, a to je da je ponuda žalitelja po svojoj cijeni znatno viša od pobijene te je ekonomski isplativije ponoviti postupak javne nabave, nije razlog za poništenje iz članka 94. Zakona o javnoj nabavi. Traži da naručitelj sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi poništi Odluku o poništenju i donese novu odluku o odabiru kojom odabire njegovu ponudu kao najpovoljniju odnosno da Državna komisija poništi odluku o poništenju. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu na Odluku o poništenju navodi kako je temeljem žalbe žalitelja Brodomerkur d.d. iz Splita na Odluku o odabiru njegovu žalbu ocijenio opravdanom te iskoristio mogućnost za poništenje postupka javne nabave o čemu je obavijestio sve sudionike postupka. Smatra kako je žalba žalitelja na odluku o poništenju neosnovana.

Žalba žalitelja na Odluku o poništenju je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj neosnovano poništio postupak javne nabave te da obrazloženje koje je naveo kao razlog donošenja Odluke o poništenju nije razlog za poništenje propisan člankom 94. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je postupajući po članku 153. Zakona o javnoj nabavi utvrdio kako je druga ponuda po cijeni znatno viša od pobijane te je ekonomski isplativije ponoviti postupak javne nabave. Prema odredbi članka 95. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, odluku o poništenju s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obvezan je svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Svrha ove odredbe je da ponuditelji ne samo da moraju biti obaviješteni o konačnoj ocjeni svoje ponude, nego i o razlozima takve ocjene. Također, kada naručitelj donese odluku o poništenju, ponuditelji moraju biti upoznati i s razlozima poništenja.

Nadalje, odredbom članka 95. stavka 2. Zakona propisano je da je javni naručitelj obvezan u odluci o poništenju dodatno obrazložiti okolnosti iz odredaba članka 93. i 94. točke 1. i 2. toga Zakona. Navedenom odredbom ostvaruje se načelo transparentnosti postupka, budući da odluka o poništenju mora jasno i nedvojbeno slijediti iz okolnosti postupka. Ako naručitelj donosi odluku o poništenju postupka, razloge za takvu odluku mora jasno i izričito navesti, kako bi omogućio da se te okolnosti provjere. U protivnome, naručitelj bi mogao svaki put kada iz nekog razloga nije zadovoljan najpovoljnijom ponudom jednostavno poništiti postupak, a što bi bilo protivno načelu transparentnosti i osnovnoj svrsi postupka javne nabave.

U predmetnom postupku naručitelj je donio odluku o poništenju, a nije dodatno obrazložio te okolnosti, protivno odredbi članka 95. stavak 2. Zakona. Stoga takva odluka nije u skladu sa Zakonom i nije valjana, zbog čega je ovo tijelo poništava.

Žalitelj Brodomerkur d.d. iz Splita postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, specificirano 5.000,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka i pristojbu 70,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Budući da je ovo tijelo poništilo Odluku o poništenju postupka od 28. prosinca 2010. godine kojom je Odluka o odabiru od 7. prosinca 2010. godine stavljena van snage, a kako je na navedenu Odluku o odabiru žalitelj Brodomerkur d.d. iz Splita uložio žalbu koja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ovo tijelo se očituje kako slijedi.

Žalitelj u žalbi na Odluku o odabiru navodi da je naručitelj trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja sukladno članku 84. stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi. Naime, odabrani ponuditelj radio je ispravke u troškovniku korekturnim lakom na način da isti nisu vidljivi niti dokazivi sukladno članku 9. stavku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Žalba je osnovana.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo izvršilo je uvid u ponudu odabranog ponuditelja i dostavljenu dokumentaciju od strane naručitelja. U troškovniku, na strani 12/45 ponude, pod točkama 4.15 Polaganje trake za uzemljenje 20-30x4 mm u kabelski kanal i 4.16.1 Polaganje trake za uzemljenje pomoću nosača trake (s ugradnjom nosača) ili pomoću bandit trake uz drveni stup, odabrani ponuditelj je ispravio jediničnu cijenu i ukupan iznos za

navedenu stavku na način da je prethodne cijene prelakirao korekturnim lakom i preko njih ispisao nove. Prema članku 9. stavak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, broj 13/08, 4/09) ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska). Ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrdilo je da prethodna, ispravljena cijena nije precrtana niti na bilo koji način vidljiva niti je potvrđena pečatom ovlaštene osobe odabranog ponuditelja. Na taj način ispravak nije vidljiv niti dokaziv iako je uz ispravak cijene naveden datum i potpis. Obzirom da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna citiranom članku 9. stavak 9. Uredbe, suprotna je odredbama dokumentacije za nadmetanje odnosno sadrži pogreške i nedostatke koji nisu uklonjivi, naručitelj je bio dužan sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi njegovu ponudu isključiti iz postupka odabira. Naručitelj je odabrao neprihvatljivu ponudu. Prema Zakonu o javnoj nabavi odabir neprihvatljive ponude je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona.

Obzirom na navedeno, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru od 7. prosinca 2010. te vraća predmet naručitelju da sukladno ovom Rješenju donese novu odluku.

Žalitelj Brodomerkur d.d. iz Splita postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 5070,00 kuna, specificirano 5.000,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka i pristojbu 70,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Šibenik, Šibenik, Ante Šupuka 1
2. Brodomerkur d.d., Split, Poljička cesta 35
3. Filips d.o.o., Vodice, Ljubljanska 2
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje