



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1846
URBROJ: 354-01/11-8
Zagreb, 14. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbama žalitelja Fenix d.o.o., Slavonski Brod i žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-139382-251010 za nabavu radova na izgradnji dječjeg vrtića u Polači, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Fenix d.o.o., Slavonski Brod odbacuje se kao nedopuštena.
2. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 302-02/08-01/67 Urbroj: 530-06-10-20 od 9. prosinca 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-139382-251010 za nabavu radova na izgradnji dječjeg vrtića u Polači, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-139382-251010 za nabavu radova na izgradnji dječjeg vrtića u Polači, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, objavio je dana 26. listopada 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-139382-251010, za nabavu radova na izgradnji dječjeg vrtića u Polači. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je trinaest ponuda od kojih je četiri ponude naručitelj proglasio prihvatljivima i prikladnima te je Odlukom o odabiru Klasa: 302-02/08-01/67 Urbroj: 530-06-10-20 od 9. prosinca 2010. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja M-P-Beton d.o.o., Solin.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložili, a naručitelju predali žalitelji Fenix d.o.o., Slavonski Brod dana 21. prosinca 2010. godine i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad dana 22. prosinca 2010. godine.

Žalitelj Fenix d.o.o., Slavonski Brod u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz nadmetanja, te da je ista sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Smatra

da je naručitelj obzirom da je 15. studenog 2010. godine objavio pojašnjenje dokumentacije bio dužan produžiti rok za dostavu ponuda te ističe da predmetna izmjena ne utječe na cijenu ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru i donijeti novu kojom će žalitelj biti odabran kao najpovoljniji ponuditelj te traži da mu se naknade troškovi žalbenog postupka.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad u žalbi u bitnome navodi da nije mogao postupiti po izmjenama i dopunama natječajne dokumentacije od 12. studenog 2010. godine iz objektivnog razloga što naručitelj nije postupio sukladno članku 33. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije objavio ispravak na isti način kao i objavu. Žalitelj ističe da je netočno da je naručitelj izmjene i dopune dokumentacije za nadmetanje uputio svim sudionicima putem Elektroničkog oglasnika javne nabave. U prilog svojim tvrdnjama žalitelj dostavlja ispis Elektroničkog oglasnika javne nabave na kojem ispisu osim objave poziva za nadmetanje nije zabilježena nikakva daljnja objava. Žalitelj ističe da je njegova ponuda najpovoljnija po kriteriju najniže cijene te smatra da je neosnovano isključen iz nadmetanja pa predlaže da se donese rješenje kojim će se ukinuti Odluka o odabiru, predlaže također uputiti naručitelja na primjenu članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi temeljem kojeg će se donijeti nova odluka kojom će se kao najpovoljnija odabrati ponuda žalitelja te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe oba žalitelja, obzirom da se prema ocjeni naručitelja one odnose na iste razloge, naručitelj navodi da je dana 25. listopada 2010. godine dao u objavu poziv za nadmetanje u predmetnom postupku gdje je posredstvom Elektroničkog oglasnika javne nabave svu raspoloživu projektno tehničku dokumentaciju (tehnički opis, troškovnike i nacрте) priložio uz upute ponuditeljima. Kao dokaz navedenom naručitelj prilaže Pregled objavljivanja u predmetnom postupku javne nabave. Naručitelj ističe da zainteresirani gospodarski subjekti preuzimaju takvu *online* objavljenu dokumentaciju. Naručitelj ističe da je slijedom upita zainteresiranih gospodarskih subjekata dana 12. studenog 2010. godine dao u objavu u Elektroničkom oglasniku javne nabave dopunu tj. pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj ističe da je za predmetnu objavu iskoristio zakonom predviđenu mogućnost objave dokumentacije *online* i time istovremeno svim zainteresiranim subjektima dao istu priliku i mogućnost uvida u dokumentaciju, a isto je učinio i sa dopunom tj. pojašnjenjem dokumentacije, s tim da se dan unošenja podataka u *online* sustav smatra upućivanjem u objavu sukladno članku 32. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj ističe da je postupio sukladno važećim propisima te da su ponude žalitelja osnovano isključene radi neusklađenosti sa dokumentacijom za nadmetanje odnosno dopunama dokumentacije, odnosno nisu usporedive sa ostalim ponudama te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava navode žalbe te ističe da su svi ponuditelji na isti način, putem elektroničkog oglasnika javne nabave obaviješteni o uvrštenoj novoj dokumentaciji za nadmetanje, odnosno pojašnjenjima temeljem upita ponuditelja, te im je omogućeno preuzimanje iste. Smatra da su ponuditelji bili dužni uvažiti izmjene i pojašnjenja dokumentacije i uvrstiti ih u svoje ponude. Kako žalitelji nisu postupili na taj način, osnovano su njihove ponude proglašene neprihvatljivima. Odabrani ponuditelj predlaže odbiti obje žalbe.

Žalba žalitelja Fenix d.o.o., Slavonski Brod je nedopuštena.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu ovo tijelo je obvezno utvrditi da li je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Člankom 15. stavak 2. i 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), propisano je da žalitelj uz žalbu mora dostaviti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka te da će Državna komisija pozvati žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne može biti duži od 5 dana, ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade, dok stavak 4. istog članka propisuje da će se, ako žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka sukladno stavku 2. i 3. istog članka, žalba odbaciti kao nedopuštena.

Kako žalitelj uz žalbu koju je predao naručitelju, odnosno ovom tijelu nije priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka ovo tijelo je Zaključkom od 7. siječnja 2011. godine,

a temeljem navedenog članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, pozvalo žalitelja da u roku od 5 dana od primitka istog zaključka dostavi dokaz o izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Zaključak je žalitelj primio 10. siječnja 2011. godine iz čega proizlazi da je rok za dostavu dokaza o uplati istekao 17. siječnja 2011. g. obzirom da su 15. i 16. siječnja 2011. godine bili neradni dani (subota i nedjelja). Naime, Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09) u članku 81. stavak 3. propisuje da u slučaju da zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok isječe prvog slijedećeg radnog dana. Kako ovo tijelo u ostavljenom roku nije zaprimilo dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka, temeljem članka 15. stavka 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja. Obzirom da ovo tijelo nije odlučivalo o glavnoj stvari po žalbi žalitelja Fenix d.o.o., Slavonski Brod, nije odlučilo ni o sporednom zahtjevu žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najbolje ocijenjenih ponuda, dokaza o dostavi spomenute odluke, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad u žalbi navodi da neosnovano isključen obzirom da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje te da nije mogao postupiti po izmjenama i dopunama natječajne dokumentacije od 12. studenog 2010. godine jer naručitelj nije objavio ispravak na isti način kao i objavu te smatra da je netočno da je naručitelj izmjene i dopune dokumentacije za nadmetanje uputio svim sudionicima putem Elektroničkog oglasnika javne nabave. Pregledom cjelokupne dokumentacije ovog predmeta utvrđeno je da je naručitelj dana 25. listopada 2010. godine zajedno sa upućivanjem objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio i cjelokupnu dokumentaciju za nadmetanje. Isto tako iz ispisa liste objavljivanja dokumentacije za nadmetanje u predmetnom postupku iz Elektroničkog oglasnika javne nabave vidljivo je da je naručitelj 12. studenog 2010. godine objavio pojašnjenje odnosno dopunu dokumentacije za nadmetanje. Istog dana, putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave obavijest o predmetnom pojašnjenju i dopuni dokumentacije poslana je svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje te su isti bili u mogućnosti preuzeti pojašnjenje odnosno dopunu. Člankom 11. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je naručitelj, pod uvjetom da je pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimio zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev te da će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Kako je uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno da je naručitelj zahtjeve za pojašnjenje dokumentacije zaprimio 12. studenog 2010. godine, odnosno četiri dana prije isteka roka za dostavu ponuda isti je postupio sukladno zakonskoj obvezi da na dostavljene upite odgovori, te objašnjenje istodobno dostavi ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, što je naručitelj i učinio objavom pojašnjenja dokumentacije u Elektroničkom oglasniku javne nabave na isti način kao što je objavio i dokumentaciju za nadmetanje.

Nadalje, uvidom u pojašnjenje/dopunu dokumentacije za nadmetanje koju je naručitelj objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave 12. studenog 2010. godine utvrđeno je da je istim pojašnjenjem/dopunom naručitelj povodom zahtjeva gospodarskog subjekata za pojašnjenje načina

popunjavanja troškovnika u dijelu koji se odnosi na strojarske instalacije, odnosno točnije na radijatorsko grijanje pojasnio način popunjavanja troškovnika, dok je istim pojašnjenjem/dopunom dokumentacije za nadmetanje izmijenio stavku 16. i stavku 17. troškovnika instalacija rasvjete sadržanog u projektu elektroinstalacija i gromobrana te je odredio da je izmijenjene stavke potrebno priložiti na posebnom listu papira odmah iza originalnog, a istoimene stavke 16 i 17. u originalu treba zanemariti (ne upisivati cijene, odnosno umjesto cijene upisati tekst „vidi stranicu ponude _/ _). Naručitelj nadalje određuje da se podrazumijeva da su iznosi izmijenjenih stavaka uzeti u obzir odnosno obračunati u sumi pri formiranju parcijalne i ukupne cijene ponude. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti nije postupio sukladno citiranom pojašnjenju/dopuni dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, ponuda žalitelja je osnovano ocijenjena neprihvatljivom te je stoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u točku 9.3.4. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj odredio da ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti trebaju dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankovne garancije u iznosu od 150.000,00 kuna, na rok valjanosti ponude, te je odredio da garancija mora biti bezuvjetna i naplativa na prvi poziv te mora sadržavati uvjete za aktiviranje jamstva za ozbiljnost ponude, propisane Zakonom o javnoj nabavi i to ukoliko ponuditelj odustane od ponude u roku njene valjanosti, ukoliko dostavi neistinite ili neodgovarajuće dokaze sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, ukoliko odabrani ponuditelj odbije potpisati ugovor, ukoliko odabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Prema odredbi članka 60. točke 1. Zakona o javnoj nabavi jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. S obzirom na to da je naručitelj, protivno citiranoj zakonskoj odredbi, jamstva tražio i za osiguranje rizika koji nije naveden u odredbi članka 60. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, opisanim postupanjem je počinjena bitna povreda zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, točkom 9.3.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja nositelj ponude.

Prema odredbi članka 49. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, članovi zajednice ponuditelja obvezni su *pojedinačno* dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. citiranog članka i to na način da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. U nastavku je propisano, ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka, a riječ je o ovlaštenju, suglasnosti ili slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabave (točka 1.) te ispravi o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave (točka 2.), tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Nadalje, člankom 50. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju. Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nuđenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Sve druge dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja **kumulativno**.

Slijedom navedenog, naručitelj je traženjem da jamstvo za ozbiljnost ponude dostavi nositelj ponude postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U

slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, naravno, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, a koji su prethodno precizno navedeni, zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja. Navedeno, predstavlja bitan propust, odnosno radi se o bitnoj povredi zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkama 15.1, 15.2. i 15.3. tražio da ponuditelji prilože izjavu o prodajnoj cijeni satnice radnika po kvalifikacijskoj grupi, izjavu o jediničnoj cijeni osnovnih materijala koji će se upotrijebiti za izvođenje radova ovog predmeta nabave i izjavu o jediničnim cijenama rada svih strojeva, uređaja i pomagala s kojima će se vršiti radovi, sve sadržano u jediničnim cijenama ponude franco gradilište, a navedene cijene će služiti za obračun troškova i procjenu vrijednosti javne nabave (pregovarački postupak bez prethodne objave) u slučaju potrebe za ugovaranjem radova sukladno pozitivnom Zakonu o javnoj nabavi. Pritom naručitelj navodi da cijene iskazane u traženim izjavama moraju biti jednake cijenama korištenim pri izradi ponuda. Uvidom u obrazac ponude utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 4.0. „Osnovni elementi za formiranje cijena radova“ tražio da ponuditelji navedu faktor tvrtke na bruto satnice ili faktor tvrtke na direktne troškove koje su ponuditelji koristili i koje će koristiti u slučaju dodatnih radova. Naručitelj je nadalje tražio da ponuditelji iskažu postotak manipulativnih troškova za radove koje će dati u podizvođenje.

U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opseg i/ili količina radova. Članak 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Naručitelji su ovlašteni izrađivati troškovnike prema svojim potrebama, a sukladno pozitivnim propisima jer najbolje znaju količinu i vrstu radova koji su im potrebni. Uvjeti su za sve ponuditelje isti i svi imaju potpunu slobodu određivanja cijena koje će ponuditi, a koja cijena predstavlja izraz poslovne politike gospodarskog subjekta. Ovaj otvoreni postupak javne nabave ne može predstavljati postupak u kojem bi ponuditelji iskazivali cijene za radove koji bi se nabavljali u eventualnom drugom postupku javne nabave za eventualne dodatne radove. Naime, sastavljanjem dokumentacije za nadmetanje na gore opisani način naručitelj nije specificirao po kojim to točno kvalifikacijskim grupama bi ponuditelji trebali grupirati radnike radi iskazivanja cijene satnice njihova rada, za koje točno „osnovne materijale“ trebaju u traženim izjavama iskazati jedinične cijene, odnosno za koje strojeve, uređaje i pomagala trebaju iskazati jedinične cijene. Zbog ovakve neodređenosti u zahtjevima dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su dostavljali izjave u kojima je svaki od njih na različit način grupirao radnike čiju je cijenu satnice iskazao, pa je tako uvidom u ponudu žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad utvrđeno da je isti u predmetnoj izjavi klasificirao radnike samo po stručnoj spremi, pa tako iskazuje jedinične cijene satnice za KV, SSS, VŠS i VSS radnike, dok je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je isti u izjavi o prodajnoj cijeni satnice radnika iskazao cijene za radnike klasificirane prema stručnoj spremi, ali i prema pojedinim zanimanjima. Jednako tako ponuditelji su u ponudama dostavljali tražene izjave o jediničnim cijenama osnovnih materijala na način da je svatko od njih različite materijale naveo kao osnovne te za iste iskazao jedinične cijene. Slijedom navedenog, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka. Navedeno predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Dakle, utvrđene neregularnosti uzrokuju nezakonitosti Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave koje se nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, pa ovo tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 2. i 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, je u žalbi postavio i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Člankom 158. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Kako je žalitelj predlagao da se donese rješenje kojim će se ukinuti Odluka o odabiru, te uputiti naručitelja na primjenu članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi temeljem kojeg će se donijeti nova odluka kojom će se kao najpovoljnija odabrati ponuda žalitelja, u svom je traženju djelomično uspio te je sukladno citiranom članku odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture,
Zagreb, Prisavlje 14
2. Fenix d.o.o., Slavonski Brod, Vinogradska 2F
3. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8
4. M-P- Beton d.o.o., Frane Bulića 209, Solin
5. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje