



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1855

URBROJ: 354-01/11-6

Zagreb, 29. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u žalbenom predmetu žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, predmet nabave: usluge mobilne telefonije, broj objave: N-21-M-145672-131210, naručitelja Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, predmet nabave: usluge mobilne telefonije, broj objave: N-21-M-145672-131210, naručitelja Zagorski vodovod d.o.o., Zabok.

2. Naručitelj Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, je dužan u roku od 8 dana nadoknaditi troškove vođenja žalbenog postupka žalitelju VIPnet d.o.o., Zagreb u iznosu od 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, objavio je dana 13. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-21-M-145672-131210, za nabavu usluge mobilne telefonije. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su dvije ponude. Javno otvaranje ponuda održano je dana 20. prosinca 2010. godine, a dana 22. prosinca 2010. godine žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj u troškovniku u dijelu koji se odnosi na govorne usluge nije predvidio naknadu za uspostavu poziva, te da takav troškovnik ima nedostataka. Nadalje, žalitelj navodi da za razdoblje trajanja okvirnog sporazuma nigdje u rekapitulaciji nije ponuđena stavaka za popust te također nije stavljena napomena da naknada za radijsku frekvenciju ne podliježe PDV-u. Nadalje, naručitelj je u točki 3. dokumentacije za nadmetanje sam odredio rok za traženje pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje iako je isti određen Uredbom. Također, u članku 11. okvirnog sporazuma naručitelj je predvidio uvjete pod kojima ponuditelj može prenijeti okvirni sporazum i pojedinačni godišnji ugovor trećoj strani, a što Zakon o javnoj nabavi ne dopušta. Slijedom navedenog, žalitelj traži poništenje predmetnog postupka javne nabave i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna od čega 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da smatra da je pravilno primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi i podzakonske propise s područja javne nabave iz kojeg razloga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave broj 5320/10 od 13. prosinca 2010, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje od 16. prosinca 2010. godine, Zapisnika o otvaranju ponuda od 20. prosinca 2010. godine i dokaza o pravovremenosti podnesaka.

Vežano za žalbene navode koji se odnose na sastavljanje troškovnika utvrđeno je slijedeće: Naručitelj je u troškovniku u spornoj točki 2) *govorne usluge* naveo sedam stavki u kojima opisuje govorne usluge prema odredištu upućivanja poziva te uz svaku stavku navodi jediničnu mjeru (min) i količinu (mjesečno). Naručitelj zaista, a kako to tvrdi žalitelj, u točki 2. govorne usluge nije predvidio stavku za mjesečnu naknadu. Vežano za navedenu stavku žalitelj je naručitelju uputio i zahtjev za pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, a u svom očitovanju naručitelj pojašnjava da naknada za uspostavu poziva troškovnikom nije definirana jer ista nije predviđena budući da je troškovnik sastavljen temeljem potrošnje po računima naručitelja za usluge mobilne telefonije u 2010. godini. Zakon o javnoj nabavi u članku 67. stavak 3. propisuje da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj u predmetnom postupku predmet nabave opisao sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te su ponuditelji mogli dostaviti usporedive ponude, a stavke troškovnika naručitelj je odredio sukladno svojim potrebama i pritom nije diskriminirao pojedine ponuditelje, te je žalbeni navod žalitelja vežan za navedenu stavku troškovnika ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, vežano za navod žalitelja u kojem tvrdi da je naručitelj u rekapitulaciji na kraju troškovnika trebao predvidjeti stavku za iskazivanje popusta utvrđeno je da je žalitelj u zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje ukazao naručitelju da u rekapitulaciji troškovnika nije predviđena stavka za popust. Naručitelj je u svom pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje naveo da je popust definiran člankom 20. dokumentacije za nadmetanje gdje stoji da u cijenu ponude moraju biti uračunati svi troškovi i popusti bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude. Istu odredbu sadrži i članak 8. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 4/09, u nastavku teksta: Uredba). Iz navedenog proizlazi da je način iskazivanja popusta određen u samoj Uredbi, a koju odredbu je naručitelj prepisao u dokumentaciji za nadmetanje i pojašnjenju dokumentacije, te činjenica da u rekapitulaciji u troškovniku nije predviđena posebna stavka za iskazivanje popusta ne predstavlja kršenje odredaba Zakona o javnoj nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Također, vežano za tvrdnju žalitelja da je naručitelj trebao u rekapitulaciji u troškovniku staviti napomenu da stavka troškovnika koja se odnosi na naknadu za radijsku frekvenciju ne podliježe PDV-u, utvrđeno je da se stavka troškovnika *1. mjesečne naknade* sastoji od mjesečne naknade za VPN uslugu, mjesečne naknade za Blackberry uslugu i mjesečne naknade za radijsku frekvenciju. Nadalje, naručitelj u rekapitulaciji troškovnika traži da se iskažu ukupne cijene po stavkama (bez PDV-a), zatim ukupna cijena za sve stavke (bez PDV-a) te posebno ukupan iznos PDV-a za sve stavke i na kraju ukupna cijena za sve stavke s PDV-om. Vežano za činjenicu da se na jednu od naknada koja ulazi u stavku mjesečne naknade (naknada za radijsku frekvenciju) ne plaća PDV, a naručitelj to nije posebno napomenuo u dokumentaciji za nadmetanje žalitelj je zatražio od naručitelja pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. U svom odgovoru na upit žalitelja naručitelj navodi da spomenuta naknada ne podliježe PDV-u sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost i Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost. Slijedom

navedenog, budući da oslobođenje od plaćanja PDV-a na naknadu za radijsku frekvenciju proizlazi iz pozitivnih propisa Republike Hrvatske te da su ponuditelji koji nude uslugu koja je predmet nabave u predmetnom postupku s time upoznati, a obzirom da je u pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje to naručitelj i dodatno pojasnio te time isključio mogućnost da ponuditelji dostave neusporedive ponude ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, vezano za rok koji je naručitelj odredio u dokumentaciji za nadmetanje, a u kojem ponuditelji mogu zatražiti pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 3. dokumentacije za nadmetanje naveo da ponuditelj koji želi razjašnjenje natječajne dokumentacije može to zatražiti pisanim zahtjevom (poštom ili faksom) od naručitelja, koji će pisanim putem odgovoriti na bilo koji zahtjev koji ne primi kasnije od 3 dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda određenog od strane Naručitelja, a pismeni primjerci odgovora Naručitelja (uključujući i objašnjenje upita, ali bez identifikacije izvora zahtjeva) bit će poslani mogućim ponuditeljima koji su otkupili natječajnu dokumentaciju. Uredba u članku 11. stavak 2. propisuje da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Obzirom na navedeno naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje dao ponuditeljima dulji rok od roka navedenog u Uredbi u kojem mogu tražiti pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje odnosno u kojem će im naručitelj na upit odgovoriti, a to nije u suprotnosti sa citiranim odredbom članka 11. Uredbe jer ista propisuje obvezu naručitelja da odgovori na upite gospodarskih subjekata ako su postavljeni u roku određenom Uredbom, ali ne zabranjuje naručitelju da odgovori na zahtjeve koji su postavljeni van tog roka.

Zatim, vezano za odredbu u dokumentaciji za nadmetanje na koju upućuje žalitelj, a koja se odnosi na prenošenje okvirnog sporazuma odnosno pojedinačnih ugovora na treće osobe, uvidom u prijedlog okvirnog sporazuma utvrđeno je da je naručitelj u članku 11. naveo sljedeće "Ponuditelj ne može prenijeti ovaj okvirni sporazum, kao ni pojedinačni godišnji ugovor trećoj strani bez pisane suglasnosti Naručitelja. Ponuditelj ne može svoja potraživanja iz pojedinačnog godišnjeg ugovora ustupiti trećem bez pisane suglasnosti Naručitelja. Pisana suglasnost iz stavka 1. i 2. ovog članka mora biti potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje Naručitelja." Zakon o javnoj nabavi u članku 101. stavak 1. propisuje da se stranke okvirnog sporazuma odabiru nakon provedbe otvorenog postupka javne nabave, ograničenog postupka javne nabave, pregovaračkog postupka javne nabave ili postupka natjecateljskog dijaloga. Okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom sklapa se s onim ponuditeljem koji je sukladno objavljenom kriteriju/kriterijima za donošenje odluke o odabiru dao najbolje ocijenjenu ponudu. Okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata sklapa se s onim ponuditeljem koji je sukladno objavljenom kriteriju/kriterijima za donošenje odluke o odabiru dao najbolje ocijenjenu ponudu. Okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata sklapa se s najmanje tri gospodarska subjekta ako ima dovoljan broj sposobnih gospodarskih subjekata i/ili prihvatljivih ponuda koje zadovoljavaju kriterije odabira. Stavak 2. istog članka propisuje da se okvirni sporazum ne smije zlorabiti ili primjenjivati na način kojim bi se tržišno natjecanje spriječilo, ograničilo ili krivotvorilo. Nadalje, članak 102. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da pri sklapanju ugovora koji se temelji na okvirnom sporazumu, strane ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma, a stavak 2. istog članka propisuje da se ugovor o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma sklapa sukladno postupku opisanom u odredbama stavaka 3. do 8. ovog članka. Takvi postupci dopušteni su *samo između onog odnosno onih gospodarskih subjekata koji su strane okvirnog sporazuma*. Dakle, Zakon o javnoj nabavi ne dopušta mogućnost zamjene ugovornih strana okvirnog sporazuma ni na temelju njega sklopljenih pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi. Naime, odabiru ponuditelja s kojim odnosno s kojima će se sklopiti okvirni sporazum prethodi ocjenjivanje njihove sposobnosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi i samo oni ponuditelji koji su dokazali sposobnost sudjeluju u samom postupku odabira. Suprotno navedenim zakonskim odredbama naručitelj je u spornom članku 11. prijedloga okvirnog sporazuma

predvidio mogućnost da se uz suglasnost naručitelja okvirni sporazum odnosno ugovor prenese trećoj strani dakle gospodarskom subjektu koji nije sudjelovao u postupku javne nabave koji prethodi sklapanju okvirnog sporazuma niti je u istom postupku dokazao svoju sposobnost. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je, temeljem članka 151. stavak 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučilo poništiti predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, riješeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. Zagorski vodovod d.o.o., Zabok,
Ulica Ksavera Šandora Đalskog 3
2. VIPnet d.o.o., Zagreb,
Vrtni put 1
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčičeva 19,
5. Pismohrana, ovdje