



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1844

URBROJ: 354-01/11-8

Zagreb, 17. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Montel d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa odvjetnik Mario Janković iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-140952-081110, predmeta nabave: izgradnja javne rasvjete u Poduzetničkoj zoni Zapad, naručitelja Grad Novska, Novska, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Montel d.o.o. Zagreb za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 340-09/10-01/04, urbroj: 2176/04-03-10-3 od 14. prosinca 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-140952-081110, predmeta nabave: izgradnja javne rasvjete u Poduzetničkoj zoni Zapad, naručitelja Grad Novska, Novska.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-140952-081110, predmeta nabave: izgradnja javne rasvjete u Poduzetničkoj zoni Zapad, naručitelja Grad Novska, Novska.
4. Dužan je naručitelj Grad Novska, Novska, u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, nadoknaditi žalitelju Montel d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova odbija kao neosnovan.
5. Ministarstvo financija Republike Hrvatske nadležno je odlučivati o zahtjevu žalitelja za povratom više uplaćene upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Novska, Novska, objavio je 9. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-140952-081110, predmeta nabave: izgradnja javne rasvjete u Poduzetničkoj zoni Zapad. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, a naručitelj je dvije ponude ocijenjene prihvatljivima. Odlukom o odabiru klasa: 340-09/10-01/04, urbroj: 2176/04-03-10-3 od 14.

prosina 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja EMGD d.o.o. Kutina.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je 20. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Montel d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u bitnome navodi da je dokumentacija za nadmetanje nezakonita jer naručitelj traži uvjerenje o završenoj obuci operatera za rad pod niskim naponom u HEP-NOC programu, te tvrdi da je time javni naručitelj direktno nanio štetu žalitelju i pogodio slijedećem najpovoljnijem ponuditelju. Predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.240,00 kuna, odnosno specificirano 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 90,00 kuna na ime upravne pristojbe, te 6.150,00 kuna odvjetničkog troška za sastav žalbe. Žalitelj također postavlja zahtjev za donošenje privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi s ciljem sprječavanja nastanka štete žalitelju.

U odgovoru na žalbu naručitelj Grad Novska, Novska, u bitnome navodi da je Pravilnikom o zaštiti na radu pri korištenju električne energije („Narodne novine“ broj: 9/87) u članku 54. stavak 1. propisano da radnik mora imati stručnu sposobnost za rad na dijelovima pod naponom, ukoliko izvršava radove na dijelovima objekta od naponom. Naručitelj dalje navodi da nije točna tvrdnja žalitelja da je riječ o internoj edukaciji iz razloga što je navedena škola rješenjem Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa dobila odobrenje za izvođenje programa obrazovanja odraslih. Zaključno, ističe da nikome nije pogodio, te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj EMGD d.o.o. Kutina u svom očitovanju na žalbu navodi da je dostavio sve dokaze sposobnosti koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje čime je ispunio sve uvjete za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave. Odabrani ponuditelj ističe da je njegova ponuda u više navrata u drugim postupcima javne nabave ocijenjena neprihvatljivom, jer nije dostavio sporno uvjerenje o završenoj obuci operatera za rad pod naponom.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, pristiglih ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja je neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanje privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Montel d.o.o. Zagreb osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje točnije naručiteljevo traženje uvjerenja o završenoj obuci operatera za rad pod naponom u niskom naponu u HEP-NOC programu Elektromonter- specijalist za nadzemne mreže niskog napona i to najmanje dva operatera. Žalitelj tvrdi da je to interna edukacija koja nije zakonom propisana. Žalitelj dalje navodi da je dostavio, zajedno s ponudom, izjavu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za osobe koje će biti odgovorne za izvođenje radova na izgradnji ovakve vrste objekata. Zaključno, žalitelj napominje da je javni naručitelj takvim postupanjem direktno nanio štetu žalitelju te pogodio slijedećem najpovoljnijem ponuditelju.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 9.6.5. dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti uvjerenje o završenoj obuci za operatera za rad pod naponom na niskom naponu u HEP-NOC, prema programu Elektromonter-specijalist za nadzemne mreže niskog napona, najmanje dva operatera. Člankom 52. stavak 5. točka 3. Zakona o javnoj nabavi je propisano da kod ugovora o javnim radovima javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrda o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje radova. Traženje uvjerenja o završenoj obuci za operatera za rad pod naponom na niskom naponu u HEP-NOC nije traženo sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Naručitelj je prije svega morao voditi računa da takvim odredbama dokumentacije za nadmetanje ne diskriminira potencijalne ponuditelje i da ne ugrožava slobodno tržišno natjecanje, kao temeljno načelo javne nabave propisano člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Kako je ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj svojim traženjem postrožio zakonske uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće bitne povrede Zakona.

Naručitelj je točkom 9.6.3. dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti izjavu o tehničkoj opremljenosti građevinskim vozilima, strojevima, opremom, uređajima i sredstvima. Navedenom točkom dokumentacije za nadmetanje je propisano da ponuditelj mora imati u vlasništvu minimalno: kamion s hidrauličkom platformom za rad na visini minimalno 12 m, ljestve, penjalice za drvene i betonske stupove, kombi vozilo, kamion sa kranom za dizanje i izmještanje stupova javne rasvjete i ostale alate i pribor za uspješno obavljanje posla. Naručitelj dalje propisuje da ukoliko ponuditelj nema u vlasništvu ili leasingu navedena vozila, strojeve i opremu smatrat će se da nema tehničku sposobnost, a njegova ponuda će se odbaciti kao nepotpuna. Člankom 52. stavak 5. točka 5. je propisano da javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati izjavu gospodarskog subjekta iz kojeg je razvidno kojim građevinskim strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Dakle, naručitelj je u predmetnom postupku postrožio dokaze tehničke i stručne sposobnosti traživši da oprema za izvođenje radova bude u vlasništvu ili leasingu. Nadalje, uvidom u točku 10. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su zajednički ponuditelji obvezni pojedinačno dokazati svoju sposobnost iz točke 9. dokumentacije za nadmetanje odnosno moraju dokazati pravnu i poslovnu sposobnost, nekažnjivost, financijsku sposobnost i tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da su zajednički ponuditelji obvezni pojedinačno dostaviti, između ostalog i BON1, BON2, popis o urednom ispunjenju ugovora popraćen potvrdama o urednom ispunjenju, suglasnost za građenje skupine H, izjavu o tehničkoj opremljenosti, izjavu o sukladnosti i uvjerenje o završenoj obuci operatera za rad pod naponom. Članak 11. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istog ili različitog strukovnog usmjerenja. Prema odredbi članka 49. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, članovi zajednice ponuditelja obvezni su *pojedinačno* dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1.

citiranog članka i to na način da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. U nastavku je propisano, ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka, a riječ je o ovlaštenju, suglasnosti ili slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabave (točka 1.) te ispravi o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave (točka 2.), tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Nadalje, člankom 50. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju. Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nudenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog u cilju ostvarivanja temeljnih načela javne nabave, Zakon o javnoj nabavi ne samo što daje mogućnost udruživanja u zajednicu ponuditelja u slučaju kada ponuditelj nije u mogućnosti sam u cijelosti dokazati sposobnost, već i zajednici ponuditelja dozvoljava da se, u svrhu dokazivanja sposobnosti koristi kapacitetima drugih gospodarskih subjekata sukladno članku 53. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je utvrđeno da je naručitelj, navedenom točkom dokumentacije za nadmetanje, postrožio zakonske uvjete za dokazivanje sposobnosti zajednice ponuditelja. Zatim je utvrđeno da je točkom 16. dokumentacije za nadmetanje propisano da je ponuditelj uz ponudu dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos od 50.000,00 kuna. Uvidom u Odluku o početku klasa: 340-09/10-01/04, urbroj: 2176/04-03-10-1 od 22. listopada 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj odredio da je procijenjena vrijednost nabave 400.000,00 kuna sa PDV-om. Prema članku 9. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi izračun procijenjene vrijednosti temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Člankom 61. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obavezan je u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu. Nadalje, propisano je da jamstvo za ozbiljnost ponude, osim u opravdanim slučajevima, ne može iznositi više od 5% procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj je u konkretnom slučaju odredio jamstvo za ozbiljnost ponude u većem iznosu od dopuštenog Zakonom o javnoj nabavi, te je time postrožio zakonske odredbe o visini jamstva za ozbiljnost ponude.

Navedenim propustima naručitelj je diskriminirao potencijalne ponuditelje i time je povrijedio načela slobode tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije kao jedna od temeljnih načela javne nabave propisanih člankom 6. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona u smislu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba žalitelja osnovana i da je zbog utvrđenih nezakonitosti potrebno poništiti odluku o odabiru i cjelokupni otvoreni postupak javne nabave, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno kao u točki 2. i 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Montel d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 8.240,00 kuna, odnosno specificirano 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 90,00 kuna na ime upravne pristojbe te 6.150,00 kuna odvjetničkog troška za sastav žalbe. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema stavku 4. istoga članka stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalba žalitelja ocijenjena osnovanom, shodno citiranoj odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, u konkretnom predmetu ovo tijelo ocijenilo je da su opravdani troškovi nastali žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku i to trošak naknade za

vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 2.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Međutim, preostale troškove u iznosu od 6.150,00 kuna ovo tijelo nije našlo opravdanim. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a člankom 145. istoga Zakona način njenog izjavljivanja. Dakle, za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Budući da je navedenim člankom 143. Zakona o javnoj nabavi propisan sadržaj žalbe, a člankom 145. istoga Zakona način njenog izjavljivanja te da ovo tijelo kontrolira postupak nabave i po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona, ovo tijelo nije našlo opravdanim trošak sastava žalbe u iznosu od 6.150,00 radi čega je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

Prilikom podnošenja žalbe žalitelj Montel d.o.o. Zagreb je platio 90,00 kn upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tar.br. 1. i 2. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kn po svakoj žalbi. Prema odredbi članka 14. stavka 1. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2011. godinu („Narodne novine“ broj 140/10) pogrešno ili više uplaćeni prihodi u Proračun vraćaju se uplatiteljima na teret tih prihoda, a rješenje o tome donosi Ministarstvo financija te je odlučeno kao u točki 5. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja nije dopuštena posebna žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Novska, Novska, Trg dr. Franje Tuđmana br. 2
2. Odvjetnik Mario Janković, Zagreb, Vodnikova 15
3. EMGD d.o.o., Kutina, Aleja Vukovara br.3
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje