



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1843

URBROJ: 354-01/11-10

Zagreb, 11. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik i žalitelja Filips d.o.o., Vodice, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: N-05-V-140424-031110 za nabavu elektromontažnih radova do kraja 2010. godine i u 2011. godini na području SOD Šibenik, naručitelja HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Šibenik, Šibenik na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik odbija se kao neosnovana.
2. Žalba žalitelja Filips d.o.o., Vodice odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik za naknadom troškova postupka odbija se.
4. Zahtjev žalitelja Filips d.o.o., Vodice za naknadom troškova postupka odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Šibenik, Šibenik, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: N-05-V-140424-031110 za nabavu elektromontažnih radova do kraja 2010. godine i u 2011. godini na području SOD Šibenik.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 4/15-10261/2010 od 07. prosinca 2010. godine, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Pectus d.o.o., Perković. Ponuditelj, Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik i ponuditelj Filips d.o.o., Vodice, izjavili su žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju su predali naručitelju.

U žalbi žalitelj Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nema u Izvratku iz sudskog registra upisane djelatnosti koje su predmet ovog postupka. Nadalje ističe da odabrani ponuditelj nije priložio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u vjerodostojnom obliku jer nisu ispisane na formularima s memorandumom naručitelja, nisu ovjerene žigom naručitelja, dok je na nekima vidljiv samo obris žiga, a što nije u skladu s točkom 9.7.2. dokumentacije za nadmetanje. Također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis ugovora koji se uglavnom odnosi na održavanje javne rasvjete te da takvi radovi nisu usporedivi s elektromontažnim radovima na niskonaponskim mrežama, a osobito ne s radovima na trafostanicama i visokonaponskim mrežama pa smatra da ne mogu biti tražena referenca za radove iz predmetne nabave. Također napominje da niti jedan ugovor iz popisa nije obavljen za potrebe HEP-a. Zatim navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu da posjeduje strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo za pružanje usluga iz

predmetne nabave, a što je nužno za kvalitetno izvršenje ugovornih obveza. Isto tako navodi da nisu navedena tehnička sredstva kojima raspolaže odabrani ponuditelj (vozila, kamioni, dizalice i sl.) bez kojih se ugovorni radovi ne mogu uspješno obaviti. Predlaže da Državna komisija postupi sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. i točka 7. te traži naknadu troškova postupka.

U žalbi žalitelj Filips d.o.o., Vodice navodi da je pregledom ponude odabranog ponuditelja uočio slijedeće nepravilnosti. Potvrda naručitelja nije u skladu s popisom o uredno ispunjenim ugovorima jer nije vidljiv broj ugovora koji je naveden u popisu izvršenih radova te da na nekim potvrdama naručitelja nije dovoljno vidljiv žig što dovodi u sumnju njihove vjerodostojnosti. Također navodi da je iz popisa o uredno ispunjenim ugovorima vidljivo da je odabrani ponuditelj izvršio radove na javnoj i dekorativnoj rasvjeti i održavanju rasvjete što nisu istovjetni poslovi obuhvaćeni troškovnikom odnosno niže su složenosti od traženih poslova. Također ističe da iz sudskog registra nije razvidno da je ponuditelj registriran za obavljanje predmetne djelatnosti. Predlaže da Državna komisija postupi sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. i točka 7. te traži naknadu troškova postupka.

U odgovoru na žalbe žalitelja naručitelj u bitnom ističe da su ponuditelji trebali dokazati da imaju registraciju (izvatkom iz odgovarajućeg registra) i suglasnost (licencu) te da je odabrani ponuditelj dostavio izvadak iz sudskog registra kojim je dokazao registraciju te i suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III, i IV skupine zahtjevnosti (između ostaloga) za elektroinstalacije i instalacije do 1 kV i elektroinstalacije između 1 kV i 36 kV kojim su pokriveni radovi iz predmetnog nadmetanja. Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj dostavio popis o uredno ispunjenim ugovorima s potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima te da nedovoljno čitak pečat na potvrdama ne utječe na njihovu valjanost. Zatim ističe da nije točno da je odabrani ponuditelj izvodio samo radove na javnoj rasvjeti, a što je razvidno iz popisa o uredno ispunjenim ugovorima te da radovi na javnoj rasvjeti ne moraju nužno biti jednostavniji odnosno stručno-niži od ostalih elektromontažnih radova, a što ovisi o konkretnom poslu.

Žalba žalitelja Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalba žalitelja Filips d.o.o., Vodice je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalba, odgovora na žalbe, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbene navode žalitelja Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik i Filips d.o.o., Vodice da odabrani ponuditelj nema u Izvratku iz sudskog registra upisane djelatnosti koje su predmet ovog postupka ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Prema odluci o početku predmet nabave su elektromontažni radovi potrebni poslovanju Elektre Šibenik do kraja 2010. i u 2011. godini na području SOD Šibenik. Odabrani ponuditelj je dostavio Izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je registriran za djelatnost građenja. Također, odabrani ponuditelj je sukladno traženju dostavio Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Klasa: UP/I-360-02/08-04/4046 Urbroj: 531-01-08-3 od 27. studenog 2008. godine za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, II i IV skupine zahtjevnosti, a koja se temeljem članka 152. stavak 1. alineja 4. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj: 152/08) izjednačava sa suglasnošću za izvođenje radova skupine H. Slijedom navedenog odabrani ponuditelj je dokazao da ima registriranu djelatnost za izvođenje predmeta nabave te je udovoljio uvjetima iz Zakona o javnoj

nabavi i iz dokumentacije za nadmetanje glede pravne i poslovne sposobnosti pa je žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na žalbene navode žalitelja Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik da odabrani ponuditelj nije priložio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u vjerodostojnom obliku, jer nisu ispisane na formularima s memorandumom naručitelja, nisu ovjerene žigom naručitelja, dok je na nekima vidljiv samo obris žiga, a što nije u skladu s točkom 9.7.2. dokumentacije za nadmetanje te na žalbene navode žalitelja Filips d.o.o., Vodice da potvrda o uredno sklopljenim ugovorima odabranog ponuditelja nije u skladu s popisom o uredno ispunjenim ugovorima, jer nije vidljiv broj ugovora koji je naveden u popisu izvršenih radova te da na nekim potvrdama naručitelja nije dovoljno vidljiv žig što dovodi u sumnju njihove vjerodostojnosti, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje tražio od ponuditelja da dostave popis uredno ispunjenih ugovora prema obrascu koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Kao vrijednosni pokazatelj određeno je da ponuditelj mora dokazati da je u posljednjih pet godina uredno ispunio ugovore za izvođenje elektromontažnih radova, u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj postupio sukladno dokumentaciji za nadmetanje te je dostavio na propisanom obrascu popis o uredno ispunjenim ugovorima i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Naručitelj je u točki 9.3. dokumentacije za nadmetanje dopustio ponuditelju dostavljanje neovjerenih preslika traženih dokaza sposobnosti te je zadržao pravo da od odabranog ponuditelja zatraži izvornik ili ovjerenu presliku priloženih dokaza sposobnosti. Naručitelj, suprotno navodima žalitelja, nije tražio da potvrde budu na memorandumu naručitelja. Odabrani ponuditelj je dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u preslici pa je na pojedinim potvrdama slabije vidljiv pečat naručitelja. Međutim, naručitelj nije odredio broj potvrda koje su ponuditelji dužni dostaviti pa je traženje naručitelja ispunjeno dostavljanjem i samo jedne potvrde, koja ima sve elemente određene člankom 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te koja ispunjava zahtijevane vrijednosne pokazatelje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je potvrda o uredno ispunjenim ugovorima Grada Benkovca dostavljena u skladu s traženjem naručitelja. Također, suprotno navodima žalitelja Filips d.o.o., Vodice, broj ugovora nije prema članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, niti prema dokumentaciji za nadmetanje, obavezan podatak potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, pa nije od važnosti činjenica da li je u potvrdama naveden broj ugovora. Slijedom svega navedenog žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis ugovora koji se uglavnom odnosi na održavanje javne rasvjete te da takvi radovi nisu usporedivi s elektromontažnim radovima na niskonaponskim mrežama, a osobito ne s radovima na trafostanicama i visokonaponskim mrežama pa smatra da ne mogu biti tražena referenca za radove iz predmetne nabave, dok žalitelj Filips d.o.o., Vodice navodi da je iz popisa o uredno ispunjenim ugovorima vidljivo da je odabrani ponuditelj izvršio radove na javnoj i dekorativnoj rasvjeti i održavanju rasvjete, a što nisu istovjetni poslovi obuhvaćeni troškovnikom odnosno niže su složenosti od traženih poslova. Kao što je gore navedeno naručitelj je zahtijevao od ponuditelja da dostave popis o uredno ispunjenim ugovorima s potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima, a kao vrijednosni pokazatelj je odredio da ponuditelj mora dokazati da je u posljednjih pet godina uredno ispunio ugovore za izvođenje elektromontažnih radova, u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave. Sukladno članku 52. stavku 5. točka 1. Zakona o javnoj nabavi kod ugovora o javnim radovima javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis izvedenih radova u posljednjih pet godina dok je stavkom 2. navedenog članka propisano da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje zahtijevao od ponuditelja da dostave popis izvedenih elektromontažnih radova, a suprotno navodima žalitelja, nije pobliže odredio da

ponuditelji moraju dostaviti popis i potvrde za točno određene elektromontažne radove ili za iste odnosno istovjetne radove koji su predmet nabave. Naime, naručitelj bi određivanjem da ponuditelji moraju dostaviti popis istih odnosno istovjetnih radova ograničio tržišno natjecanje pa je naručitelj pravilno postupio kad je tražio da se dostavi popis izvršenih elektromontažnih radova. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popis i potvrde o uredno izvršenim elektromontažnim radovima pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik navodi da niti jedan ugovor iz popisa nije obavljen za potrebe HEP-a, da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu da posjeduje strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo za pružanje usluga iz predmetne nabave, a što je nužno za kvalitetno izvršenje ugovornih obveza te da nisu navedena tehnička sredstva kojima raspolaže odabrani ponuditelj (vozila, kamioni, dizalice i sl.) bez kojih se ugovorni radovi ne mogu uspješno obaviti. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da predmetni dokazi sposobnosti nisu ni traženi pa ih odabrani ponuditelj nije niti morao dostaviti. Slijedom navedenog žalbeni navodi su neosnovani.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem postupka, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koje nije specificirao. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj Filip d.o.o., Zagreb je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koje nije specificirao. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP- Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Šibenik, Šibenik, Ante Šupuka 1
2. Tudić elektro centar d.o.o., Šibenik, Krapanjska cesta 8
3. Filip d.o.o., Vodice, Ljubljanska 2
4. Pectus d.o.o., Perković 22205, Mrdeže 7
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje