



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1774

URBROJ: 354-01/11-9

Zagreb, 10. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb na Odluku o odabiru Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-4 od 25. studenog 2010. godine i žalitelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb na Odluku o odabiru Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-12 od 10. prosinca 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-140480-031110, za nabavu usluga osiguranja imovine, naručitelja Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1., članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Prijedlog za određivanje privremene mjere žalitelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb odbija se kao neosnovan.
2. Poništavaju se Odluka o odabiru Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-4 od 25. studenog 2010. godine i Odluka o odabiru Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-12 od 10. prosinca 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-140480-031110, za nabavu usluga osiguranja imovine, naručitelja Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-140480-031110, za nabavu usluga osiguranja imovine, naručitelja Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb.
4. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.
5. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Merkur osiguranje d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb objavio je 04. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-140480-031110, za nabavu usluga osiguranja imovine, naručitelja Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb. Na predmetno nadmetanje pristiglo je šest ponuda od kojih je četiri ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je donio odluku o odabiru Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-4 od 25. studenog 2010. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb. U žalbi žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb u bitnom navodi da odabrani ponuditelj nije izričito naveo da se članak 2. općih uvjeta za osiguranje imovine ne primjenjuje u ponudi, kao ni članak 6. stavak 2. Uvjeta za osiguranje loma strojeva. Ističe da s obzirom da su ponuditelji bili dužni izričito navesti koje se odredbe općih i posebnih uvjeta ne primjenjuju u ponudi trebao je isključiti odabranog ponuditelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb.

Predlaže da naručitelj provede ponovni pregled i ocjenu odabira ponuda te sukladno žalbi odabere najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga osiguranja imovine.

Prema odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje, ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe. Naručitelj koji se koristio ovlastima iz ovoga članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju, uz dostavu izvornika nove odluke i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira.

Naručitelj je temeljem svog zakonskog ovlaštenja iz odredbe članka 153. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o odabiru Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-12 od 10. prosinca 2010. godine kojom se odabire ponuda žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Sukladno stavku 4. predmetnog članka, naručitelj je izvijestio ovo tijelo o korištenju ovlasti iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi te dostavio izvornik nove Odluke kao i dokaze o dostavi Odluke svim sudionicima u postupku odabira.

Na odluku o odabiru ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-12 od 10. prosinca 2010. godine žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnom navodi da mu naručitelj nije dostavio žalbu žalitelja Croatia osiguranje d.d., a što je bio dužan temeljem odredbi članka 145., a u vezi članka 155. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje ističe da iz odluke o odabiru od 10. prosinca 2010. godine nije razvidno da li je naručitelj o postupanju u skladu s ovlaštenjem iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi obavijestio Državnu komisiju. Također navodi da je naručitelj donio odluku o odabiru, a da pritom nije ukinuo odluku o odabiru kojom je odabran žalitelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb. Zatim ističe da je neosnovano isključen, jer dokumentacijom za nadmetanje nije bila propisana odredba da su ponuditelji dužni navesti da ne postoje odredbe općih i posebnih uvjeta koji se ne primjenjuju. Predlaže da se odluka o odabiru od 10. prosinca 2010. godine te zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda od 10. prosinca 2010. godine ponište te da mu se nadoknadi trošak od ukupno 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb te ističe da iz članka 145. Zakona o javnoj nabavi ne proizlazi obveza naručitelja da žalbu dostavi ostalim ponuditeljima, dok iz članka 155. Zakona o javnoj nabavi proizlazi obveza Državne komisije da po službenoj dužnosti obavijesti odabranog ponuditelja. Nadalje ističe da je postupio sukladno članku 153. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi te da nije bio obvezan obavijestiti ponuditelja o činjenici da je Državnoj komisiji dostavio potrebne dokaze. Nadalje navodi da je:“ Dana 10. prosinca 2010. (Klasa: 406-01/10-01/42 Urbroj: 376-08-10-13) Odluku o odabiru od 25. studenog 2010. godine (Klasa: 406-01/10-01/42 Urbroj: 376-08-10-4) stavio izvan snage, te je predmetni dokaz dostavio i DKOM-u sukladno odredbi članka 153. stavak 4. Zakona.“ Zatim navodi da žalitelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb nije izričito naveo da se članak 2. Općih uvjeta za osiguranje, kao i članak 6. stavak 2. Uvjeta za osiguranje loma strojeva ne primjenjuju u ponudi pa s obzirom su ponuditelji bili dužni navesti koje se odredbe općih i posebnih uvjeta ne primjenjuju u ponudi, isključena je ponuda žalitelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb. Predlaže da se žalba žalitelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o

pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti, žalbi, odgovora na žalbe, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb predlaže da se donese privremena mjera osiguranja zabrane sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere osiguranja, kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o javnoj nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Slijedom navedenog prijedlog za određivanjem privremene mjere je neosnovan te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbene navode žalitelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb da mu naručitelj nije dostavio žalbu žalitelja Croatia osiguranje d.d., a što je bio dužan temeljem odredbi članka 145., a u vezi članka 155. Zakona o javnoj nabavi te da iz odluke o odabiru od 10. prosinca 2010. godine nije razvidno da li je naručitelj o postupanju u skladu s ovlaštenjem iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi obavijestio Državnu komisiju, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je nakon zaprimanja žalbe Croatia osiguranje d.d., Zagreb uvažio žalbene navode žalitelja te je pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 406-01/10-01/42 Urbroj: 376-08-10-11 te donio Odluku o odabiru Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-12 od 10. prosinca 2010. godine kojom se odabire ponuda ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Člankom 153. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi određeno je da naručitelj koji se koristio ovlastima iz ovoga članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju, uz dostavu izvornika nove odluke ili odgovarajućeg dokaza i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira. Naručitelj je podneskom Klasa: 406-01/10-01/42 Urbroj: 376-08-10-19 od 14. prosinca 2010. godine obavijestio ovo tijelo o donošenju nove odluke o odabiru. Također, dostavio je ovom tijelu izvornik nove odluke i dokaze o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira. U članku 153. Zakona o javnoj nabavi propisano je postupanje naručitelja u slučaju kad naručitelj primjenjuje navedeni članak.

U žalbi žalitelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb navodi da je naručitelj donio Odluku o odabiru od 10. prosinca 2010. godine, a da pritom nije ukinuo Odluku o odabiru od 25. studenog 2010. godine kojom je odabran žalitelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb. Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj donio Odluku o odabiru ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Klasa: 406-01/10-01/42, Urbroj: 376-08-10-12 od 10. prosinca 2010. godine. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je: „Dana 10. prosinca 2010. (Klasa: 406-01/10-01/42 Urbroj: 376-08-10-13) Odluku o odabiru od 25. studenog 2010. (Klasa: 406-01/10-01/42 Urbroj: 376-08-10-4) stavio izvan snage“. Sukladno članku 153. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe. Iz dostavljenih dokaza utvrđeno je da naručitelj nije Odlukom o odabiru od 10. prosinca 2010. godine stavio izvan snage Odluku o odabiru od 25. studenog 2010. godine. U pismenu od 10. prosinca 2010. godine, Klasa: 406-01/10-01/42 Urbroj: 376-08-10-13 na koji se naručitelj u odgovoru na žalbu poziva, a koji nosi kasniji urudžbeni broj od urudžbenog broja Odluke o odabiru od 10. prosinca 2010. godine, naručitelj samo konstatira da je 09. prosinca 2010. godine zaprimio žalbu ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, sukladno ovlastima iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda te da je 10. prosinca 2010. godine donio novu odluku o odabiru koja zamjenjuje onu odluku stavljenju izvan snage. Uvidom u Odluku o odabiru od 10. prosinca 2010. godine utvrđeno je da se istom ne stavlja izvan snage ranije donesena Odluka o odabiru od 25. studenog 2010. godine. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb nadalje navodi da je neosnovano isključen, jer dokumentacijom za nadmetanje nije bila propisana odredba da su ponuditelji dužni navesti da ne postoje odredbe općih i posebnih uvjeta koji se ne primjenjuju, dok žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb navodi da ponuditelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb nije izričito naveo da se članak 2. Općih

uvjeta za osiguranje imovine kao i članak 6. stavak 2. Uvjeta za osiguranje loma strojeva ne primjenjuju u ponudi. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je u točki 6. naručitelj odredio da su ponuditelji bili dužni priložiti sve opće i posebne uvjete osiguranja koji se odnose na predmet nabave te su bili dužni izričito navesti koje se odredbe općih i posebnih uvjeta ne primjenjuju u ponudi, a s obzirom na sadržaj dokumentacije za nadmetanje i zahtjeve naručitelja iskazane u ovoj dokumentaciji za nadmetanje. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. prosinca 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj ocjenjivao da li ponude sadrže izričit navod o odredbama općih i posebnih uvjeta koje se ne primjenjuju u ponudi te je u odnosu na navedeni dokaz sposobnosti negativno ocijenio sve ponude, osim ponude ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Sukladno članku 83. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. ovoga Zakona. Sukladno članku 6. Zakona o javnoj nabavi naručitelji su tijekom cijelog postupka obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo transparentnosti. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 10. prosinca 2010. godine naručitelj nije objasnio razloge isključenja ponuda, a što je bilo potrebno radi potpunog, nedvojbenog i transparentnog utvrđenja činjenica. Slijedom navedenog, naručitelj je povrijedio načelo transparentnosti postupka opisanog u članku 6. Zakona o javnoj nabavi te počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, u točki 6. dokumentacije za nadmetanje određeno je da su ponuditelji bili dužni priložiti sve opće i posebne uvjete osiguranja koji se odnose na predmet nabave te su bili dužni izričito navesti koje se odredbe općih i posebnih uvjeta ne primjenjuju u ponudi, a s obzirom na sadržaj dokumentacije za nadmetanje i zahtjeve naručitelja iskazane u ovoj dokumentaciji za nadmetanje. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 19. studenog 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj sve ponude proglasio prihvatljivima, iz čega proizlazi da naručitelj nije smatrao potrebnim da svi ponuditelji dostave izričit navod o tome koje se odredbe općih i posebnih uvjeta ne primjenjuju u ponudi. S druge strane u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 10. prosinca 2010. godine naručitelj je naveo da se ponude ponuditelja isključuju, (osim ponude ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb), jer su suprotne dokumentaciji za nadmetanje i to iz razloga što ne sadrže izričit navod o odredbama općih i posebnih uvjeta koje se ne primjenjuju u ponudi. Sam naručitelj različito tumači navedenu odredbu dokumentacije za nadmetanje. Sukladno članku 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Prema članku 55. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja, dok sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dokumentacija za nadmetanje mora biti pripremljena sukladno navedenim odredbama, a kako bi se omogućilo podnošenje usporedivih ponuda te mogla donijeti zakonita odluka. S obzirom na to da dokumentacija za nadmetanje nije pripremljena sukladno gore navedenim odredbama, a što je utjecalo i moglo bi utjecati na donošenje zakonite odluke, počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. U žalbi zahtijeva da mu se naknade troškovi vođenja žalbenog postupka i to trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna te trošak naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 5.000,00 kuna. Naručitelji nisu ovlašteni odlučivati o troškovima žalbenog postupka, već je sukladno odredbi članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija za

kontrolu postupaka javne nabave ovlaštena rješavati o troškovima žalbenog postupka. Prema članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je naručitelj usvojio žalbeno traženje žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, tako je i njegovo traženje za naknadom troškova žalbenog postupka osnovano te je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Merkur osiguranje d.d., Zagreb je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka koji je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Zahtjeva da mu se naknadi trošak za pristojbe u iznosu od 70,00 kuna te trošak naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 5.000,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka, određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom koji se odnosi na poništenje postupka, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 5. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Jurišićeva 13
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Trg bana J. Jelačića 13
3. Merkur osiguranje d.d., Zagreb, Ul. grada Vukovara 237
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78,
6. Pismohrana, ovdje