



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1838**

**Urbroj: 354-01/11-11**

**Zagreb, 10. veljače 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Gavrilović d.o.o., Petrinja na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave: mesa i mesnih prerađevina broj objave: N-02-V-138642-191010 naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Gavrilović d.o.o., Petrinja za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

2. Poništava se Odluka broj Ur.broj: 01/01-2442/2010 od 06. prosinca 2010. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave mesa i mesnih prerađevina u točki 2. iste kojom je poništen dio otvorenog postupka za Grupu V predmeta nabave, broj objave: N-02-V-138642-191010 naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj: N-02-V-138642-191010 poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave mesa i mesnih prerađevina. Predmet nabave je podijeljen na devet grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku javne nabave pristiglo je ukupno 35 ponuda po grupama te je naručitelj dana 06. prosinca 2010. godine, nakon provedenog postupka ocjene i pregleda ponuda, donio Odluku o odabiru Ur.broj: 01/01-2442/2010 kojom je odabrao najpovoljnije ponude za Grupu I, II, III, IV, VI, VII, VIII te Grupu IX predmeta nabave dok je u točki II. izreke Odluke o odabiru poništio dio otvorenog postupka javne nabave za Grupu V predmeta nabave.

Nezadovoljan donesenom odlukom o odabiru žalbu na istu izjavio je ponuditelj Gavrilović d.o.o., Petrinja. U žalbi žalitelj pobija odluku naručitelja navodeći kako je naručitelj na Zakonu neosnovano isključio njegovu ponudu iz postupka nadmetanja jer nije dokazao sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi i to stoga što je izjavu o nekažnjavanju potpisao samo jedan član uprave društva koji nije ovlašten za samostalno zastupanje istog. Žalitelj smatra da se tumačenjem odredbi Zakona može zaključiti da izjavu može dati samo jedna osoba

ovlaštena za zastupanje, a ne sve osobe koje nisu ovlaštene na samostalno zastupanje. Također smatra žalitelj kako se ne radi o neotklonjivom nedostatku dokaza sposobnosti u smislu članka 84. Zakona te je naručitelj bio obvezan tražiti dopunu i objašnjenje ponude žalitelja. Slijedom navedenog žalitelj predlaže da naručitelj temeljem članka 153. Zakona donese odluku kojom utvrđuje osnovanost žalbe te odluku o odabiru stavlja van snage i donese novu u korist žalitelja. Podredno predlaže da naručitelj dostavi žalbu Državnoj komisiji. Također traži nadoknadu troškova postupka i to na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna.

Žalitelj predlaže da nadležno tijelo donese odluku o određivanju privremene mjere osiguranja zabranom potpisivanja ugovora o javnoj nabavi te izvršenja ugovornih obveza.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže kako je prilikom pregleda i ocjene ponude ponuditelja Gavrilović d.o.o., Petrinja utvrdio kako je ponuditelj priložio ponudi izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt i jednog člana Uprave društva koji nije ovlašten za samostalno zastupanje. S obzirom da je u izjavi o nekažnjavanju navedena osoba koja nema ovlasti za zastupanje gospodarskog subjekta pojedinačno i samostalno naručitelj je isključio ponudu žalitelja jer nije dokazao sposobnost. Također je navedeni nedostatak neotklonjiv s obzirom da sposobnost gospodarskog subjekta u smislu članka 47. stavka 1. točke 1. Zakona mora postojati u trenutku otvaranja ponuda. Slijedom navedenog predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravodobnosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da žalitelj predlaže zabranu potpisivanja ugovora i izvršavanja ugovornih obveza. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o javnoj nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Žalitelj u žalbi pobija odluku naručitelja navodeći kako je naručitelj na Zakonu neosnovano isključio njegovu ponudu iz daljnjeg postupka nadmetanja a zbog neprihvatljivosti izjave o nekažnjavanju.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 9.-2. iste tražio kao dokaz sposobnosti izjavu o nekažnjavanju u smislu članka 46. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda ponuda i utvrđivanja sposobnosti ponuditelja utvrdio da je izjavu o nekažnjavanju ponuditelja Gavrilović d.o.o., Petrinja potpisala jedna osoba koja nije ovlaštena samostalno zastupati trgovačko društvo. Člankom 41. stavkom 1. i stavkom 2. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09) određeno je da ovlast za zastupanje

trgovačkoga društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik društva određene odredbama Zakona. Osobe koje zastupaju trgovačko društvo u smislu odredbe stavka 1. istog članka, te ograničenja njihovih ovlasti ako djeluju prema trećim osobama, upisuju se u sudski registar. Društvo s ograničenom odgovornošću zastupa uprava društva te se u smislu članka 425. Zakon o trgovačkim društvima članovi uprave, njihova ovlaštenja za zastupanje i sve promjene bez odgađanja upisuju u sudski registar. U smislu članak 426. istog Zakona ako, u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, članovi uprave skupno zastupaju društvo. Ako uprava ima više članova, društvenim ugovorom može se odrediti da društvo zastupa jedan član uprave samostalno, više njih skupno ili jedan član zajedno s prokuristom. Posebice je stavkom 5. istog članka određeno da se način na koji više osoba zastupa društvo mora javno objaviti istovremeno s upisom te ovlasti u sudskom registru.

S obzirom na citirane odredbe zakona te utvrđenja uvidom u izvadak iz sudskog registra koji se nalazi na strani 7/30 ponude žalitelja da ni jedna osoba upisana kao član uprave nije ovlaštena na samostalno i pojedinačno zastupanje društva žalitelja te također činjenice da je izjavu o nekažnjavanju ovjerenu po javnom bilježniku na strani 11/30 ponude dao jedan član uprave koji je ovlašten na zastupanje društva zajedno s jednim članom uprave, dakle nije ovlašten poduzimati ni jednu radnju zastupanja društva bez suglasnosti još jednog člana uprave društva, naručitelj je na Zakonu osnovano postupio kada je u smislu članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona isključio ponudu žalitelja. Također u smislu članka 47. stavka 1. točke 1. Zakona naručitelj nije trebao tražiti dodatno pojašnjenje ili dopunu dokaza sposobnosti s obzirom da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku otvaranja ponuda. Temeljem navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući povodom žalbe te po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave utvrdila je da je naručitelj u postupku počinio povredu Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj u točki II. izreke iste poništio dio otvorenog postupka javne nabave i to za Grupu V predmeta nabave iz razloga što je cijena najpovoljnije ponude viša od planiranih sredstava za nabavu. Uvidom u zapisnik o otvaranju te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su za predmetnu grupu nabave pristigle dvije ponude. Ponuda ponuditelja Gavrilović d.o.o., Petrinja utvrđena je neprihvatljivom dok je ponuda preostalog ponuditelja Vindija d.d., Varaždin utvrđena neprikladnom. Uvidom u odluku o početku postupka nabave utvrđeno je da je naručitelj procijenio vrijednost nabave u iznosu od 21.405.520,00 kuna pri tome odlukom o početku naručitelj nije odredio procijenjenu vrijednost po grupama predmeta nabave. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je planirana vrijednost predmeta nabave (za sve grupe) u iznosu od 26.328.789,60 kuna. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te iz odluke o odabiru proizlazi da ukupna vrijednost odabranih ponuda za osam grupa predmeta nabave iznosi 15.479.296,00 kuna bez PDV-a odnosno 19.039.534, 08 kuna s PDV-om.

Naručitelj je ponudu ponuditelja Vindija d.d., Varaždin u iznosu od 2.288.000, 00 kuna bez PDV-a, odnosno od 2.814.240,00 kuna s PDV-om utvrdio neprikladnom s obrazloženjem da cijena ponude prelazi planirana sredstva za Grupu V predmeta nabave. U odluci o početku postupka kao i ostaloj dokumentaciji postupka nije navedeno koja bi to bila procijenjena odnosno planirana vrijednost predmeta nabave za Grupu V predmeta nabave. Stoga se ne može utvrditi da bi navedena ocjena naručitelja bila zakonita utoliko više što iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i odluke o odabiru proizlazi da su u predmetnom postupku preostala sredstva iznad vrijednosti ponude ocjenjene neprikladnom.

Budući da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno, a temeljem procijenjene vrijednosti predmeta nabave utvrđene u odluci o početku, temeljem čega je naručitelj utvrdio da je ponuda ponuditelja Vindija d.d., Varaždin neprikladna za Grupu V predmeta nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je počinjena bitna povreda opisana u članku 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi prilikom postupaka pregleda, ocjene i odabira ponuda kod Grupe V predmeta nabave: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka te stoga poništava Odluka o odabiru u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odnosno poništava se točka 2. Odluke kojom je poništen dio otvorenog postupka za Grupu V predmeta nabave, te se donosi odluka kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja. Naručitelj će provesti ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te donijeti novu odluku uvažavajući izneseno pravno stajalište nadležnog tijela.

Žalitelj je tražio nadoknadu troškova postupka i to na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna koji je u smislu članka 158. stavka 3. Zakona određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja.

Člankom 158. stavkom 6. Zakona određeno je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Žalitelj je sa žalbenim zahtjevom da se Odluka o odabiru stavi van snage te donese nova u korist žalitelja djelomično uspio s obzirom da je ovo tijelo donijelo odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, odnosno u smislu članka 158. stavak 6. Zakona odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove i odbilo zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Sveučilište u Zagrebu  
Studentski centar u Zagrebu, Savska cesta 25, Zagreb
2. Gavrilović d.o.o., Gavrilovićev trg 1, Petrinja
3. Vindija d.d., Međimurska 6, Varaždin
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje