



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1836**  
**Urbroj: 354-01/11-7**  
**Zagreb, 17. veljače 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja MBM d.o.o. Lučko na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-142915-221110, sezonsko cvijeće za ljetne gredice, naručitelja KD Čistoća d.o.o. Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 21/10) i članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja MBM d.o.o. Lučko, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja MBM d.o.o. Lučko za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj KD Čistoća d.o.o. Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina dana 23. studenog 2010. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-142915-221110, sezonsko cvijeće za ljetne gredice. Kriterij za odabir je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude su dostavila tri ponuditelja, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je dana 14. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru kojom kao najpovoljniju ponudu odabire ponudu ponuditelja Simdid d.o.o. iz Višnjana.

Ponuditelj MBM d.o.o. iz Lučkog zaprimio je navedenu Odluku o odabiru dana 17. prosinca 2010. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu i predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom dana 20. prosinca 2010. godine. Žalitelj u bitnome navodi kako je neutemeljeno isključen iz postupka javnog nadmetanja proglašenjem eventualno neispunjenog ugovora iz 2008. godine profesionalnim propustom. Naime, predmet nabave iz ugovora 2008. je različit (stabla i zimzeleno, crnogorično i listopadno grmlje), a proizvodnjom sezonskog cvijeća za parkove, što je predmet ovogodišnjeg postupka nabave, žalitelj se bavi već petnaest godina i proizvodi godišnje oko 5.000.000,00 sadnica. Navodi kako njegov odgovor na naručiteljev upit o neuobičajeno niskoj cijeni sa izmijenjenom cijenom nije izmjena ponude budući ista sukladno Zakonu o javnoj nabavi nije moguća. Navodi kako je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponuditelja Agrovrt d.o.o. proglašena neprikladnom iako iznosi 166.415,40 kn, a ista sredstva su u Zapisniku navedena u iznosu 184.500,00 kn. Također, naručitelj procijenjenu vrijednost nabave nije naveo u objavi niti u dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj predlaže da se poništi odluka o odabiru i postupak javne nabave. Traži trošak žalbenog postupka.

Na žalbene navode naručitelj se očitovao dopisom od 27. prosinca 2010. godine u kojem navodi da je obzirom na neuobičajeno niske cijene žalitelja u usporedbi s cijenama na tržištu zatražio pojašnjenje ponude sukladno članku 81. stavak 2. pod c) Zakona o javnoj nabavi. Dopisom od 8. prosinca 2010.

žalitelj navodi kako bi uz zadovoljavanje traženih specifikacija predmeta nabave cijena ponude zapravo iznosila 160.737,00 kuna plus PDV stoga naručitelj smatra kako je žalitelj navedenim dopisom potvrdio kako u svojoj ponudi nije ponudio traženi predmet nabave. Nastavno, naručitelj navodi kako je sa žaliteljem imao 2008. godine zaključen ugovor o isporuci biljnog materijala, koji ugovor je žalitelj neuredno izvršavao odnosno nije isporučivao robu. Navodi kako je sukladno Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo planiranu vrijednost nabave (s PDV-om). Traži odbiti žalbu kao neosnovanu. Naručitelj podnosi zahtjev za nastavak postupka i traži potpisivanje ugovora o nabavu i traži da se uzmu u obzir prirodni i agrotehnički rokovi za uzgoj sadnica.

Zahtjev naručitelja za nastavak postupka je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.  
Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka nabave. Odredbom članka 148. Zakona izričito je propisano da zahtjev za nastavak postupka mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave. Naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, budući da zbog suspenzivnog učinka žalbe šteta može uvijek nastati, nego i obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete, te dostaviti dokaz o činjenicama koje se ističu. Ovo tijelo ocijenilo je da naručitelj nije tako postupio te nije obrazložio zahtjev. Naručitelj je dužan postupak javne nabave provesti na vrijeme, te snositi odgovornost za eventualne štete koje bi mogle nastati zbog neprovođenja postupka javne nabave na vrijeme. U skladu s iznesenim, zahtjev za odobrenjem nastavka postupka se odbija kao neosnovan.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Vezano za žalbeni navod žalitelja kojim navodi kako je neosnovano isključen iz postupka nadmetanja zbog profesionalnog propusta, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva jer je za isti predmet nabave u 2008. godini žalitelj učinio profesionalni propust u smislu nepoštivanja Ugovora br. 73/08. Navedeno naručitelj dokazuje prigovorima na nepoštivanje predmetnog Ugovora br. 73/08 od 23.6., 16.10. i 10.12.2008. godine upućenim žalitelju. U navedenim prigovorima naručitelj traži pismeno očitovanje od žalitelja vezano za isporuku i kvalitetu predmeta nabave (biljnog materijala) uz navođenje mogućnosti raskida ugovora, podizanja bankovne garancije te tužbe. Prema odredbi članka 46. stavak 2. točka 2. točka 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj, ako je to odredio kao uvjet sposobnosti, mora isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno kažnjena za profesionalni propust, odnosno ako je gospodarski subjekt učinio profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo utvrdilo je kako naručitelj nije odredio da će isključiti ponuditelje iz sudjelovanja u postupku javne nabave zbog profesionalnog propusta. Dakle, obzirom da profesionalni propust nije bio određen dokumentacijom za nadmetanje kao jedan od uvjeta sposobnosti, naručitelj nije smio iz ovog razloga ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom. Također se napominje kako profesionalni propust u smislu Zakona o javnoj nabavi valja tumačiti na način da gospodarski subjekt vlastitom krivnjom nije valjano ispunio obveze prema drugoj ugovornoj strani, ili ih nije ispunio uopće, što dovodi u sumnju eventualna buduća ispunjenja drugih ugovora, a samim tim i sposobnost ponuditelja. Naručitelj na takvo ponašanje može odgovoriti naplatom

jamstva, naplatom ugovorne kazne, jednostranim raskidom ugovora ili na drugi propisani način, što ujedno služi kao dokaz profesionalnog propusta ponuditelja.

Žalitelj nastavno navodi kako njegov odgovor na naručiteljev upit o neuobičajeno niskoj cijeni u kojem navodi novu cijenu ponude nije izmjena ponude sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Provjeravajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Pregledom dostavljene dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je kako je naručitelj tražio dopisom ur.broj: 3965/KS/DJ/10 od 3. prosinca 2010. od žalitelja objašnjenje neuobičajeno niske cijene sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi za pojedine stavke troškovnika za koje smatra da se obzirom na ponudenu cijenu ne može raditi o biljkama tražene veličine. Odredba članka 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponudenoj cijeni može tražiti objašnjenje, ali na to nije obvezan. Na navedeni zahtjev za objašnjenjem, žalitelj se očitovao dopisom od 8. prosinca 2010. godine u kojem navodi kako je biljni materijal ponudio u lončićima sa promjerom od 9 cm, osim Ipomoeae koju sa traženim karakteristikama može ponuditi u lončiću promjera 15 cm, ali bi isto dovelo do promjene u cijeni te bi nova jedinična cijena bila 28,00 kn. Žalitelj navodi kako je pogriješio u iskazivanju cijene koja iznosi 160.737,00 kn plus PDV (a ne 105.561,70 kn plus PDV kako je to navedeno u ponudi). Dokumentacijom za nadmetanje pod točkom 1.4. kao tehničku specifikaciju predmeta nabave, naručitelj kao traženi standard biljaka traži da se radi o kontejniranim sadnicama, u lončiću 5-8- cm, zdravim biljkama u kondiciji za presađivanje. Biljke moraju biti u početku cvatnje s jednim do dva cvijeta. Cosmos i ipomoe moraju biti u lončiću 10-15 cm, cosmos visok minimalno 40-50 cm, a ipomoe promjera minimalno 40 cm. Dakle, sam žalitelj predmetnim dopisom navodi kako ponudeni predmet nabave ne odgovara u cijelosti specifikacijama traženim dokumentacijom za nadmetanje. Obzirom da žalitelj nije ponudio predmet nabave sukladno dokumentaciji za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da je osnovano proglašen neprihvatljivim iz navedenog razloga. Žalbeni navod se stoga ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi kako je naručitelj ponudu ponuditelja Agrovrt d.o.o. proglasio neprikladnom iako iznosi 166.415,40 kn, a ista sredstva su u Zapisniku navedena u iznosu 184.500,00 kn. Vezano za navedeno, napominje se kako slijedi. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena su planirana sredstva nabave u iznosu 184.500,00 kuna sukladno članku 18. stavak 3. točka 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, 13/08 i 4/09). Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave od 17. studenog 2010. utvrđeno je da je naručitelj u točki 3. kao procijenjenu vrijednost naveo iznos od 150.000,00 kuna, a isti iznos naveden je i u Odluci o odabiru. Sukladno članku 9. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Nastavno, uvidom u ponudu ponuditelja Agrovrt d.o.o. utvrđeno je kako je cijena njegove ponude 166.415,40 kn, iznos PDV-a 38.275,54 kn stoga ukupna cijena njegove ponude iznosi 204.690,94 kn (cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost). Članak 2. točka 20. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je neprikladna ponuda ona ponuda čija cijena prelazi planirana sredstva naručitelja. Dakle, kako je ukupna cijena ponude ponuditelja Agrovrt d.o.o. veća od planiranih sredstava naručitelja, naručitelj je njegovu ponudu pravilno proglasio neprikladnom. Žalitelj također ističe kako naručitelj procijenjenu vrijednost nabave nije naveo u objavi niti u dokumentaciji za nadmetanje. Postupajući po žalbenom navodu, ovo tijelo izvršilo je uvid u poziv za nadmetanje objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 23. studenog 2010. kao i u dokumentaciju za nadmetanje. Iz poziva je vidljivo da isti ne sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave. Sukladno Dodatku V. C Zakona o javnoj nabavi, podatak o procijenjenoj vrijednosti

nabave nije niti propisan kao obvezan sadržaj poziva na nadmetanje. Također, sukladno odredbi članka 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave nije propisan kao obvezan sadržaj dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru i postupka, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. KD Čistoća d.o.o., Rijeka, Dolac 14
2. MBM d.o.o., Lučko, Dolenice 8
3. Simdid d.o.o., Višnjan, Baškoti 25
4. Državni ured za reviziju,  
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje