



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1835**  
**URBROJ: 354-01/11-8**  
**Zagreb, 3. svibnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na četiri godine s jednim gospodarskim subjektom za usluge mobilne telefonije, broj objave: N-02-V-142487-181110, naručitelja Zdravstveno veleučilište, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), te članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07, 125/08), donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zdravstveno veleučilište, Zagreb, objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na četiri godine s jednim gospodarskim subjektom 19. studenog 2010. godine, za usluge mobilne telefonije, broj objave: N-02-V-142487-181110. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio prihvatljivom, a ponudu žalitelja neprikladnom.

Naručitelj je 10. prosinca 2010. godine, donio Odluku o odabiru Klasa: 406-01-10/02-07, urbroj: 251-379-11-10-8, kojom je kao najpovoljnije ocijenjenu ponudu odabrao ponudu ponuditelja VIPnet d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Hrvatski Telekom d.d., Zagreb. U žalbi u bitnome navodi da dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu, te da su učinjeni propusti prilikom pregleda, ocjene i odabira ponuda. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru te postupak javnog nadmetanja, kao i naknaditi mu trošak žalbenog postupka u iznosu uplaćene upravne pristojbe od 70,00 kuna i naknade za vođenje postupka od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja u pogledu traženja potvrde o primitku prethodne obavijesti, kao dokaza pravne i poslovne sposobnosti, zatraženog u svrhu dokaza posjedovanja potrebnog ovlaštenja. Slijedom žalbenih navoda o nejasno propisanom predmetu nabave, predviđanju stupca za iskazivanje popusta na iskazivanje radijske frekvencije radi bolje preglednosti i čitljivosti podataka i cijena iz tablice,

unatoč saznanju naručitelja da popust nije moguće dati sukladno pozitivnim propisima, te nedostatka dijelova prijedloga okvirnog sporazuma koji se odnose na naziv tvrtke s kojim se isti potpisuje nakon odabira, naručitelj ističe da ni jedan ponuditelj nije zatražio pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, sukladno zakonskoj mogućnosti, a svoje su ponude dostavili sukladno traženom u dokumentaciji za nadmetanje. Žalbeni navod o utvrđivanju računske greške bez poziva na prihvrat ispravka računske pogreške ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, naručitelj je usvojio, te ispravio pozvavši istoga na prihvrat, na koji se ponuditelj očitovao prihvatom računske pogreške. Također, pogrešku nastalu kod cijene ponude nakon računske kontrole ponude žalitelja u koju nije bila uračunata radijska frekvencija, naručitelj otklanja unosom točnih podataka u novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, od 28. prosinca 2010. godine.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju na žalbu osporava žalbene navode žalitelja, ističe da je žalitelj mogao koristiti mogućnost traženja pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje, te da je svojoj ponudi priložio i Obrazac 3 na kojem se nalazi Izjava kojom ponuditelj prihvaća da su mu poznati opći uvjeti iz dokumentacije za nadmetanje, da iste prihvaća, te da će izvršiti predmet nabave u skladu s odredbama i za cijenu navedenu u ponudi. Svrha navedene izjave je u tome da se žalitelj ne može pozivati na okolnost da su mu nejasni pojedini dijelovi dokumentacije za nadmetanje. Predlaže žalbu odbiti u cijelosti kao neosnovanu, te potvrditi Odluku o odabiru od 10. prosinca 2010. godine.

Naručitelj je žalbene navode u pogledu pregleda, ocjene i odabira ponuda djelomično usvojio na način da je 23. prosinca 2010. godine donio Odluku o poništenju odluke o odabiru od 10. prosinca 2010. godine, 28. prosinca 2010. godine sastavio novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te donio novu Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju ocijenio ponudu ponuditelja VIPnet d.o.o., Zagreb, a koje je dokazivo dostavio svim sudionicima postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. prosinca 2010. godine te od 28. prosinca 2010. godine, pobijane Odluke o odabiru od 10. prosinca 2010. godine te Odluke o odabiru od 28. prosinca 2010. godine, Odluke o poništenju Odluke o odabiru od 23. prosinca 2010. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, nadopuna odgovora na žalbu, očitovanja žalitelja na odgovor na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Člankom 153. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ukoliko naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje, ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe. Naručitelj koji se koristio ovlastima iz ovoga članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju, uz dostavu izvornika nove odluke i dokaz o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira.

U predmetnom postupku naručitelj je postupio sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi te je nakon zaprimanja žalbe donio Odluku o poništenju Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, Klasa: 602-04-10-18/641, Ur.broj: 251-379-11-10-04 od 23. prosinca 2010. godine. O navedenom je izvijestio ovo tijelo dostavljajući izvornik nove Odluke kao i dokaze o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira.

Nadalje, člankom 153. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju kad naručitelj postupi po stavku 1. ovog članka, Državna komisija će po službenoj dužnosti kontrolirati da li je odlučeno o svim zahtjevima i nastaviti žalbeni postupak u slučaju kada naručitelj to nije odlučio.

U konkretnom predmetu, obzirom da naručitelj nije postupio po svim žalbenim zahtjevima žalitelja ovo tijelo, sukladno odredbi članka 153. stavak 5. Zakona, nastavlja postupak po službenoj dužnosti.

Slijedom žalbenog navoda žalitelja da je naručitelj protivno zakonu tražio kao dokaz djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga koju izdaje Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje. Točkom 11.1. naručitelj je propisao kao dokaz sposobnosti – potvrdu o primitku prethodne obavijesti o obavljanju djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga koju izdaje Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije. Prema očitovanju Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije klasa: 344-01/09-01/1463, urbroj: 376-04-09-1 od 28. listopada 2009. godine, potvrda o primitku prethodne obavijesti je dokument kojim se potvrđuje da je osoba dostavila prethodnu obavijest o obavljanju određene djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga te su naručitelji obvezni u postupcima javne nabave u predmetima nabave telekomunikacijskih usluga, u dokumentaciji za nadmetanje kao uvjet pravne i poslovne sposobnosti tražiti potvrdu o primitku prethodne obavijesti temeljem članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje nastavlja kako naručitelj u troškovniku predviđa mogućnost iskazivanja popusta na radijsku frekvenciju, što nije dozvoljeno, budući da se radi o pristojbi koja se mora naplaćivati isključivo na način na koji to uređuju važeći propisi. Žalitelj također smatra da naručitelj nije jasno propisao predmet nabave, budući da u troškovniku nije jasno definirao o kojem tipu Blackberry usluge se radi (BIS ili BES), a o čemu ovisi i cijena usluge. Ponude slijedom ovakvog troškovnika, neusporedive su. Žalitelj prigovara nemogućnosti potpisa prijedloga okvirnog sporazuma, zatraženim u dokumentaciji za nadmetanje, s osnova nepotpunosti i nedostatka, kao i bez uobičajenog mjesta za potpisnika. Slijedom navedenih žalbenih navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka i utvrdilo kako je žalitelj imao pravo pravodobno u tijeku roka za dostavu ponude sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08), ukoliko je imao kakvih nejasnoća zatražiti od naručitelja objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, međutim žalitelj takvo objašnjenje nije zatražio. Također, uvidom u Obrazac 3, na stranici 15/48 ponude žalitelja, utvrđeno je kako je isti dostavio Izjavu kojom potvrđuje da su mu poznati opći uvjeti iz dokumentacije, da iste prihvaća te da će izvršiti predmet nabave u skladu s tim odredbama i za cijenu navedenu u ponudi. Žalbeni navodi su neosnovani.

Slijedom žalbenog navoda o visini planiranih sredstava u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u iznosu od 295.200,00 kuna, bez naznake razdoblja na koja se odnose, Državna komisija je utvrdila slijedeće. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da su sredstva za predmetnu nabavu planirana u iznosu od 295.200,00 kuna, dok je u Odluci o početku postupka javne nabave

navedeno da procijenjena vrijednost nabave iz Okvirnog sporazuma iznosi 960.000,00 kuna bez PDV-a za razdoblje od 4 godine, te da su sredstva za predmetnu nabavu u 2010. godini planirana u financijskom planu za 2010. godinu, koji se odnosi na plan nabave roba i usluga stavka 3231. Prema odredbi članka 18. stavak 3. točka 6. Uredbe o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09), podatak o visini planiranih sredstava nabave navodi se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a sukladno odredbi članka 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine, broj 13/08, 77/08, 4/09 i 52/10), planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi. Odredbom članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kad su planirana sredstva za nabavu. U stavku 3. istog članka propisano je da iznimno od stavka 2. navedenog članka, javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu, u cijelosti ili djelomično i to kada, između ostalog, postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obaveza, stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U pogledu žalbenih navoda u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda naručitelj je usvojio žalbene navode žalitelja koji se odnose na pogrešno naveden iznos PDV-a od 22% u analitičkom prikazu ponuda te ocjenu ponuda prema kriterijima prihvatljivosti, pravilnosti i prikladnosti, koje je naručitelj nakon donošenja Odluke o poništenju Odluke o odabiru od 10. prosinca 2010. godine, ispravio donošenjem novog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 28. prosinca 2010. godine.

Žalitelj ističe kako je naručitelj uočio računsku pogrešku u ponudi žalitelja, te istu samoinicijativno ispravio, bez poziva na očitovanje o prihvatu ispravka. Odredba članka 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da će javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti, potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Navedeni propust naručitelj je ispravio pozivom na prihvatanje računске pogreške žalitelju, dopisom Klasa: 602-04-10-18/641, ur. broj. 251-379-11-10-06 od 23. prosinca 2010. godine, a koji prihvatanje je dostavljen. Žalitelj također ističe kako razlika između visine iznosa ponude žalitelja koju je naručitelj utvrdio nakon računске kontrole, u odnosu na visinu ponude, predstavlja razliku veću od 7%, stoga je ponudu, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, trebalo isključiti. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09), u članku 8. stavak 5. propisuje da ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto cijene ponude, ponuda je neprihvatljiva. Naručitelj je navedenu pogrešku, koja se sastoji u činjenici da prilikom ispravka računске pogreške iznos ponude žalitelja nije u sebi sadržavao iznos radijske frekvencije, ispravio u novom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na način da je i predmetnu stavku uključio u iznos ponude, nakon čega zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški nije iznosio više od pet posto cijene.

U pogledu žalbenih navoda na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda naručitelj je usvojio žalbene navode koji se odnose na posebno iskazivanje poreza na dodanu vrijednost u podacima o odabranoj ponudi, nejasnu metodologiju obračuna iznosa iz odabrane ponude u izreci Odluke o odabiru u pogledu iznosa radijske frekvencije, te u svezi manjkavog teksta Odluke o odabiru s pogrešno navedenim brojem objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, na način da je, nakon Odluke o poništenju Odluke o odabiru od 10. prosinca 2010. godine, donio novu Odluku o odabiru Klasa: 406-01/10-02/07, Ur.broj: 251-379-11-10-13, 28. prosinca 2010. godine, kojom je ispravio navedene radnje.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom. Temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna. Obzirom da je žalba neosnovana, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Zdravstveno veleučilište,  
Zagreb, Mlinarska cesta 38
2. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb,  
Savska cesta 32
3. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19,
6. Pismohrana, ovdje