



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1831

URBROJ: 354-01/11-13

Zagreb, 08. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka i Allianz Zagreb d.d., Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-141542-111110, predmeta nabave: osiguranje imovine, vozila i osoba, naručitelja Jadrolinija, Rijeka na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj: 21/10), te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj: 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se žalba žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka objavio je 15. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-141542-111110, predmeta nabave: osiguranje imovine, vozila i osoba. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 7. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru broj: UD-41/15-2010 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali žalitelji Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka dana 16. prosinca 2010. godine i Allianz Zagreb d.d., Zagreba dana 20. prosinca 2010. godine.

Žalitelj Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka u žalbi u bitnome osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da je iskazao znatno nižu cijenu obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti od one koje ima u svojim cjenicima. Zatim navodi da je odabrani iskazao i znatno nižu cijenu za obvezno osiguranje putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja odnosno suprotno zajedničkom premijskom sustavu za obvezno osiguranje putnika donesenom sukladno članku 68. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj: 151/05., 36/09., 75/09.). Predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj Jadrolinija, Rijeka u bitnome navodi kako je njegova obveza u postupcima javne nabave opisati predmet jasno, razumljivo, i nedvojbeno, zatim propisati zakonite dokaze sposobnosti, te utvrditi jesu li ponuditelji dostavili ponude sukladno dokumentaciji za nadmetanje i na kraju odabrati najpovoljniju ponudu prema unaprijed utvrđenom kriteriju uz poštivanje načela javne nabave predviđene člankom 6. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj navodi da on ne može utjecati na cijenu ponude na način da obveže ponuditelje da ponude cijenu prema određenim temeljnim ili zajedničkim sustavima naknada, premija ili cjenika. Zatim navodi da je sukladno članku 71. stavak 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu 31. prosinca 2007. godine prestao važiti članak 68. istog zakona prema kojem su društva za osiguranje dužna primjenjivati zajedničke uvjete i premijske sustave s jedinstvenom osnovicom funkcionalne premije osiguranja putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je premija osiguranja izračunata sukladno važećem premijskom sustavu i cjeniku. Zatim navodi da je sukladno članku 10. Zakona o obveznim osiguranima u prometu obavijestio Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga o primjeni uvjeta i premijskog sustava za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti u Republici Hrvatskoj, te uvjeta i cjenika za obvezno osiguranje putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja, a koji se primjenjuju od 1. siječnja 2008. godine. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb u žalbi u bitnome osporava prihvatljivost odabrane ponude. Naime, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz financijske sposobnosti propisao BON-2/SOL-2 iz kojeg je vidljivo da ponuditelj nije bio u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci, ali nije odredio datum od kojeg se računa tih 6 mjeseci. Žalitelj smatra da se taj rok mora računati od dana javnog otvaranja ponuda, a kako je odabrani ponuditelj dostavio traženi dokaz izdan 9. studenog 2010. godine, razvidno je da nije dokazao da nije bio u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci od javnog otvaranja ponuda koje je održano 29. studenog 2010. godine. Nadalje, navodi da naručitelj takvim nejasnim određivanjem roka unutar kojeg računati ponuditelja nisu u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci, nije

omogućio podnošenje usporedivih ponuda, jer ponuditelji nisu nužno morali podnijeti taj dokaz za isto razdoblje, posebice jer Zakonom o javnoj nabavi nije propisana starost dokaza. Zatim, navodi da je navedeno traženje protivno i članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer nije dovedeno u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Žalitelj dalje tvrdi da činjenično stanje nije u potpunosti utvrđeno jer se iz analitičkog prikaza vidljivog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda može samo utvrditi da su svi ponuditelji podnijeli sve vrste dokaza, ali nije vidljivo koje činjenice utvrđuju ili ne utvrđuju ti dokazi (npr. da nije u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci, da se iz računa dobiti i gubitka vidi da ponuditelj u posljednje 3 godine nije poslovao s gubitkom i sl.). Nadalje, tvrdi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatak o visini planiranih sredstava. Zatim navodi da dokumentacija za nadmetanje ne sadrže odredbe o zajednici ponuditelja, te je time naručitelj, po mišljenju žalitelja, zabranio sudjelovanje zajednice ponuditelja. Žalitelj, također, navodi da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao potvrde o pruženim uslugama osiguranja građevinskih objekata koje moraju glasiti na iznos 92.416.319,63 kune, te da takvo traženje nije dovedeno u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Predlaže poništenje postupka javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno specificirano 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime troška upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj Jadrolinija, Rijeka u bitnome navodi da je sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi propisao dokaze sposobnosti, a time i dokaz financijske sposobnosti BON-2/SOL-2, te je u skladu s navedenim Zakonom, proveo analizu ponuda i odabrao najpovoljniju ponudu. Zatim navodi da nisu točni navodi žalitelja da je naručitelj ne propisivanjem odredaba o zajednici ponuditelja zabranio sudjelovanje iste u predmetnom postupku javne nabave, jer je sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupcima javne nabave popisano člankom 11. Zakona o javnoj nabavi. Zaključno navodi da je dokumentacijom za nadmetanje tražio potvrde o urednom izvršenju usluga u posljednje 3 godine u kojima se traženi iznos od 92.416,319.63 kune odnosi na osiguranu vrijednost građevinskog objekta, što je u neposrednoj vezi s predmetom nabave jasno naznačenim u ponudbenoj tablici 7. tehničkih specifikacija.

Odabrani ponuditelj Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka u očitovanju na žalbu u bitnome navode da se žalbeni navodi žalitelja odnose na dokumentaciju za nadmetanje, te je žalitelj trebao žalbu izjaviti u roku od 10 dana od otvaranja ponuda. Zatim navodi da je naručitelj odredio kolika je procijenjena vrijednost nabave, te je time poznat podatak o visini planiranih sredstava. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da je iskazao znatno nižu cijenu obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti od one koje ima u svojim cjenicima. Naime, dokumentacijom za nadmetanje je pojašnjeno da vozila ponudena u tablici 5. nemaju bonus/malus, te je umanjujući premiju osiguranja protivno odredbama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu odabrani ponuditelj protuzakonito smanjio svoju ponudu, a naručitelj je prilikom pregleda, ocjene i odabira ponuda to propustio utvrditi. Zatim navodi da je odabrani iskazao i znatno nižu cijenu za obvezno osiguranje putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja odnosno suprotno zajedničkom premijskom sustavu za obvezno osiguranje putnika donesenom sukladno članku 68. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.

Člankom 8. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu propisano je da je društvo za osiguranje dužno sklopiti ugovor o osiguranju sukladno tom istom Zakonu i uvjetima za osiguranje, odnosno cjenicima premija osiguranja. Člankom 63. stavak 3. točka 1. istog Zakona propisana je novčana kazna za prekršaj ako društvo za osiguranje sklopi ugovor o osiguranju protivno članku 8. stavak 1. istog Zakona. Ukoliko žalitelj smatra da cijene i uvjeti osiguranja nisu sukladni sa zakonskim propisima i pravilima struke može podnijeti prijavu nadzornom nadležnom tijelu sukladno članku 3. stavak 1. točka 30. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu odnosno Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, Zagreb. Naime, člankom 332. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08) propisano je da ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj ugovornoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a da će strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi odgovarajuće posljedice. Dakle, društvo za osiguranje koje u postupku javne nabave bude odabrano kao najpovoljniji ponuditelj mora ispuniti ugovor po ponudenoj odnosno odabranoj cijeni, a ako je ta cijena protivna propisanim cjenicima premije osiguranja društvo za osiguranje podliježe prekršajnoj odgovornosti. Naručitelj sukladno Zakonu o javnoj nabavi, u postupku nabave nakon pregleda i ocjene ponuda bira najpovoljniju prihvatljivu ponudu u skladu s kriterijem koji je određen u dokumentaciji za nadmetanje. Članak 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da su kriteriji za odabir ponude: a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je u točki 15. dokumentacije za nadmetanje kao kriterij odabira odredio kriterij naniže cijene. Naručitelj, je dužan primijeniti kriterij određen u dokumentaciji za nadmetanje sukladno Zakonu o javnoj nabavi (a to je kriterij najniže cijene) pri odabiru ponude u konkretnom postupku.

Žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb navodi da je naručitelj odabrao neprihvatljivu ponudu. Naime, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz financijske sposobnosti propisao BON-2/SOL-2 iz kojeg je vidljivo da ponuditelj nije bio u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci, ali nije odredio datum od kojeg se računa tih 6 mjeseci. Žalitelj smatra da se taj rok mora računati od dana javnog otvaranja ponuda, a kako je odabrani ponuditelj dostavio traženi dokaz izdan 9. studenog 2010. godine, razvidno je da nije dokazao da nije bio u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci od javnog otvaranja ponuda koje je održano 29. studenog 2010. godine. Nadalje, navodi da naručitelj takvim nejasnim određivanjem roka unutar kojeg računati ponuditelja nisu u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci, nije omogućio podnošenje usporedivih ponuda, jer ponuditelji nisu nužno morali podnijeti taj dokaz za isto razdoblje, posebice jer Zakonom o javnoj nabavi nije propisana starost dokaza. Zatim, navodi da je navedeno traženje protivno i članku 48. stavak 3. Zakona o

javnoj nabavi jer nije dovedeno u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, te smatra da je naručitelj time počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Vezano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Točkom 9.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao kao dokaz o financijskoj sposobnosti BON-2/SOL-2, za glavni račun ponuditelja, iz kojeg je vidljivo da nije bio u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci i da nema evidentiran negativan saldo na računu. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka utvrđeno je da se na str. 81/176 ponude nalazi BON-2 koji se odnosi na glavni račun, iz kojeg je vidljivo da odabrani ponuditelj nema evidentiran negativan saldo i iz kojeg je vidljivo da njegov račun nije bio u blokadi u posljednjih 6 mjeseci od dana sastavljanja obrasca odnosno od 9. studenog 2010. godine. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio ponudu sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, te je time dokazao svoju financijsku sposobnost. Nadalje, člancima 49. stavak 1. točka 1. , 50. i 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisani su dokazi sposobnosti koje je javni naručitelj obavezan odrediti kao dokaze pravne i poslovne sposobnosti, uvjete nekažnjavanja i financijske sposobnosti. Navedenim člancima također je propisano da se starost navedenih dokaza računa od dana slanja objave, a člankom 51. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da javni naručitelj može kao dokaz financijske sposobnosti zahtijevati dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojima se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. Dakle, Zakonom o javnoj nabavi propisano je da se starost dokaza sposobnosti određuje od dana slanja objave, a ne od dana javnog otvaranja ponuda kako to tvrdi žalitelj. Uvidom u presliku poziva na nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ utvrđeno je da je datum slanja objave 12. studenog 2010. godine. Kako je odabrani ponuditelj svojoj ponudi priložio BON-2 izdan 9. studenog 2010. godine, razvidno je da se iz navedenog dokaza proizlazi da odabrani ponuditelj nije bio u blokadi duže od 5 dana i u roku od 6 mjeseci od dana slanja objave. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje tvrdi da činjenično stanje nije u potpunosti utvrđeno jer se iz analitičkog prikaza u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda može samo utvrditi da su svi ponuditelji podnijeli sve vrste dokaza, ali nije vidljivo koje činjenice utvrđuju ili ne utvrđuju ti dokazi (npr. da nije u blokadi duže od 5 dana u posljednjih 6 mjeseci, da je iz računa dobiti i gubitka vidljivo da ponuditelj u posljednje 3 godine nije poslovao s gubitkom i sl.). Temeljem članka 76. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku zapisnik predstavlja dokaz o tijeku i sadržaju postupaka i danih izjava, a to znači da se mora uzeti da je provedeno samo ono što je u zapisniku utvrđeno. Žalitelj smatra da je time naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi jer iz provedenog postupka ne proizlazi da postoje razlozi na temelju kojih je donesena odluka.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 3. prosinca 2010. godine, utvrđeno je da se u predmetnom zapisniku nalazi prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, na način da se u opisnom dijelu kolone navode nazivi traženih dokaza o sposobnosti s pozivom na odgovarajuću točku dokumentacije za nadmetanje kojima su ti dokazi propisani od strane naručitelja, zatim se uz naziv svakog od ponuditelja navodi da je dostavio traženi dokaz s navođenjem datuma izdavanja tog dokaza. Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da su svi ponuditelji dokazali svoju sposobnost i podnijeli cjelovite i kompletne ponude, te da su njihove ponude ocijenjene prihvatljivima. Slijedom navedenog u predmetnom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno je koji dokazi o sposobnosti su dostavljeni od strane svih ponuditelja, te koje su činjenice traženim dokazima utvrđene. Članak 83. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se o pregledu i ocjeni ponuda sastavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Stavkom 3. istog članka je propisano da

u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, prihvatljivost ponude te razloge isključenja sukladno članku 84. Zakona. Člankom 18. stavak 3. točka 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj: 13/08. i 4/09.) propisano je da se u zapisnik o pregledu i ocjeni unose podaci o analitičkom prikazu traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja i ocjena sposobnosti ponuditelja. S obzirom na to da je predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen sukladno gore citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi i Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatak o visini planiranih sredstava što predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi jer suprotno načelu transparentnosti iz članka 6. istog Zakona onemogućava ponuditeljima da sami utvrde je li odabrana ponuda čija je ukupna cijena veća od planiranih sredstava za nabavu.

Vezano uz ovaj žalbeni navod uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da predmetni zapisnik ne sadrži podatak o visini planiranih sredstava, ali sadrži podatak o visini procijenjene vrijednosti nabave. Člankom 9. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se izračun procijenjene vrijednosti temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a), dok je člankom 18. stavak 3. točka 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano da se u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unosi podatak o visini planiranih sredstava nabave. Međutim, člankom 11.a. stavak 1. točka a. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 47/95., 106/96., 164/98., 105/99., 54/00., 73/00., 127/00., 86/01., 48/04., 82/04., 90/05., 76/07., 87/09., 94/09.) propisano je da su plaćanja poreza na dodanu vrijednost oslobođene transakcije u okviru djelatnosti osiguranja i reosiguranja, uključujući povezane usluge što ih obavljaju posrednici i zastupnici u osiguranju. Kako su u predmetnom postupku javne nabave predmet nabave usluge osiguranja imovine, vozila i osoba, dakle usluge na koje se ne plaća porez na dodanu vrijednost, visina procijenjene vrijednosti nabave i visina planiranih sredstava u predmetnom postupku su iste. Prema tome, iako zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zaista ne sadrži podatak o visini planiranih sredstava, ipak sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave, u ovom slučaju isti iznos, te je u konkretnom postupku javne nabave ispunjena svrha unošenja tog podatka u navedeni zapisnik odnosno omogućeno je svim ponuditeljima da sami utvrde je li ukupna cijena odabrane ponude veća od planiranih sredstava za nabavu. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zatim navodi da dokumentacija za nadmetanje ne sadrže odredbe o zajednici ponuditelja. Žalitelj smatra da je naručitelj takvom faktičnom zabranom sudjelovanja zajednice ponuditelja u konkretnom postupku postupio suprotno načelima javne nabave propisanim odredbama članka 6. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu tržišnog natjecanja. Žalitelj, također, navodi da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao potvrde o pruženim uslugama osiguranja građevinskih objekata koje moraju glasiti na iznos 92.416.319,63 kune, te da takvo traženje nije dovedeno u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Zaključno, žalitelj tvrdi da je navedenim postupanjem počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovih žalbenih navoda.

Naime, člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2.

gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje, trebao je biti izjavljen u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda koje je prema zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 29. studenog 2010. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 20. prosinca 2010. godine nakon primitka odluke o odabiru i time ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istaknuo žalbene navode, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo žalbene navode žalitelja ocijenilo zakašnjelima.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

Žalitelj Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.000,00 kuna. Budući je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka se odbija u cijelosti.

Žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna. Budući je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka se odbija u cijelosti.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Jadrolinija, Rijeka, Riva 16
2. Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Rijeka, Rijeka, Riva 8
3. Allianz Zagreb d.d., Zagreb, Selska cesta 136
4. Croatia osiguranje d.d., Filijala Rijeka, Korzo 39
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje