



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1830

URBROJ: 354-01/11-13

Zagreb, 15. travnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Final sport d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-137142-051010, predmeta nabave: uredski namještaj za poslovnu zgradu Plinacro-a u Ivanić-Gradu, naručitelja Plinacro d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ br. 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. te 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 30. studenog 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-137142-051010, predmeta nabave: uredski namještaj za poslovnu zgradu Plinacro-a u Ivanić-Gradu, naručitelja Plinacro d.o.o. Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-05-V-137142-051010, predmeta nabave: uredski namještaj za poslovnu zgradu Plinacro-a u Ivanić-Gradu, naručitelja Plinacro d.o.o. Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Plinacro d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Final sport d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o. Zagreb objavio je 6. listopada 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-137142-051010, predmeta nabave: uredski namještaj za poslovnu zgradu Plinacro-a u Ivanić-Gradu, naručitelja Plinacro d.o.o. Zagreb. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. U predmetnom postupku naručitelj je 30. studenog 2010. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju ocijenio ponudu ponuditelja Interijeri Sokol d.o.o. Makarska.

Žalbu na Odluku o odabiru je 16. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Final sport d.o.o. Zagreb.

U žalbi žalitelj Final sport d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da mu nije omogućen uvid u sve uzorke, te navodi da pri pregledu i ocjeni ponuda nije objašnjeno što znači komercijalna prihvatljivost. Nadalje osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja jer nije priložio potvrde o urednom ispunjenju sukladne Zakonu o javnoj nabavi, jer nije priložio sve ateste, te jer nema sadržaj ponude. Zaključno, osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje jer opis traženih uzoraka nije jasno definiran, te navodi da je pregledom uzoraka ploče odabranog ponuditelja utvrdio da je napravljena laminatom 0,6 mm, a ne 0,8 mm. Predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna odnosno specificirano 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj Plinacro d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da je dokumentacijom za nadmetanje tražio da uzorak pokretne kazete bude raspoloživ na lokaciji ponuditelja, u prostoru na području grada Zagreba. Žalitelj je tražio uvid u ponude i uzorke što mu je i omogućeno, ali nije predložio i termin za pregled pokretne kazete, što je trebao, budući da se taj uzorak ne nalazi kod naručitelja. Nadalje navodi da je dokumentacijom za nadmetanje tražio ateste proizvođača u kojima se vidi da je predmetni proizvod atestiran za korištenje u Republici Hrvatskoj, a ukoliko stavka ne predstavlja gotov proizvod već se izrađuje prema tehničkoj specifikaciji, onda takav atest treba dostaviti za sve materijale koji se koriste za izradu ove stavke. Zaključno, navodi da je uzorak ploče odabranog ponuditelja 0,8 mm, odnosno sukladan traženju iz dokumentacije za nadmetanje.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Interijeri Sokol d.o.o. Makarska u bitnome navodi da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje, te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda odabranog ponuditelja, žalitelja i ostalih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da mu je omogućen uvid u ponude, ali ne i u sve uzorke, konkretno pokretnu kazetu (ladičar, element broj 03.2.).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod uvidom u dokumentaciju za nadmetanje odnosno u Zahtjevnici 100435, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisao da je ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti uzorke veličine A4 (21x29,7 cm)-za ploču stola 38 mm sa vidljivom završnom obradom i bojom, komad profila kliznih vrata dužine 10 cm i jedan podni kotačić kliznog sistema.

Nadalje propisuje da je ponuditelj dužan omogućiti pregled uzoraka pokretne kazete (ladičara, element broj 03.2.) u prostoru na području grada Zagreba, te da uzorak treba biti raspoloživ za pregled od strane naručitelja za sve vrijeme važenja ponude, a one ponude za koje neće biti omogućen pregled uzoraka neće se uzimati u razmatranje. Stavkom 86. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obavezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. ovoga Zakona. Vežano uz navedeno utvrđeno je da je dopisom od 7. prosinca 2010. godine žalitelj zatražio da mu se omogući uvid u ponude i uzorke ponuditelja za nabavu uredskog materijala za poslovnu zgradu Plinacro-a u Ivanić-Gradu, a naručitelj mu je dopisom od 8. prosinca 2010. godine omogućio uvid u uzorke i ponude ostalih ponuditelja 9. prosinca 2010. godine. Ovo tijelo je nadalje utvrdilo da je nakon pregleda i ponuda uzoraka sastavljen zapisnik, na koji predstavnici žalitelja, koji se predmetni zapisnik i potpisali, nisu stavili primjedbu odnosno nisu prigovorili niti na drugi način stavili do znanja da im nije omogućen uvid u neki od uzoraka. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zatim navodi da su tri ponude ocijenjene tehnički i komercijalno neprihvatljive, ali nije pojašnjeno što znači komercijalna neprihvatljivost.

Vežano uz ovaj žalbeni navod uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 25. studenog 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj predvidio i stavku koju je nazvao: „ocjena o komercijalnoj prihvatljivosti“. Međutim, naručitelj nije dokumentacijom za nadmetanje propisao način na koji će ocjenjivati komercijalnu prihvatljivost odnosno nije definirao značenje komercijalne prihvatljivosti niti je ista propisana Zakonom o javnoj nabavi. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da potvrde odabranog ponuditelja nemaju sadržaj propisan člankom 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer nemaju navoda o broju ugovora, predmetu ugovora, mjestu i vremenu ispunjenja. Odabrani ponuditelj naime svojim potpisom i pečatom potvrđuje da je odradio određenu vrstu posla za određenog investitora.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 17.7.7. dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis ugovora o isporukama (koje se po vrsti, obimu i složenosti mogu usporediti s predmetom nadmetanja) izvršenim u posljednje tri godine, koji sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet, vrijednost, vrijeme, i mjesto, te navod/potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obvezama koju daje druga Ugovorna strana, a Zahtjevnicom 100435 propisuje da ponuditelji moraju kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti najmanje jedan ugovor o isporuci uredskog i sličnog namještaja u ukupnoj vrijednosti jednakoj ili većoj od iznosa ponude izvršen u posljednje tri godine. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio dvije potvrde o urednom ispunjenju ugovora ispisane na obrascu potvrde propisane dokumentacijom za nadmetanje, koje nemaju navoda o urednom ispunjenju ugovora. Predmetne potvrde odabrani ponuditelj je sam potpisao i pečatirao, te slijedom navedenog ne mogu predstavljati dokaz u smislu članka 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da potvrde daje druga ugovorna strana. Svako od gore navedenih potvrda, koje su ispisane na obrascu potvrde propisane dokumentacijom za nadmetanje, još su priložene i dodatne potvrde, potpisane i pečatirane od druge ugovorne strane, koje sadrže samo navod o urednom ispunjenju, te naziv i sjedište ugovornih strana, ali koje nemaju ostali sadržaj propisan člankom 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dakle nemaju, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora. Slijedom navednog, odabrani ponuditelj nije dostavio valjane potvrde o urednom ispunjenju ugovora, te je naručitelj sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. njegovu ponudu trebao ocijeniti neprihvatljivom. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim. Međutim, postupajući po službenoj dužnosti, a u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, u odnosu na bitne povrede

zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao obrazac potvrde o urednom ispunjenju koje je nazvao „detalji poslova slične prirode“ koje sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, ali nemaju navod o urednom ispunjenju ugovora sukladno gore citiranom članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj je učinio propust jer nije sastavio obrazac potvrde o urednom ispunjenju ugovora sa sadržajem propisanim Zakonom o javnoj nabavi, te je time naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140 stavak 2. točka 2. vezanu uz usklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio atest za madrac, koš za otpatke, vješalicu itd.

Vezano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje Zahtjevnicom 100435 propisao da ponuditelj mora u troškovniku uz svaku stavku navesti podatke o nazivu, modelu, tipu i proizvođaču proizvoda koji se nudi. Zatim je propisao da je ponuditelj uz ponudu dužan dostaviti proizvođačku specifikaciju s tehničkim karakteristikama za svaku ponuđenu stavku, te ukoliko stavka ne predstavlja gotov proizvod već se izrađuje prema tehničkom opisu iz Specifikacije, treba dostaviti specifikaciju za sve materijale koji se koriste za izradu stavke, poglavito za okov. Nadalje je naručitelj odredio da je ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti ateste proizvođača u kojima se vidi da je predmetni proizvod atestiran za korištenje u Republici Hrvatskoj, a ukoliko stavka ne predstavlja gotov proizvod već se izrađuje prema tehničkoj specifikaciji iz ove dokumentacije za nadmetanje, onda takav atest treba dostaviti za sve materijale koji se koriste za izradu te stavke. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo je da isti u troškovniku nije naveo podatke o nazivu, modelu, tipu i proizvođaču proizvoda koji nudi, niti je dostavio proizvođačku specifikaciju s tehničkim karakteristikama za svaku ponuđenu stavku. Nadalje, uvidom u ateste za ponuđene proizvode odabranog ponuditelja, prevedene od strane stalnog sudskog tumača, utvrđeno je da iz istih nije razvidno na koje stavke troškovnika se odnose niti se mogu vidjeti tehničke specifikacije nudađenih proizvoda odnosno nije razvidno odgovaraju li tehničke specifikacije specifikacijama traženim dokumentacijom za nadmetanje. Dakle, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dostavio ponudu sukladnu dokumentaciji za nadmetanje, te je naručitelj trebao i iz ovog razloga sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, njegovu ponudu ocijeniti neprihvatljivom. Slijedom navedenog, naručitelj je u predmetnom postupku odabrao neprihvatljivu ponudu i time je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 5. i točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nema popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude.

Vezano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja da ista nema popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude, kako je tražio naručitelj točkom 18.1. dokumentacije za nadmetanje. Člankom 73. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi je propisano da ponuda mora sadržavati popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan, ali sama činjenica da ponuda odabranog ponuditelja nema sadržaj nije od utjecaja na prihvatljivost iste.

Žalitelj navodi da iz dokumentacije za nadmetanje nije jasno za što sve treba priložiti ateste. Nadalje ističe da opis traženih uzoraka, osim ladičara (koji nije mogao pogledati), nije jasno definiran jer je tražen uzorak ploče sa vidljivom završnom obradom, a ne vidljiv presjek ploče na čemu je pri pregledu inzistirano, a opis podnog kotačića je napravljen na način da nitko osim odabranog nije dostavio uzorak sukladan tehničkim specifikacijama, međutim s ovim žalbenim navodom žalitelj je zakasnio. Naime rokovi za ulaganje žalbe propisani su člankom 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u

roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Prema odredbi stavka 3. istog članka žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Slijedom navedenog s navodima žalbe koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje žalitelj je zakasnio.

Zaključno navodi da je nakon pregleda uzoraka ploče odabranog ponuditelja utvrdio da je ista napravljena laminatom od 0,6 mm, a ne 0,8 mm.

Prema članku 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi stranke su dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Nadalje, prema stavku 3. istog članka u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. S obzirom na to da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao niti učinio vjerojatnim svoje tvrdnje, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

S obzirom na sve naprijed navedeno, zbog bitnih povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2, točka 5. i točka 8. Zakona o javnoj nabavi, kao i zbog činjenice da u predmetnom postupku javne nabave nije ostala niti jedna prihvatljiva ponuda, potrebno je poništiti odluku o odabiru i cjelokupni otvoreni postupak javne nabave, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Final sport d.o.o. Zagreb je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Budući da je usvojeno žalbeno traženje žalitelja za poništenjem predmetnog postupka javne nabave, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, usvaja se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska cesta 88a
2. Final sport d.o.o., Zagreb, Vukelićeva 3
3. Interijeri Sokol d.o.o., Makarska, Dubrovačka 39
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje