



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1828**  
**Urbroj: 354-01/11-11**  
**Zagreb, 10. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbama žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina, i Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova dovršenja regulacije i uređenja korita rijeke Krapinice u gradu Krapini, broj objave N-02-V-141428-101110, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Klasa: 325-02/10-01/0454, Urbroj: 374-21-1-10-18 od 13. prosinca 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-141428-101110, za izvođenje radova dovršenja regulacije i uređenja korita rijeke Krapinice u gradu Krapini, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-141428-101110, za izvođenje radova dovršenja regulacije i uređenja korita rijeke Krapinice u gradu Krapini, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Jedinstvo d.d., Krapina troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

4. Odbija se zahtjev žalitelja Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je dana 11. studenog 2010. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-141428-101110, za izvođenje radova dovršenja regulacije i uređenja korita rijeke Krapinice u gradu Krapini. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude proglasio prihvatljivima i prikladnima.

Naručitelj je dana 4. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude Klasa: 325-02/10-01/0454, Urbroj: 374-21-1-10-13 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., Klanjec te je citiranu odluku o

odabiru zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 325-02/10-01/0454, Urbroj: 374-21-1-10-12 dostavio svim ponuditeljima. Ponuditelj Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb, predmetnu odluku o odabiru zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda vratio je naručitelju dopisom od 10. prosinca 2010. godine obzirom da je u istima uočio nedostatke koji se odnose na pogrešnu oznaku evidencijskog broja nabave i pogrešnu oznaku datuma na dnu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je dana 13. prosinca 2010. godine donio novu Odluku o odabiru Klasa: 325-02/10-01/0454, Urbroj: 374-21-1-10-18 kojom je također kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., Klanjec te je u istoj naveo da donošenjem te odluke prestaje važiti Odluka o odabiru Klasa: 325-02/10-01/0454, Urbroj: 374-21-1-10-13 od 4. prosinca 2010. godine. Na Odluku o odabiru Klasa: 325-02/10-01/0454, Urbroj: 374-21-1-10-18 od 13. prosinca 2010. godine žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložili, a naručitelju predali žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina dana 17. prosinca 2010. godine te žalitelj Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb dana 24. prosinca 2010. godine. Žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom iz razloga što nije dostavio dokaz o posjedovanju ISO 9001 certifikata, već samo izjavu izdavatelja certifikata da je žalitelj uspješno završio certifikacijski postupak i da je postupak izdavanja certifikata u tijeku. Žalitelj također smatra da naručitelj traženje da ponuditelji kao dokaz sposobnosti dostave dokaz o posjedovanju certifikata ISO 9001 nije doveo u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave te da je takvo traženje diskriminirajuće za ponuditelje pa dovodi do ograničenja tržišnog natjecanja. Žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina nadalje smatra da ga je naručitelj protuzakonito isključio iz nadmetanja s obrazloženjem da nije naveo objektivne razloge zbog kojih mu nisu dane potvrde o urednom ispunjenju ugovora te smatra da Zakon o javnoj nabavi ne propisuje obvezu dokazivanja tih okolnosti već samo traži da se dostavi izjava o urednom ispunjenju i dokaz da je potvrda zatražena. Žalitelj nadalje smatra da naručitelj obzirom na procijenjenu vrijednost nabave nije mogao tražiti da ponuditelji dostave dokaz o posjedovanju suglasnosti za započinjanje građenja za skupinu F. Žalitelj predlaže poništiti postupak javne nabave te traži da mu naručitelj naknadi trošak žalbenog postupka.

Žalitelj Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je naručitelj učinio propust vezano za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda s ciljem pogodovanja odabranom ponuditelju jer je propustio utvrditi da je cijena ponude odabranog ponuditelja neuobičajeno niska. Smatra da su time povrijeđeni Zakon o javnoj nabavi i Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja. Žalitelj nadalje smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje odnosno tehnologiji i kvaliteti temeljem važećih Općih tehničkih uvjeta za radove u vodnom gospodarstvu, obzirom da predmetne radove prema tehnologiji i kvaliteti temeljem važećih Općih tehničkih uvjeta za radove u vodnom gospodarstvu nije moguće izvesti. Žalitelj nadalje smatra da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva zbog neuobičajeno niske cijene. Žalitelj Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb navodi da priloženim dinamičkim planom odabranog ponuditelja nije dokazano da će radove izvesti u zadanom roku. Predlaže poništiti odluku o odabiru i odabrati ponudu žalitelja te traži da mu naručitelj naknadi trošak žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina naručitelj u bitnome navodi da je žalitelj isključen zbog nedostavljanja ISO 9001 certifikata sukladno dokumentaciji za nadmetanje te da je naručitelj takav dokaz tražio jer smatra da je s obzirom na lokaciju zahvata u središtu grada Krapine i njegovu složenost, koja podrazumijeva uz regulaciju odnosno uređenje korita i izgradnju armirano-betonskih objekata te izmještanje instalacija kao i potrebu izvršenja ugovora u zadanom roku, bilo potrebno zatražiti posjedovanje ovog dokumenta kao dodatne garancije da odabrani ponuditelj posjeduje potrebno iskustvo u izvršenju radova vodogradnje i ima organizaciju poduzeća na prihvatljivoj razini. Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na potvrde o urednom ispunjenju ugovora, naručitelj smatra da se prema članku 52.

Zakona o javnoj nabavi samo izuzetno može prihvatiti kao dokaz tehničke sposobnosti i izjava gospodarskog subjekta o izvršenim ugovorima koja nije potkrijepljena potvrdom druge ugovorne strane već samo izjavom da je ista zatražena, ako gospodarski subjekt navede objektivne razloge zbog kojih tu potvrdu nije dobio (recimo gašenje poduzeća druge ugovorne strane ili slično). Naručitelj nadalje navodi da je tražio da ponuditelji kao dokaz sposobnosti dostave dokaz o posjedovanju suglasnosti za izvođenje radova za skupinu F jer je smatrao da bi s obzirom na gradsku lokaciju zahvata i njegovu složenost odabrani ponuditelj trebao imati veći broj zaposlenika građevinske struke kako bi kvalitetno izvršio radove.

Vezano za žalbene navode žalitelja Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje. Ističe da članak 81. Zakon o javnoj nabavi ne obvezuje naručitelja da traži pojašnjenje neuobičajeno niske cijene, već mu se to ostavlja kao mogućnost. Naručitelj smatra da odabrani ponuditelj nije ponudio tehnologiju koja bi bila u suprotnosti s Općim tehničkim uvjetima za radove u vodnom gospodarstvu. Predlaže odbiti obje žalbe kao neosnovane.

U očitovanju na žalbe žalitelja odabrani ponuditelj u bitnom navodi kako smatra da je cjelokupan žalbeni postupak bespredmetan te usmjeren isključivo odugovlačenju postupka.

Žalbe žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina i žalitelja Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb, su dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina je osnovana.

Žalba žalitelja Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom iz razloga što nije dostavio dokaz o posjedovanju ISO 9001 certifikata, već samo izjavu izdavatelja certifikata da je žalitelj uspješno završio certifikacijski postupak i da je postupak izdavanja certifikata u tijeku. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 12.12. tražio da ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave dokaz o pridržavanju norme za osiguranje kvalitete, sukladno članku 54. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi-dokaz da posjeduju Certifikat za sustav upravljanja prema HRN EN ISO 9001 za djelatnost vodogradnje i niskogradnje. Uvidom u ponudu žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina, utvrđeno je da isti nije dostavio dokaz da posjeduje traženi certifikat, već je na stranici 72/82 ponude dostavio Izjavu Bureau Veritas Croatia d.o.o. od 26. studenog 2010. godine o ispunjavanju zahtjeva sustava upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2008 za opseg djelatnosti: „Proizvodnja kontejnera, čeličnih konstrukcija i graditeljstvo“ u kojoj je navedeno da je postupak izdavanja certifikata u tijeku. Iz navedenog proizlazi da žalitelj nije dostavio dokaz da posjeduje Certifikat za sustav upravljanja prema HRN EN ISO 9001 za djelatnost vodogradnje i niskogradnje kao što je to traženo dokumentacijom za nadmetanje pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina u žalbi nadalje navodi da naručitelj traženje da ponuditelji kao dokaz sposobnosti dostave dokaz o posjedovanju certifikata ISO 9001 nije

doveo u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, te da obzirom na procijenjenu vrijednost nabave nije mogao tražiti da ponuditelji dostave dokaz o posjedovanju suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja najmanje za skupinu F izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, odnosno od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona. Kako je javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku održano 30. studenog 2010., a žalba je izjavljena 17. prosinca 2010. godine, žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na citirane žalbene navode.

Vezano za žalbeni navod da je žalitelj neosnovano isključen iz nadmetanja radi toga što nije naveo objektivne razloge zbog kojih mu nisu dane potvrde o urednom ispunjenju ugovora, ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj tražio da ponuditelji kao dokaz sposobnosti dostave dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa izvršenih radova (istovrsnih ili sličnih) u posljednjih pet godine s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora (minimalno tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima na istovrsnim ili sličnim poslovima gradnje (pod čime se podrazumijeva regulacija i uređenje korita vodotoka koji se svrstavaju u vode I reda sukladno Popisu voda I reda (NN79/10) te izgradnja regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina na istim, koji se po opsegu/iznosu mogu dovesti u vezu s predmetom nabave)) koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj isključio žalitelja iz nadmetanja iz razloga što je dostavio samo zahtjeve za izdavanje potvrde o urednom ispunjenju ugovora, povratnicu kao dokaz da je druga ugovorna strana zaprimila zahtjev i izjavu o izvršenim ugovorima sa iznosom, cijenom i godinom izvršenja, ali nije naveo objektivne razloge zbog kojih mu nisu izdane tražene potvrde o urednom ispunjenju ugovora. Člankom 52. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da sastavni dio iste na stranicama od 52/82 do 56/82 čine Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno ispunjenim ugovorima broj: 23957-CRO-FSA-04371 i 23957-CRO-FSA-0633 upućen od strane žalitelja trgovačkom društvu Bechtel International, Inc, Podružnica u Hrvatskoj za građevinsku djelatnost, Ogulin, zatim obrasci potvrda o uredno ispunjenim ugovorima za dva citirana ugovora, Izjava žalitelja kojom izjavljuje da je predmetna dva ugovora za čije je ispunjenje zatražio potvrdu uredno ispunio te preslika povratnice kojim je žalitelj zahtjev za izdavanje navedenih potvrdi o urednom ispunjenju dostavio naručitelju iz predmetnih ugovora - trgovačkom društvu Bechtel International, Inc, Podružnica u Hrvatskoj za građevinsku djelatnost, Ogulin. Slijedom navedenog žalitelj je postupio sukladno zakonu i dostavio izjavu o uredno izvršenim ugovorima te dokaz (povratnicu) da je zahtjev za dostavu potvrda o uredno ispunjenim ugovorima dostavio drugoj ugovornoj strani, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je naručitelj učinio propust vezano za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda s ciljem pogodovanja odabranom ponuditelju jer je propustio utvrditi da je cijena ponude odabranog ponuditelja neuobičajeno niska pa da je slijedom toga neprihvatljiva. Smatra da su time povrijeđeni Zakon o javnoj nabavi i Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja. Žalitelj nadalje smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje odnosno tehnologiji i kvaliteti temeljem važećih Općih tehničkih uvjeta za radove u vodnom gospodarstvu, obzirom da predmetne radove prema tehnologiji i kvaliteti temeljem važećih Općih tehničkih uvjeta za radove u vodnom gospodarstvu nije moguće izvesti. Člankom 81. stavak 1. propisano je da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj **može** odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaze se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Iz navedenog jasno proizlazi da je citiranim člankom naručitelju dana mogućnost, a ne obveza tražiti od ponuditelja pojašnjenje neuobičajeno niske cijene. Cijena ponude poslovna je odluka svakog ponuditelja te naručitelj u takvu odluku nije dužan ulaziti, pa je slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da priloženim dinamičkim planom odabranog ponuditelja nije dokazano da će radove izvesti u zadanom roku, ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj u točki 9. odredio rok izvršenja radova od dvanaest mjeseci od dana potpisa ugovora. Točkom 16. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da sastavni dio ponude čini i dinamički plan izvođenja radova sukladno krajnjem roku. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista na stranici 56/56 sadrži dinamički plan izvođenja radova te da je u njemu predviđeno da će radovi biti dovršeni u roku od dvanaest mjeseci od sklapanja ugovora. Vezano za samo izvršenje ugovora ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je u točki 27. kao jedan od bitnih uvjeta ugovora naručitelj predvidio i ugovaranje dostave sredstava osiguranja za dobro izvršenje Ugovora o nabavi i to: dvije bjanko mjenice s odredbom „bez protesta“ ili dvije bjanko zadužnice, pa ista sredstva osiguranja naručitelj može koristiti i naplatiti u slučaju neizvršenja radova u planiranom roku. Slijedom svega navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio dokaz o posjedovanju suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanje djelatnosti građenja za najmanje skupinu F izdanu na temelju članka 32. stavka 2. u vezi sa člankom 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine 152/08). Nadalje, uvidom u točku 12.10 dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj tražio da ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave izjavu o raspolaganju osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmetnih radova, sukladno uvjetima stručne sposobnosti i broja zaposlenika za obavljanje djelatnosti građenja najmanje skupine F, potkrepljenu popisom zaposlenika sa stručnim zvanjem, radnim iskustvom i za osobe koje zadovoljavaju uvjete voditelja radova presliku završnog dokumenta obrazovanja i dokaza o položenom stručnom ispitu i za voditelja radova popunjen CV obrazac s navodom najmanje dvije osobne reference u funkciji nositelja radova na istovrsnim radovima.

Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Sukladno članku 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj 152/08) suglasnost skupine F bi bila potrebna za građevine čija je ugovorena vrijednost veća od 1.500.000,00 eura, a ne prelazi 3.000.000,00 eura. Obzirom da procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 4.715.447,15 kuna ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisivanjem dokaza sposobnosti u obliku suglasnosti za započinjanje građenja skupine F i izjave o raspolaganju osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmetnih radova, sukladno uvjetima stručne sposobnosti i broja zaposlenika za obavljanje djelatnosti građenja najmanje skupine F postrožio zakonske uvjete i na taj način ograničio tržišno nadmetanje i diskriminirao potencijalne ponuditelje, što predstavlja bitnu povredu Zakon iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Upisnik o zaprimanju ponuda Klasa: 325-02/10-01/0454, Urbroj: 374-21-1-10-10 utvrđeno je da je u istom navedeno da je u roku za dostavu ponuda ponudu predao ponuditelj ECOS TRGOVINA d.o.o., Zagreb. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda Klasa: 325-02/10-01/0454, Urbroj: 374-21-1-10-11 utvrđeno je da isti ne sadrži podatke o ponudi ponuditelja ECOS TRGOVINA d.o.o., Zagreb, odnosno da ta ponuda, iako unesena u upisnik o zaprimanju ponuda kao zaprimljena, nije otvorena u postupku javnog otvaranja ponuda. Člankom 78. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan na zatvorenoj omotnici ponude ubilježiti datum i vrijeme zaprimanja ponude, a u upisnik upisati sve ponude po redosljedju zaprimanja. Člankom 15. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da se ponude otvaraju prema redosljedju zaprimanja iz Upisnika o zaprimanju ponuda. Iz navedenog proizlazi da na javnom otvaranju ponuda nisu otvorene sve ponude prema redosljedju zaprimanja iz Upisnika o zaprimanju ponuda, odnosno da u postupku javnog otvaranja ponuda nije otvorena ponuda ponuditelja ECOS TRGOVINA d.o.o., Zagreb što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti, koje ne mogu biti ispravljene utječu na zakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, i to 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Prema članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Stoga je Državna komisija u ovom žalbenom predmetu ocijenila da su sudjelovanjem u žalbenom postupku žalitelju nastali opravdani troškovi na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna te trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb je u žalbi postavio i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Člankom 158. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na

jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Kako je žalitelj predlagao poništiti odluku o odabiru i odabrati ponudu žalitelja ovo je tijelo samo djelomično usvojilo žalbu, te je sukladno citiranom članku odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ul. grada Vukovara 220,
2. Jedinstvo d.d., Mihaljekov Jarek 33, Krapina
3. Krug-Inženjering d.o.o., Zagreb, Dugoselska 10
4. Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., Klanjec, Milčičeva 8
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje