



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1824**

**URBROJ: 354-01/11-8**

**Zagreb, 17. veljače 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Proklima-tim d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu i instalaciju laboratorijske opreme, grupa a) digestor (zaštitna komora) – 2 kom., grupa b) laminarna komora – 1 kom i grupa c) laboratorijski hladnjak – 1 kom, broj objave: N-16-M-140275-021110, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08), donosi

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka, broj Z-VI-4-4503/10 od 13. prosinca 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave za nabavu i instalaciju laboratorijske opreme, grupa a) digestor (zaštitna komora) – 2 kom., grupa b) laminarna komora – 1 kom i grupa c) laboratorijski hladnjak – 1 kom, broj objave: N-16-M-140275-021110, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb u dijelu koji se odnosi na grupu a) i grupu b) predmeta nabave.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za nabavu i instalaciju laboratorijske opreme, grupa a) digestor (zaštitna komora) – 2 kom., grupa b) laminarna komora – 1 kom i grupa c) laboratorijski hladnjak – 1 kom, broj objave: N-16-M-140275-021110, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, za grupu a) i b) predmeta nabave.

3. Nalaže se naručitelju Hrvatski veterinarski institut, Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Proklima-tim d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna.

### O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 3. studenog 2010. godine, naručitelj Hrvatski veterinarski institut, Zagreb objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu i instalaciju laboratorijske opreme, grupa a) digestor (zaštitna komora) – 2 kom., grupa b) laminarna komora – 1 kom i grupa c) laboratorijski hladnjak – 1 kom, broj objave: N-16-M-140275-021110. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje za grupu a) pristigle su tri ponude, za grupu b) četiri ponude, a za grupu c) dvije ponude. Naručitelj je u grupama a) i b) kao prihvatljive ocijenio ponude

ponuditelja Gorea Plus d.o.o., Sveta Nedjelja i ponuditelja Copan Zagreb d.o.o., Zagreb, a u grupi c) ponude ponuditelja Copan Zagreb d.o.o., Zagreb i ponuditelja Labomar d.o.o., Zagreb.

Dana 13. prosinca 2010. godine, naručitelj je donio Odluku, broj Z-VI-4-4503/10 kojom je kao najpovoljnija ponuda za grupe a) i b) predmeta nabave odabrana ponuda ponuditelja Gorea Plus d.o.o., Sveta Nedjelja, a za grupu c) ponuda ponuditelja Copan Zagreb d.o.o., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj Proklima-tim d.o.o., Zagreb zaprimio je 14. prosinca 2010. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 17. prosinca 2010. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava opravdanost razloga temeljem kojih je isključena njegova ponuda za grupe a) i b) predmeta nabave. Predlaže da naručitelj poništiti spornu odluku i donese novu odluku kojom će za grupe I. i II. predmeta nabave odabrati žaliteljevu ponudu. Ukoliko naručitelj ne postupi u skladu sa žalbom traži od Državne komisije da donese adekvatnu odluku, te da se žalitelju naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja, u bitnom, navodi da je žaliteljeva ponuda isključena temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi zbog toga što je ponuda suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, a što je obrazloženo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ostaje pri svim argumentima izrečenim u navedenom Zapisniku, te smatra da je na ispravan način izvršio ocjenu ponuda. Predlaže da se predmetna žalba odbije kao neosnovana, a žalitelja da tereti trošak žalbe.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Gorea Plus d.o.o., Sveta Nedjelja navodi da je podnio ponudu koje zadovoljava sve zahtjeve koje je naručitelj zatražio u dokumentaciji za nadmetanje, a u pogledu ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika opreme, dokazivanja istih te u pogledu traženih dokaza sposobnosti ponuditelja.

Iako pozvan odabrani ponuditelj Copan Zagreb d.o.o., Zagreb se nije očitovao o žalbi žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke, broj: Z-VI-4-3862/10 od 2. studenog 2010. godine, objave poziva na nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, ponudbene dokumentacije za javno nadmetanje, Zapisnika od 2. studenog 2010. godine, Zapisnika od 9. prosinca 2010. godine, Odluke, broj Z-VI-4-4503/10 od 13. prosinca 2010. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponuda ponuditelja, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi osporava opravdanost razloga temeljem kojih je isključena njegova ponuda u grupi a) i b) predmeta nabave. Tvrdi da je u obrascu ponude potvrdio da nudi opremu prema traženom tehničkom opisu te da prospekt traženih proizvoda iz kojih bi se razvidno uočili svi detalji tehničkog opisa nije bilo moguće priložiti jer se prospekti rade za tipske, standardne proizvode. Smatra da su dostavljeni prospekti standardnih proizvoda i potvrda na kraju obrasca ponude za svaku grupu da ponuđeni aparati ispunjavaju sve tražene tehničke karakteristike

dovoljan dokaz zadovoljavanja tehničke sposobnosti ponuditelja, te da je naručitelj propustio na zakonit način zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu u kojem je eventualno imao dvojbe. Također tvrdi da očitovanje dr.sc. Pleadin nema nikakvo pravno uporište jer dosadašnje iskustvo rada s naručiteljem nije bilo navedeno kao jedan od dokaza tehničke sposobnosti, te da je predmetno očitovanje vezano za digestor osoban stav dr.sc. Pleadin, a ne službeni stav naručitelja od kojeg je žalitelj dobio potvrdu o urednom izvršenju upravo te isporuke i ugradnje.

U Zapisniku od 9. prosinca 2010. godine naručitelj navodi da je pregledom žaliteljeve ponude za grupu a) utvrđeno da žalitelj nije ponudio određeni model digestora već digestore prema opisu tehničkih specifikacija koje je naručitelj zatražio, a shodno tome nije priložen niti odgovarajući prospekt uređaja kao što je traženo u uputama ponuditeljima već samo jedan općeniti prospekt koji se ne odnosi na uređaj koji je predmet nabave. Što se tiče žaliteljeve ponude za grupu b) naručitelj navodi da je iz žaliteljevog prospekta vidljivo da su tražene utičnice zaštićene na opterećenje 550W/220V/50Hz, RS 232, USB povezane s vanjskom stranicom opcionalna ugradnja što je u suprotnosti s onim što je naručitelj tražio. Naručitelj dalje navodi da su ovlašteni predstavnici naručitelja zatražili očitovanje dr.sc. Pleadin te da su, imajući u vidu njezino negativno iskustvo, kao i to da je žaliteljeva ponuda suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, isključili žaliteljevu ponudu iz daljnjeg razmatranja.

Točkom 22. Ponudbene dokumentaciju za nadmetanje, naručitelj je propisao da ponuda, pored ostalog, mora sadržavati u cijelosti ispunjen, ovjeren i potpisan originalni obrazac ponude, te prospekte odgovarajućeg aparata na hrvatskom jeziku iz kojeg su razvidne tehničke karakteristike i specifikacije aparata. U Obrascima ponude navedene su tehničke specifikacije traženog aparata, te je predviđeno mjesto za navođenje modela i proizvođača ponuđenog uređaja.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je žalitelj u Obrascu ponude za nabavu digestora (žaliteljeva ponuda, str. 21/28 i 22/28) kao model ponuđenog aparata naveo „DIGESTOR SPEC. PREMA OPISU“, koji sam proizvodi, te je priložio prospekt „Laboratorijski namještaj i oprema“ (žaliteljeva ponuda, str. 23 i 24) iz kojeg doista nisu vidljive tehničke karakteristike i specifikacije ponuđenog aparata. Nadalje, iz Obrasca ponude za laminarnu komoru (žaliteljeva ponuda, str. 25/28 i 26/28) proizlazi da je žalitelj ponudio model KTB-NS proizvođača Klimaoprema d.d., Samobor. Žalitelj je priložio jednu stranicu prospekta proizvođača Klimaoprema d.d., Samobor koja se odnosi na Mikrobiološki zaštitni kabinet, tip KTB-NS (žaliteljeva ponuda, str. 27/28) i koja sadrži tehničke karakteristike i specifikacije mikrobiološkog zaštitnog kabineta gdje se kao opcionalna ugradnja navodi ugradnja UV bakteriocidne lampe unutar radnog prostora, unutrašnje električne utičnice 4A, 230V, 50Hz i drugo. S obzirom da je unutrašnja električna utičnica opcija, nije sporno da žalitelj može ponuditi laminarnu komoru koja ima traženu tehničku karakteristiku međutim iz dostavljenog dokaza ne može se sa sigurnošću utvrditi da žalitelj doista i nudi traženo. Osim navedenog, iz dostavljenog prospekta nije vidljivo da ponuđena laminarna komora udovoljava ostalim traženim tehničkim specifikacijama, primjerice nije vidljivo da ima bočne stranice od sigurnosnog stakla. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj s pravom isključio žaliteljevu ponudu temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

U svezi s očitovanjem dr.sc. Pleadin, utvrđeno je da je isto irelevantno za ocjenu sposobnosti žalitelja i prihvatljivosti njegove ponude iz razloga što se navedeno očitovanje ne može smatrati mišljenjem stručne službe odnosno neovisne stručne osobe u smislu odredbe članka 18. stavak 3. točka 13. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09), a niti dokazom da je žalitelj učinio profesionalni propust temeljem kojeg bi naručitelj mogao isključiti žalitelja iz sudjelovanja u

postupku sukladno članku 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi jer naručitelj isto nije odredio kao uvjet sposobnosti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane odredbama članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. istoga Zakona.

Uvidom u odabranu ponudu za grupe a) predmeta nabave utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u Obrascu ponude za nabavu digestora (odabrana ponuda, str. 23/28 i 24/28) naveo da nudi model KOMORA DIG SPEC 18, proizvođača Iskra PIO d.o.o., Slovenija. U dostavljenom prospektu (odabrana ponuda, str. 27/28) pod opremom po zahtjevima korisnika, pored ostalog, navodi se: na radnoj površini integriran sudoper s dovodnim i odvodnim priključcima, te zaštićene električne utičnice 230V/50Hz. S obzirom da iz navoda „Oprema po zahtjevima korisnika“ proizlazi da su navedene tehničke karakteristike samo opcija, a iste predstavljaju specifične karakteristike iz Obrasca ponude za nabavi digestora, utvrđeno je da je naručitelj odabranu ponudu za grupu a) predmeta nabave morao isključiti iz istoga razloga kao i žaliteljevu ponudu za grupu b) predmeta nabave, budući se iz dostavljenog dokaza ne može se sa sigurnošću utvrditi da odabrani ponuditelj doista i nudi traženo. Osim navedenog, iz dostavljenog prospekta također nije vidljivo da li ponuđeni digestor ima radnu plohu koja je opremljena s desne strane s 2 sudopera korita cca 40x40x dubina 25 cm. Iz Obrasca ponude za laminarnu komoru (odabrana ponuda, str. 7/16 i 8/16) proizlazi da odabrani ponuditelj u grupi b) predmeta nabave nudi Komoru MC 19-2 proizvođača Iskra PIO d.o.o., Slovenija. Uvidom u dostavljeni prospekt Mikrobiološki zaštitna komora serije MC (odabrana ponuda, str. 11/16-14/16) utvrđeno je da se u istome nigdje ne navode specifikacije za ponuđeni model MC 19-2 nego samo za komore MC 9-2, MC 12-2, MC 15-2 i MC 18-2, pa se ne može utvrditi da li ponuđeni model odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Stoga je utvrđeno da je odabrana ponuda za grupu b) predmeta nabave morala biti isključena temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi jer dostavljena ponuda nije u skladu s točkom 22. Ponudbene dokumentacije za nadmetanje. Odabirom ponuda koje su neprihvatljive, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi.

Također, uvidom u ponudu ponuditelja Copan Zagreb d.o.o., Zagreb utvrđeno je da imenovani ponuditelj za grupe a) i b) predmeta nabave nudi iste aparate kao i odabrani ponuditelj u navedenim grupama, te da je za iste dostavio jednake prospekte kao odabrani ponuditelj. Iz navedenog proizlazi da je ponuda ponuditelja Copan Zagreb d.o.o., Zagreb također neprihvatljiva iz istih razloga kao i odabrana ponuda u navedenim grupama predmeta nabave. Slijedom navedenog, imajući u vidu da je naručitelj u navedenim grupama kao prihvatljive ocijenio samo ponude ponuditelja Gore Plus d.o.o., Sveta Nedjelja i ponuditelja Copan Zagreb d.o.o., Zagreb, a ovo tijelo je utvrdilo da su iste neprihvatljive iz prethodno opisanih razloga, utvrđeno je da na predmetno nadmetanje u navedenim grupama predmeta nabave nije pristigla niti jedna prihvatljiva ponuda, radi čega je naručitelj morao donijeti odluku o poništenju temeljem članka 94. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke i predmetnog postupka javne nabave u dijelu u kojem se odnose na grupu a) i b) predmeta nabave, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka. S obzirom da je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, Savska cesta 143, p.p.883
2. Proklima-tim d.o.o., Zagreb, Luje Naletilića 10a
3. Gorea Plus d.o.o., Sveta Nedjelja, Svetonedeljska cesta 97
4. Copan Zagreb d.o.o., Zagreb, J. Kaštelana 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Pismohrana, ovdje