



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1821
URBROJ: 354-01/11-10
Zagreb, 3. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-138079-141010, za nabavu radova Izgradnja dionice državne ceste D2: Zaobilaznica Našica, L=4,1 km - prelaganje i zaštita elektroenergetskih vodova (rekonstrukcija DV 110 kV i DV 35 kV), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Urbroj: 800/2010-1324/2 od 26. studenoga 2010. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-138079-141010, za nabavu radova Izgradnja dionice državne ceste D2: Zaobilaznica Našica, L=4,1 km - prelaganje i zaštita elektroenergetskih vodova (rekonstrukcija DV 110 kV i DV 35 kV), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-138079-141010, za nabavu radova Izgradnja dionice državne ceste D2: Zaobilaznica Našica, L=4,1 km - prelaganje i zaštita elektroenergetskih vodova (rekonstrukcija DV 110 kV i DV 35 kV), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna zahtjev odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 15. listopada 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-02-V-138079-141010, za nabavu radova Izgradnja dionice državne ceste D2: Zaobilaznica Našica, L=4,1 km - prelaganje i zaštita elektroenergetskih vodova (rekonstrukcija DV 110 kV i DV 35 kV).

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Kriterij odabira je najniža cijena.

Naručitelj je 26. studenoga 2010. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 800/2010-1324/2, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 18. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao nekažnjavanost, da je dostavio popis građevinskih strojeva i tehničke opreme koji nije sukladan obrascu broj 3 iz dokumentacije za nadmetanje te da je dostavio izjave potpisane od ovlaštene osobe, ali iz kojih se ne vidi ime potpisnika. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.590,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je odabrana pravilna, prikladna i prihvatljiva ponuda koja je po kriteriju odabira najniže cijene ocijenjena najpovoljnijom. Naručitelj tvrdi da se navodi žalitelja odnose na činjenice koje ne utječu na odabir ponuditelja, odnosno na njegovu sposobnost urednog ispunjenja ugovora te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Dalekovod d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbene navode tvrdi da je namjera žalitelja opstruirati postupak javne nabave. Međutim, priznaje da je na izjavi o nekažnjavanju doista naveden datum 25.10.21010., no tvrdi da ta greška naručitelja ne može dovesti u zabludu o kojoj se godini radi, a posebice iz razloga jer je u javnobilježničkoj ovjeri na poledini izjave naveden ispravan datum. Nadalje, tvrdi da je u ponudi priložio kompletan popis strojeva i tehničke opreme sa svim potrebnim tehničkim podacima iz kojih je vidljivo da udovoljavaju tehničkim zahtjevima za izgradnju predmetnog objekta. Tvrdi da kalkulatívni učinak stroja nije tehnički podatak nego da isti služi za obračun naknadnih radova koji ne mogu biti dijelom javnog nadmetanja. U odnosu na tvrdnju žalitelja da su izjave odabranog ponuditelja dostavljene u ponudi nejasno potpisane, tvrdi da je sve izjave kao i kompletnu ponudu potpisala ovlaštena osoba ponuditelja, što je vidljivo iz obrasca podaci o ponuditeljima i izvatka iz sudskog registra. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 11. listopada 2010. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 15. listopada 2010. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 4. studenog 2010. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda 26. studenoga 2010. godine, Odluke o odabiru od 26. studenog 2010. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao nekažnjavanost jer je priložio izjavu o nekažnjavanju s datumom iz kojeg nije moguće utvrditi starost izjave, te da se ovjera javnog bilježnika na stranici iza izjave o nekažnjavanju ne može smatrati dijelom ponude jer nije numerirana.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici ponude broj 22/105 nalazi izjava o nekažnjavanju, potpisana od predsjednika uprave društva, a koja je sadržajem sukladna članku 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, na navedenoj izjavi je kao mjesto i vrijeme potpisivanja navedeno: Zagreb, 25.10.21010. Na poledini istog lista ponude nalazi se javnobilježnička ovjera potpisa na kojoj je kao datum ovjere naveden 25. listopada 2010. godine. Kako je iz navedenog nesporno utvrđeno da je datum javnobilježničke ovjere potpisa ovlaštene osobe ponuditelja 25. listopada 2010. godine, razvidno je da je navođenje godine 21010. na samoj izjavi o nekažnjavanju očigledna pogreška u pisanju. Vezano uz navod žalitelja da stranica na kojoj

se nalazi ovjera javnog bilježnika nije numerirana te da se ne može smatrati dijelom ponude utvrđeno je slijedeće. U poglavlju broj 4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Također, člankom 9. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice. Stavkom 3. istog članka propisano je da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Svrha navedenih odredbi koje se odnose na numeraciju stranica te uvezivanje ponuda je sprječavanje manipulacija sa samim sadržajem ponude, odnosno onemogućavanje naknadnog umetanja ili vađenja dijelova ponude. Navedena svrha je u predmetnom postupku postignuta brojevanjem listova ponude rednim brojem kroz ukupan broj stranica, jer se i na navedeni način onemogućavaju manipulacije ponudama, odnosno umetanje ili vađenje listova ponude. Dakle, slijedom navedenog odabrani je ponuditelj ispravno označio broj lista ponude na kojoj se nalazi izjava o nekažnjavanju, dok činjenica da nije numerirao poledinu tog istog lista na kojem se nalazi ovjera potpisa od strane javnog bilježnika, nije bila od utjecaja na prihvatljivost navedene ponude.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjave potpisane od ovlaštene osobe, no da nije kraj potpisa štampanim slovima naveo o kojoj se osobi radi te je tako moguća manipulacija potpisom ovlaštene osobe budući se iz potpisa ne može vidjeti o kojoj se osobi radi. Tvrdi da su izjave nepotpuno i nepravilno ispunjene.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 2/105 ponude nalazi obrazac – podaci o ponuditelju te da je u istome kao potpisnik naveden Luka Miličić, predsjednik uprave trgovačkog društva Dalekovod d.d., Zagreb. Uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je kao predsjednik uprave društva Dalekovod d.d., Zagreb, naveden Luka Miličić te da je isti ovlašten društvo zastupati pojedinačno i samostalno. Nadalje, na priloženoj izjavi o nekažnjavanju kao potpisnik je naveden predsjednik Uprave Luka Miličić. Na obrascima izjava iz dokumentacije za nadmetanje broj 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11 i 14, naručitelj nije niti propisao kao sastavni dio izjave navođenje imena i prezimena ovlaštene osobe, već je tražen potpis ovlaštene osobe ponuditelja. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio izjave sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, a posebice jer je iz samog obrasca - podaci o ponuditelju razvidno da je potpisnik ponude, dakle i navedenih izjava koje su sastavni dio ponude predsjednik uprave Luka Miličić. Sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj u Obrascu broj 3 - popis građevinskih strojeva i tehničke opreme kojima ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, nije popunio stupac kalkulatívni učinak od-do čime obrazac nije valjan, a samim time ni ponuda odabranog ponuditelja.

U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao između ostalog i popis građevinskih strojeva i tehničke opreme kojima ponuditelj raspolaže u svrhu ispunjenja ugovora - Obrazac 3, u kojem je od ponuditelja traženo da navede podatke o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojima raspolaže i to podatke o vrsti stroja, godini proizvodnje, kapacitetu, kalkulatívnom učinku od-do, jediničnoj cijeni sata rada i oznaku da li je stroj u vlasništvu ili u najmu.

Odabrani je ponuditelj u ponudi dostavio izjavu kojom potvrđuje da je navedena oprema i mehanizacija u pravitku izjave u njegovom vlasništvu i evidentirana kao osnovno sredstvo ponuditelja. Uz navedenu izjavu priložen je popis vozila, popis radnih strojeva s navođenjem tehničkih podataka o godini proizvodnje, radnom obujmu, snazi motora i nosivosti osoba.

Člankom 52. stavak 5. točka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj kod ugovora o javnom radovima može u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim građevinskim strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Odabrani ponuditelj i sam u

očitovanju na žalbu navodi da su kalkulatívni učinak i jedinična cijena sata elementi za utvrđivanje naknadnih i nepredviđenih radova koji su za predmet javne nabave irelevantni u ovom slučaju čime sam posredno priznaje da u ponudi nije naveden kalkulatívni učinak od-do, a što je propisano dokumentacijom za nadmetanje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da ista zaista ne sadrži podatak o traženom kalkulatívnóm učínku, pa je sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

Naručitelj u članku 22. Prijedloga ugovora navodi više radnje – više izvedeni radovi, gdje predviđa da će se eventualno više izvedeni radovi odobreni po ovlaštenoj osobi naručitelja obračunavati po jediničnim cijenama iz troškovnika. U uvodnom dijelu troškovnika naručitelj propisuje da se dodatni i naknadni radovi ne mogu obaviti ako ih imenovani nadzorni inženjer ne utvrdi, a naručitelj na temelju vrsta, količina, cijena i roka ne da suglasnost. Nadalje, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje odnosno u obrascu broj 2 – kalkulatívni elementi, struktura i cjenik radne snage koji će se angažirati na radovima iz ponude tražio da ponuditelji iskažu faktor na brutto satnice radnika za nepredviđene odnosno naknadne radove, te da iskažu manipulativne troškove u postotku na cijene podizvođača za nepredviđene, odnosno naknadne radove. Dakle, naručitelj na različitim mjestima u dokumentaciji za nadmetanje navodi nepredviđene, naknadne radove, kao i više radnje i više izvedene radove, što nije sukladno pozitivnim propisima koji reguliraju javnu nabavu.

Naime, sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj mora predmet nabave opisati jasno i nedvojbeno, što znači da uz opis predmeta nabave mora između ostalog navesti i točne količine koje nabavlja. Člankom 4. točka 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, propisano je da dokumentacija za nadmetanje između ostalog sadrži i vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. Dakle, u dokumentaciji za nadmetanje moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opseg i/ili količina radova i stoga se u istoj ne mogu unositi nepredviđeni radovi. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene, ovakvim postupkom naručitelja ostavlja se mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora, odnosno ukoliko bi se pojavila potreba za izvođenjem nepredviđenih radova ili više izvedenih radova, naručitelj bi te radove mogao nabaviti samo sukladno pozitivnim zakonskim propisima, odnosno kroz postupak javne nabave. Dokumentacija za nadmetanje sastavljena na način kako je prethodno opisano protivna je načelu transparentnosti navedenom u članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Postupanjem na gore opisani način naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je također utvrdilo da naručitelj u troškovniku H0010 - troškovnik rekonstrukcije DV 110 KV Đakovo 2 - Našice na stranici broj 5/5 i u troškovniku H0050 - troškovnik rekonstrukcije DV 35 KV Budimci - Našice, na stranici broj 5/5, traži iskazivanje cijene za geodetski snimak izvedenog stanja i izradu katastra voda. Člankom 10. stavkom 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 152/08) propisano je da ovlašteni inženjer geodezije koji stručne geodetske poslove obavlja samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje stručnih geodetskih poslova može započeti obavljati stručne geodetske poslove samo ako ima suglasnost Državne geodetske uprave. Prema članku 4. i 5. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09) svojstvo pravne osobe trgovačko društvo stječe danom upisa u sudski registar te može u pravnom prometu stjecati prava i preuzimati obveze. Člankom 32. stavak 4. istog Zakona, propisano je da ako je zakonom za pojedine djelatnosti propisano da se iste mogu obavljati samo na temelju suglasnosti, dozvole ili drugoga akta državnog tijela ili neke institucije, da takve djelatnosti mogu obavljati samo trgovačka

društva ako za to dobiju propisanu suglasnost, dozvolu ili drugi akt državnog tijela ili institucije. Dakle, trgovačko društvo može početi obavljati djelatnost koja čini predmet njegova poslovanja kad je upisano u sudski registar, odnosno upisom u sudski registar trgovačko društvo stječe pravnu i poslovnu sposobnost. Međutim, kad se za obavljanje neke djelatnosti traži dozvola ili drugi akt državnog tijela, trgovačko društvo ima pravnu sposobnost, no u odnosu na djelatnost za koju se traži dozvola, nema poslovnu sposobnost dok navedenu dozvolu ne dobije. Budući da gore navedeni poslovi predstavljaju djelatnosti iz članka 9. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 49. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa člankom 10. stavkom 1. Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti morao tražiti suglasnost Državne geodetske uprave. Kako naručitelj nije postupio na gore opisani način počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, koje ne mogu biti ispravljene, temeljem članka 151. stavka 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.590,00 kuna. Zahtjev je određen i specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Žalitelj specificira zahtjev na način da traži 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka te 90,00 kuna na ime upravne pristojbe. Budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, ovo je tijelo ocijenilo da su žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku nastali opravdani troškovi naknade za vođenje žalbenog postupka i plaćene upravne pristojbe u visini od 7.570,00 kuna, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija jer je iznos od 20,00 kuna za upravnu pristojbu plaćen po opomeni ovog tijela. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesarca 3
3. Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje