



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1820

URBROJ: 354-01/11-8

Zagreb, 4. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, na Dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-141793-151110 za nabavu fotokopirnih uređaja, naručitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. i članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Duplico d.o.o., Gornji Stupnik za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je dana 16. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-141793-151110 za nabavu fotokopirnih uređaja. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigla je jedna ponuda. Javno otvaranje ponuda održano je 7. prosinca 2010. godine.

Na Dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 16. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Duplico d.o.o., Gornji Stupnik - jedan od gospodarskih subjekata koji su preuzeli Dokumentaciju za nadmetanje u predmetnom postupku. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj u tehničkim specifikacijama predmeta nabave upućuje na određenog proizvođača (u ovom slučaju Canon), a da pritom ne navodi oznaku „ili jednakovrijedan“. Naime, žalitelj smatra da naručitelj u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave navodi karakteristike određenih modela proizvođača Canon i to modela Canon iR3235N te Canon iRC2380i, a čime je naručitelj postupio protivno članku 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti postupak javne nabave te obvezati naručitelja da mu naknadi trošak žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u konkretnom slučaju sukladno Planu nabave, količinama i poslovnim potrebama za korištenje fotokopirnih aparata opisao predmet nabave jasno, razumljivo i nedvojbeno kako bi svi ponuditelji mogli ponuditi traženu robu usporedivu po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima. Ističe da takav opis predmeta nabave i tehničke specifikacije ne pogoduju ni jednom ponuditelju već omogućuju jednak i

nediskriminirajući pristup nadmetanju svim potencijalnim gospodarskim subjektima. Naručitelj je predmet nabave opisao na način da su pojedine karakteristike koje svaki takav uređaj mora imati dane fiksno, dok su ostale varijabilne vrijednosti dane u rasponima, na način da su tražene minimalne vrijednosti koje gore opisani uređaji moraju imati. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne, objave poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave navodi karakteristike određenih modela proizvođača Canon i to modela Canon iR3235N te Canon iRC2380i, čime upućuje na određenog proizvođača, a da pritom ne navodi oznaku „ili jednakovrijedan“. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima.

Člankom 70. stavak 9. istog Zakona propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da sastavni dio iste pod točkom V. na stranicama 15/18 i 16/18 čine Tehničke specifikacije fotokopirnih uređaja i to crno bijelih i kolor uređaja na način da je za svaki tip uređaja naručitelj odredio zahtijevane karakteristike. Pritom naručitelj pojedine karakteristike koje svaki takav uređaj mora imati određuje fiksno (npr. mrežne funkcije, sortiranje kopija upravljanje funkcijama i sl.), dok su ostale varijabilne vrijednosti dane u rasponima, na način da su tražene minimalne odnosno maksimalne vrijednosti koje uređaji moraju imati. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj predmet nabave opisao jasno, razumljivo i nedvojbeno, sukladno svojim potrebama, bez pozivanja na određenog proizvođača, porijeklo ili poseban postupak, na uzorke, patente i tipove ili određeno porijeklo, pa samim time nije bilo ni potrebe za korištenjem oznake „ili jednakovrijedan“. Ovakav opis predmeta nabave ni na koji način ne diskriminira ponuditelje, već otvara mogućnost nudenja više vrsta različitih uređaja koji zadovoljavaju minimalno tražene vrijednosti. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
2. Duplico d.o.o., Gornji Stupnik, Gornjostupnička 27b
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78,
Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje