



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1334

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 9. studenog 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Capital ing d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetnici Ljubici Lalić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda A. Stuparević i Lj. Lalić, Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-127856-160710, radi nabave usluge izrade idejnog projekta za lokacijsku dozvolu i glavnog i izvedbenog projekta za glavni kolektor od uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Tuheljskim Toplicama do središta Tuhlja, naručitelja Općine Tuhelj, Tuhelj, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 333-01/10-01/2 Urbroj: 2135/03-10-02/01-2 od 10. kolovoza 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-127856-160710, za nabavu usluge izrade idejnog projekta za lokacijsku dozvolu i glavnog i izvedbenog projekta za glavni kolektor od uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Tuheljskim Toplicama do središta Tuhlja, naručitelja Općine Tuhelj, Tuhelj.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-127856-160710, za nabavu usluge izrade idejnog projekta za lokacijsku dozvolu i glavnog i izvedbenog projekta za glavni kolektor od uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Tuheljskim Toplicama do središta Tuhlja, naručitelja Općine Tuhelj, Tuhelj.

3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Capital ing d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 3.843,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Općina Tuhelj, Tuhelj, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-127856-160710 u Elektroničkom oglasniku javne nabave, radi nabave usluge izrade idejnog projekta za lokacijsku dozvolu i glavnog i izvedbenog projekta za glavni kolektor od uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Tuheljskim Toplicama do središta Tuhlja. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, od kojih je dvije ponude naručitelj proglasio prihvatljivima. Odlukom o odabiru Klasa: 333-01/10-01/2 Urbroj: 2135/03-10-02/01-2 naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao žalitelj Capital ing d.o.o., Zagreb. U žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena uz obrazloženje da ista ne sadrži potvrde o referencama o projektiranju istih ili sličnih projekata, tj. da se dostavljene reference odnose na projektiranje rekonstrukcije prometnice i sve komunalne infrastrukture, ali bez crpnih stanica. Žalitelj smatra da je dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje te predlaže poništiti Odluku o odabiru te naložiti naručitelju da donese novu odluku o odabiru, dok podredno predlaže poništiti

predmetni postupak javne nabave. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.913,75 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da iz potvrda koje je dostavio žalitelj nije vidljivo da je isti izveo projektiranje crpnih stanica te je slijedom toga njegova ponuda proglašena neprihvatljivom.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o dostavi Odluke o odabiru, ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Postupajući po žalbenom navodu da je ponuda žalitelja neosnovano isključena uz obrazloženje da ista ne sadrži potvrde o referencama o projektiranju istih ili sličnih projekata, tj. da se dostavljene reference odnose na projektiranje rekonstrukcije prometnice i sve komunalne infrastrukture, ali bez crpnih stanica, ovo tijelo uvidom u točku 9.4.1. dokumentacije za nadmetanje utvrdilo je da je naručitelj tražio da ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa značajnijih projektiranja iste ili slične kanalizacije u posljednje tri godine popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenog ugovora. Pritom naručitelj traži da ukupna zbrojena vrijednost ugovora za koje se dostavljaju potvrde mora biti jednaka ili veća od vrijednosti ponude ponuditelja. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom iz razloga što je pregledom iste utvrdio da istoj nisu priložene potvrde o referencama o projektiranju istih ili sličnih projekata, tj. da se dostavljene reference odnose na projektiranje rekonstrukcije prometnice i sve komunalne infrastrukture, ali bez crpnih stanica. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora (stranice 22/43 do 26/43) sukladno dokumentaciji za nadmetanje, obzirom da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije tražio da iz potvrda bude vidljivo odnose li se izrađeni projekti na projektiranje kanalizacija sa crpnim stanicama. Slijedom navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u točku 9.1.2. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj tražio da ponuditelji dostave dokaz da raspolažu barem jednim zaposlenikom, diplomiranim inženjerom građevinarstva, s minimalno deset godina radnog iskustva, koji je stekao pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni inženjer građevinarstva“ i upisan je u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva koji vodi Hrvatska komora inženjera građevinarstva na temelju Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj 152/08). Člankom 52. stavak 6. točka 10. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave zahtijevati kod ugovora o javnim uslugama izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga. Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obvezan u odnosu na sve gospodarske subjekte poštivati načela javne nabave propisana člankom 6.

stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. U protivnom dolazi do ograničavanja tržišnog natjecanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno prethodno navedenom članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj nije ni na koji način obrazložio zašto ponuditelji moraju dostaviti dokaz da raspolažu barem jednim zaposlenikom, diplomiranim inženjerom građevinarstva, s minimalno deset godina radnog iskustva. Ovakvo traženje naručitelja predstavlja neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave Klasa: 333-01/10-01/2 Urbroj: 2135/03-10-02/01-1 utvrđeno je da su u istoj za predstavnike naručitelja u predmetnom postupku javne nabave imenovani Lidija Šurina i Katarina Marić. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, Klasa: 333-01/10-01/2 Urbroj: 2135/03-10-02/01-1, ovo je tijelo utvrdilo da su u istom kao ovlašteni predstavnici naručitelja navedeni Lidija Šurina, Katarina Marić i Stanislav Pandurić, dok su spomenuti Zapisnik u dijelu koji je namijenjen za potpise ovlaštenih predstavnika naručitelja potpisali samo Lidija Šurina i Stanislav Pandurić. Odredbom članka 13. stavak 4., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatak o ovlaštenim predstavnicima javnog naručitelja. Odluka o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Članak 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ponude otvaraju najmanje dva ovlaštena predstavnika javnog naručitelja te da pravo aktivnog sudjelovanja u postupku javnog otvaranja ponuda imaju samo ovlašteni predstavnici naručitelja i ovlašteni predstavnici ponuditelja. Člankom 16. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08, 4/09) propisano je da Zapisnik o otvaranju ponuda potpisuju nazočni ovlašteni predstavnici naručitelja i zapisničar. Kako iz odluke o početku postupka javne nabave nije vidljivo da je Stanislav Pandurić imenovan ovlaštenim predstavnikom naručitelja u predmetnom postupku javne nabave, utvrđeno je da je Zapisnik o otvaranju ponuda potpisala samo jedna osoba sa svojstvom ovlaštenog predstavnika naručitelja čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi obzirom da se radi o propustu vezanom za postupak javnog otvaranja ponuda koji se odnosi na nedostatak podataka o sudionicima postupka odnosno nedostatak njihovih potpisa.

Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj procijenio vrijednost nabave u iznosu od 200.000,00 kuna, dok je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo visinu planiranih sredstava nabave u iznosu od 200.000,00 kn. Odredbom članka 13. stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Člankom 9. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Sijedom navedenog, planirana vrijednost nabave obuhvaća osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi. S obzirom na to da je u predmetnom Zapisniku o pregledu i ocjeni naručitelj naveo iznos planiranih sredstava nabave koji je jednak iznosu procijenjene vrijednosti nabave određenom Odlukom o početku javne nabave nije jasno koji je iznos procijenjene vrijednosti nabave, a koliki je iznos planiranih sredstava nabave, čime je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave, te donosi odluku kao u izreci ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 5.913,75 kuna, i to 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 3.843,75 kuna za sastav žalbe po punomoćniku odvjetniku. Prema članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Stoga je Državna komisija u ovom žalbenom predmetu ocijenila da su sudjelovanjem u žalbenom postupku žalitelju nastali opravdani troškovi u visini od 2.070,00 kuna i to troškovi naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna te troškovi upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna budući da je iste i dokazao, te je odlučila kao u izreci Zaključka, dok je u preostalom iznosu od 3.843,75 kuna traženih troškova zahtjev odbijen. Naime, ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku, zastupanje odvjetnika kod sastava žalbe nije bilo opravdano. Člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku javne nabave podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje iste treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja ne bi mogla podnijeti žalbu bez pravne pomoći odvjetnika.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Općina Tuhelj, Tuhelj 36, 49215 Tuhelj
2. Odvjetnica Ljubica Lalić, Zajednički odvjetnički ured
A. Stuparević i Lj. Lalić, Pisarnica Zagreb,
Folnegovićeva 1B, Zagreb
3. Institut IGH d.d. Zagreb, Janka Rakuše 1
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje