



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1332**

**Urbroj: 354-01/10-10**

**Zagreb, 21. prosinca 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe ING-GRAD d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-122031-060610, za nabavu izvođenja radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Zagrebačke županije, certifikacijsko područje br. 8: slivno područje „Zelina – Lonja“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/2010), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

### R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-122031-060610, za nabavu izvođenja radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Zagrebačke županije, certifikacijsko područje br. 8: slivno područje „Zelina – Lonja“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-02-V-122031-060610, za nabavu izvođenja radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Zagrebačke županije, certifikacijsko područje br. 8: slivno područje „Zelina – Lonja“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, u roku od 8 dana od primitka rješenja naknaditi troškove žalitelju ING-GRAD d.o.o., Zagreb, u iznosu od 5.070,00 kuna.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske vode, objavio je 08. lipnja 2010., u Elektroničkom oglasniku javne nabave otvoreni postupak javne nabave broj objave N-02-V-122031-060610, za nabavu izvođenja radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Zagrebačke županije, certifikacijsko područje br. 8: slivno područje „Zelina – Lonja“. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku ponude je dostavilo 11 ponuditelja, a nakon pregleda i analize ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda „Lonja – Zelina“ d.d., Dugo Selo. Nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju preporučeno poštom predao žalitelj ING-GRAD d.o.o., Zagreb. Žalitelj ističe da pobijana Odluka o odabiru nije na zakonu osnovana. Navodi da je javni naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji je protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi. Smatra kako postavljeni uvjet da ponuditelj mora dostaviti minimalno tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima na istim ili sličnim poslovima, naručitelj nije doveo u svezu s predmetom nabave, a što je bio dužan sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj upire u smisao zakonske odredbe da ponuditelj ima iskustvo na takvim vrstama radova koji su predmet nabave, a ne na baš takvim objektima. Stoga se postavlja pitanje smisla traženja u dokumentaciji za

nadmetanje Suglasnosti za rad na vodopravnim dobrima koja se ne bi mogla primijeniti u javnom nadmetanju kada bi bilo dopušteno postaviti kao uvjet iskustvo ponuditelja na samo određenim i baš tim objektima, što predstavlja grubo izigravanje Zakona, te dovodi do diskriminacije ponuditelja.

Slijedom navedenog žalitelj predlaže da se poništi u cijelosti Odluka o odabiru i poništi predmetno nadmetanje u cijelosti te da se naručitelj obveže naknaditi žalitelju trošak postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj nije osporio traženi uvjet tehničke sposobnosti do isteka roka za dostavu ponuda, a niti podnio žalbu na odredbe Dokumentacije za nadmetanje prema članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda.

Pozvan da se očituje na žalbu, odabrani ponuditelj je dostavio očitovanje u kojem ističe da je Vodoprivreda „Lonja – Zelina“ d.d. nositelj suglasnosti RH Državne uprave za vode za obavljanje poslova od osobitog značaja za upravljanje vodama, te kao takva i dalje obavlja svoju osnovnu djelatnost u vodnom gospodarstvu tj. izgradnja hidrotehničkih objekata; tehničko održavanje vodnog dobra i tehnički radovi na obrani od štetnog djelovanja voda te da je kao odabrani ponuditelj spremna realizirati radove s predmetnog natječaja kvalitetno i u zahtijevanom roku. Odabrani ponuditelj napominje da je ispunio sve uvjete iz ponudbene dokumentacije te da posjeduje dugogodišnje iskustvo na radovima upravo ovog tipa, a cijenom je povoljniji od žalitelja. Stoga smatra da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o postupku otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao dokaze tehničke sposobnosti koji su protivni Zakonu o javnoj nabavi. Člankom 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, žalitelj je žalbu bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda.

Budući da je javno otvaranje ponuda održano 29.07.2010., a da je žalitelj žalbu izjavio 07.09. 2010. nesporno je kako je žalitelj zakasnio sa iznesenim žalbenim navodima na dokumentaciju za nadmetanje.

Žalitelj ističe u svojoj žalbi kako je odluka o odabiru nezakonita te stoga ovo tijelo ocjenjuje zakonitost Odluke i postupka javne nabave u odnosu na bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Kako je žalbeno traženje žalitelja poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave, a ovo tijelo poništava odluku o odabiru i postupak nabave, žalitelj je uspio sa žalbenim traženjem pa je stoga žalba osnovana.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona. Postupajući

po navedenom ovlaštenju, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 12.4 odredio da svi članovi zajednice ponuditelja moraju priložiti dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili suglasnosti koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave odnosno suglasnost Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva. Člankom 49. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1., odnosno priložiti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. članka 49., odnosno posjedovanje ovlaštenja, suglasnosti i sličnog, ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji, ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je navedena sposobnost potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

S obzirom na navedenu odredbu Zakona naručitelj je tražio dokaze sposobnosti u mjeri većoj nego je to predviđeno Zakonom te je na taj način ograničio mogućnost dostavljanja zajedničke ponude, odnosno ograničio je tržišno natjecanje. Na navedeni način je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje odredio da posebnu financijsku i gospodarsku sposobnost ima ponuditelj koji ima godišnji prihod i to u prethodne dvije godine minimalno dva puta veći od vrijednosti ponude koju daje za izvođenje predmeta nabave. Člankom 48. Zakona određeno je da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno javni naručitelj može po potrebi odrediti uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 2. Zakona. No, člankom 48. stavkom 3. Zakona određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave te radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona.

Naručitelj je dokumentacijom tražio da ponuditelj dokaže da je u prethodne dvije godine ostvario godišnji prihod koji je minimalno dvostruko veći od vrijednosti ponude koju daje za izvođenje predmeta nabave. S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave i visinu cijene ponuda koje su se mogle očekivati u postupku, naručitelj obrazloženjem da određenu visinu prihoda traži s obzirom da ponuditelj koji nije solventan ne bi mogao platiti svoje obveze u svrhu izvršenja predmeta nabave, nije doveo navedeno traženje u vezu s predmetom odnosno procijenjenom vrijednosti predmeta nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničenju tržišnog natjecanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj protivno članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući da će se sposobnim smatrati gospodarski subjekt koji u prethodne dvije godine ima godišnji prihod dva puta veći od vrijednosti ponude, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Sukladno navedenom naručitelj je počinio povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 2.

Nadalje uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kod utvrđivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odredio da istu ima ponuditelj koji dokaže da za cjelokupni predmet nabave posjeduje odnosno raspolaže sveukupno s 23 osobe odgovornim za

izvođenje radova i to: 21 tehničke struke od čega 1 VSS ili VŠS, 1 SSS, KV i VKV radnici 6 te PKV i NKV radnici 13 i ostale struke 2. U obrazloženju navedenog traženja naručitelj navodi kako je nužno propisati potrebne građevinske strojeve i tehničku opremu te strukovnu sposobnost i znanje u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave bez kojih nije moguće izvršiti predmet nabave odnosno radove u predviđenim rokovima koji su kraći od 5 mjeseci.

Tehnička i stručna sposobnost, odnosno posebni uvjeti koje moraju ispunjavati pravne osobe za obavljanje poslova od osobitog značaja za upravljanje vodama posebice tehnička opremljenost te stručna osposobljenost zaposlenika uređena je Pravilnikom o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (Narodne novine 43/2008; dalje Pravilnik). Naručitelj u konkretnom postupku javne nabave, s obzirom na predmet nabave, prilikom određivanja tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji za nadmetanje nije postupao sukladno odredbama gore navedenog Pravilnika te je postrožio uvjete koje moraju zadovoljavati gospodarski subjekti kako bi dokazali tehničku i stručnu sposobnost. Obzirom predmetna dokumentacija nije sastavljena sukladno odredbama Zakona, došlo je do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Prethodno opisane nepravilnosti u dokumentaciji za nadmetanje uzrokuju nezakonitost cijelog postupka nabave te ovo tijelo, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku i postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj traži naknadu troškova specificirano na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 5.000,00 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka, određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom koji se odnosi na poništenje predmetnog postupka, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu i pristojbu.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220,
2. ING-GRAD d.o.o., Zagreb, Kalinovica 3/IV
3. VODOPRIVREDA „Lonja – Zelina“ d.d., Dugo Selo, Zagrebačka 35
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Ul. Grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje