



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1331**  
**Ur. broj: 354-01/10-10**  
**Zagreb, 31. prosinca 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe u žalbenom predmetu žalitelja Trgoingrad d.o.o., Sveti Ivan Zelina, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-126844-090710, ispravak objave: N-14-V-128821-220710, za izvanredno održavanje županijskih i lokalnih cesta (po grupama), naručitelja Županijska uprava za ceste Karlovac, Karlovac, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Trgoingrad d.o.o., Sveti Ivan Zelina, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Trgoingrad d.o.o., Sveti Ivan Zelina, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Županijska uprava za ceste Karlovac, Karlovac objavio je dana 12. srpnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave (po grupama), broj objave: N-02-V-126844-090710, te dana 27. srpnja 2010. godine ispravak objave broj: N-14-V-128821-220710, za izvanredno održavanje županijskih i lokalnih cesta. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od čega je naručitelj četiri ponude ocijenio prihvatljivima. Odlukom o odabiru Broj: 01-2-1523/10 od 24. kolovoza 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju u I. i II. grupi odabrao ponudu ponuditelja ARKADA d.o.o., Duga Resa, u III. grupi ponudu ponuditelja CESTA VARAŽDIN d.d., Varaždin, a u IV. i V. grupi ponudu ponuditelja CESTE KARLOVAC d.d., Karlovac.

Na Odluku o odabiru žalbu je dana 8. rujna 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Trgoingrad d.o.o., Sveti Ivan Zelina. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je pobijana odluka u dijelu koji se odnosi na razloge isključenja žaliteljeve ponude nejasna i nedorečena jer iz teksta pobijane odluke, a ni iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo kojim se dokazima naručitelj vodio kad je žaliteljevu ponudu isključio zbog profesionalnog propusta. Žalitelj dalje navodi da tijekom dosadašnje poslovne suradnje s naručiteljem nije raskidao ugovore zbog profesionalnih propusta, odnosno kršenja obveza iz ugovora. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se donese odluka kojom će se ocijeniti prihvatljivom ponuda žalitelja te traži naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.600,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je u izvršavanju ugovora broj 01-2-2011/2009 od 20. studenoga 2009. godine koji je naručitelj sklopio sa žaliteljem, žalitelj kasnio 54 dana sa

izvršenjem radova, te je naručitelj žalitelju tom prilikom naplatio ugovornu kaznu. U prilog svojoj tvrdnji naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio račun broj 11/2010 od 15. srpnja 2010. godine i kompenzaciju broj 3/2010 od 15. srpnja 2010. godine. Nadalje, naručitelj smatra da je pogrešna interpretacija žalitelja da samo raskid ugovora kao posljedica kršenja ugovorenih obveza predstavlja profesionalni propust iz članka 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, te smatra da je ispravno postupio kada je žalitelja isključio zbog profesionalnog propusta koji se sastoji u kašnjenju sa dovršetkom radova po ranije sklopljenom ugovoru, a koje je žalitelj priznao jer je ugovornu kaznu platio kompenzacijom. Naručitelj predlaže da se odbije žalba žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave BROJ: VN-7/10 od 8. srpnja 2010. godine, preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 3. kolovoza 2010. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 3. kolovoza 2010. godina, Odluke o odabiru Broj: 01-2-1523/10 od 24. kolovoza 2010. godine, ponuda i drugih dokaza.

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja utvrđeno je sljedeće. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluka o odabiru imaju sadržaj propisan člankom 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno člankom 18. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama ("Narodne novine", broj: 13/08 i 4/09). Nadalje, u članku 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj, ako je to odredio kao uvjet sposobnosti, mora isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarski subjekt učinio profesionalni propust koji naručitelj može dokazati na bilo koji način. U točki 8.4.6. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je isto odredio kao dokaz sposobnosti te je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se nakon pregleda i analize pristiglih ponuda zbog profesionalnog propusta isključuju ponude dva ponuditelja od kojih je jedna i ponuda žalitelja Trgoingrad d.o.o., Sveti Ivan Zelina, a isto je naveo i u obrazloženju Odluke o odabiru. Uvidom u račun broj 11/2010 koji je dostavio naručitelj utvrđeno je da je navedeni račun ispostavljen žalitelju kao dužniku na ime ugovorne kazne zbog kašnjenja s radovima po ugovoru broj 01-2-2011/2009. Također je izvršen uvid u dokaz o izvršenoj kompenzaciju kojom je žalitelj Trgoingrad d.o.o., Zagreb kao dužnik platio ugovornu kaznu naručitelju. Zakonodavac je u citiranom članku 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi izričito propisao da se profesionalni propust može dokazati na bilo koji način, iz čega slijedi da za dokazivanje nije potrebna presuda ili neki drugi oblik formalnopravnog utvrđenja, nego se propust može dokazivati i nekim drugim dokaznim sredstvom, čiju je valjanost potrebno ocjenjivati od slučaja do slučaja. U konkretnom slučaju naručitelj je kao dokaz profesionalnog propusta dostavio prethodno navedene isprave iz kojih proizlazi da je žalitelj kasnio s izvođenjem određenih radova koji su mu bili povjereni, što žalitelj ne spori. Činjenica da naručitelj nije raskinuo ugovor s žaliteljem, nije dokaz da žalitelj nije počinio profesionalni propust te je ovo tijelo ocijenilo da je naručitelj opravdano isključio ponudu žalitelja. U skladu s iznesenim žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.600,00 kuna.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Kako je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



**Dostaviti:**

1. Županijska uprava za ceste,  
Karlovac, Banija bb
2. Trgoingrad d.o.o., Sveti Ivan Zelina,  
Šulinec 4a
3. ARKADA d.o.o., Duga Resa,  
Kolodvorska 1a
4. CESTA VARAŽDIN d.d., Varaždin,  
Međimurska 26,
5. CESTE KARLOVAC d.d., Karlovac, B  
Banija bb
6. Državni ured za reviziju, Zagreb  
Tkalčićeva 19,
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
8. Pismohrana, ovdje