



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1326

URBROJ: 354-01/10-4

Zagreb, 16. rujna 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja ABB d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku nabave, broj objave N-05-V-128413-210710 za nabavu opreme za zaštitu u TS 35/10(20) KV Opuzen, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrošćamacija Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja ABB d.o.o., Zagreb kao nedopuštena.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrošćamacija Split, objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku nabave, broj objave N-05-V-128413-210710 za nabavu opreme za zaštitu u TS 35/10(20) KV Opuzen.

U navedenom postupku javne nabave naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja ARIES d.o.o., Split.

Nadnevka 07.09. 2010. godine gospodarski subjekt ABB d.o.o., Zagreb, je izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj navodi da nije bio ponuditelj u predmetnom postupku, a za odluku o odabiru je saznao putem svog poslovnog partnera 31.08.2010. godine. Žalbu podnosi temeljem članka 137. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi budući ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi odnosno jer je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Žalitelj navodi da je sudjelovao u postupku kao proizvođač jednog dijela tražene opreme putem predaje ponude svog poslovnog partnera. Odluka o odabiru pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj smatra da je naručitelj morao isključiti odabranog ponuditelja jer isti nije ponudio robu koja je tražena dokumentacijom za nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako žalitelj nije bio niti natjecatelj niti ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave.

Žalba je nedopuštena.

Provjeravajući postojanje procesnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe pregledom dostavljene dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke odabiru, žalbe, odgovora na žalbu ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu ovo tijelo je dužno utvrditi je li žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Prema odredbi članka 137. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, natjecatelj ili ponuditelj u postupku javne nabave, ali i svaki drugi gospodarski subjekt koji ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navedenog kršenja subjektivnih prava, može tražiti zaštitu prava. U predmetnom postupku žalitelj nije dostavio ponudu, što u skladu s navedenom odredbom znači da prije upuštanja u meritorno odlučivanje o predmetu valja utvrditi postojanje njegova pravnog interesa kao procesne pretpostavke. Naime, osoba koja traži zaštitu svojih prava u žalbenom postupku mora imati konkretan pravni interes, koji interes je zakonodavac u postupku javne nabave pobliže odredio kao dobivanje ugovora o javnoj nabavi, odnosno otklanjanje štete koja bi subjektu nastala ili mogla nastati uslijed kršenja subjektivnih prava.

Ponuditelj i natjecatelj uvijek su aktivno legitimirani, odnosno njihov se pravni interes neoborivo presumira, samom činjenicom da su konkretnom postupku javne nabave dostavili ponudu odnosno zahtjev za sudjelovanje. Drugi gospodarski subjekt, koji nisu ni ponuditelji ni natjecatelji, moraju dokazati ili barem učiniti vjerojatnim svoj pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, dakle njihov pravni interes se ne presumira.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu istaknuo da žalitelj nije dostavio ponudu. Isto je potvrdio i žalitelj u svojoj žalbi.

Radi provjere pravnog interesa žalitelja za izjavljivanje žalbe na Odluku o odabiru u predmetnom postupku, ovo tijelo je izvršilo uvid u Upisnik o zaprimanju ponuda i Zapisnik o otvaranju ponuda od 10.08.2010. godine pa je utvrđeno da žalitelj u predmetnom postupku nije dostavio ponudu do krajnjeg roka za dostavu ponuda. Žalbu izjavljuje na Odluku o odabiru. Člankom 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da odluka o odabiru, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obavezan je svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način, dok je člankom 147. stavak 3. citiranog zakona propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Predmetna odluka o odabiru dostavljena je sudioniku postupka odabira na zakonom propisani način. Obzirom žalitelj, kako je iz navedene dokumentacije razvidno, nije dostavio ponudu, odluka o odabiru nije mu niti dostavljena.

Ukoliko žalitelj smatra da je povrijeđeno njegovo subjektivno pravo ili ukoliko je imao interes za dobivanje predmetnog ugovora mogao je taj interes iskazati ulaganjem žalbe na objavu o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, ili tražiti objašnjenje dokumentacije za nadmetanje od naručitelja, tražiti izmjene dokumentacije za nadmetanje ili dostaviti ponudu do krajnjeg roka za dostavu. Žalitelj u ovom otvorenom postupku javne nabave nije koristio niti jedno od navedenih prava odnosno ovlaštenja, koja se priznaju subjektima u postupcima javne nabave, prema odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj ističe da njegov pravni interes postoji jer je sudjelovao u postupku kao proizvođač jednog dijela tražene opreme putem predaje ponude poslovnog partnera. Međutim, u konkretnom slučaju pravni interes u smislu Zakona o javnoj nabavi može imati poslovni partner žalitelja koji je sudjelovao u postupku, a nikako posredno žalitelj. Naime, ugovor o javnoj nabavi sklapa se između jednog od ponuditelja i naručitelja, a iz žalbe i cjelokupnog spisa je nesporno kako žalitelj nije imao namjeru sklapanja ugovora o javnoj nabavi s naručiteljem, već je imao eventualnu namjeru sklapanja ugovora s određenim ponuditeljem, a taj ugovorni odnos nije reguliran Zakonom o javnoj nabavi niti je predmet pravne zaštite istog Zakona.

Budući da žalitelj nije dokazao da ima izravan pravni interes za dobivanje ugovora, niti da bi mu mogla nastati šteta od kršenja subjektivnih prava te nije ispunio uvjet za ulaganje žalbe, njegova se žalba odbacuje kao nedopuštena.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna koji je specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba odbacuje kao nedopuštena, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split,
Poljička cesta 73, Split
2. ABB d.o.o., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje