



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1322

URBROJ: 354-01/10-13

Zagreb, 30. studenoga 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbama žalitelja Turbomehanika d.o.o. iz Kutine zastupanog po odvjetnici Đurđi Dragović Grahek iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Đurđa Dragović-Grahek i Bojan Grahek iz Kutine i žalitelja Tvornica turbina d.o.o. iz Karlovca, na Objavu u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem broj N-05-V-132750-310810, i Ispravak objave N-14-V-135780-230910 i N-14-V-136983-041010, za nabavu usluge strojarskog održavanja turbinskih postrojenja TE Plomin, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Plomin, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134., 151. i 158 Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere kao neosnovan.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: broj N-05-V-132750-310810, za nabavu usluge strojarskog održavanja turbinskih postrojenja TE Plomin, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Plomin.
3. Dužan je naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Plomin, u roku od 8 dana od primitka rješenja naknaditi troškove žalitelju, u iznosu od 7.570,00 kuna dok se preostali dio zahtjeva žalitelja za naknadom troškova u iznosu od 72.720,00 kuna, odbija.
4. Ministarstvo financija Republike Hrvatske nadležno je odlučivati o zahtjevu žalitelja Turbomehanika d.o.o. iz Kutine za povratom više uplaćene upravne pristojbe u iznosu od 50,00 kn.

Obrazloženje

Naručitelj, HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Plomin, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama dana 1. rujna 2010. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-132750-310810, za nabavu usluge strojarskog održavanja turbinskih postrojenja TE Plomin.

Na navedenu Objavu, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Turbomehanika d.o.o. iz Kutine.

Žalitelj Turbomehanika d.o.o. iz Kutine u žalbi u bitnom navodi da ima pravni interes za podnošenje žalbe jer je nositelj i član zajednice ponuditelja koja je izabrana kao najpovoljnija na prethodno raspisanom, a neokončanom postupku, te zato što je potencijalni ponuditelj kojem je onemogućeno podnošenje ponude zbog nepravilnosti u postupku javne nabave. Žalitelj navodi da je za predmet nabave označen u Pozivu za nadmetanje već raspisan postupak

javne nabave koji nije okončan odnosno iz poziva i dokumentacije za nadmetanje razvidno je da se radi o istom predmetu javne nabave-usluzi strojariskog održavanja turbinskih postrojenja TE Plomin za razdoblje od 24 mjeseca, a jedina razlika između predmeta nabave je u neznatno različitim količinama u nekoliko stavaka troškovnika (rb. 4.,5.,7.,10., i 11.). Žalitelj nadalje navodi da je u prethodno provedenom natječaju EVV 019-09-P kao najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja Turbomehanika d.o.o. (kao nositelj ponude), ZOR d.o.o. i Tvornica turbina d.o.o., a prije sklapanja okvirnog sporazuma jedan od članova zajednice ponuditelja obavijestio je naručitelja da zbog teškoća u poslovanju više nije u mogućnosti sudjelovati kao član zajednice ponuditelja no preostali članovi zajednice dostavili su očitovanje da ostaju kod ponude te da i dalje ispunjavaju uvjete iz natječaja. Navodi da je naručitelj odbio sklopiti okvirni sporazum bez da je poništio natječaj ili donio kakvu drugu odluku, te da do dana sastavljanja žalbe nije dobio nikakvu odluku u odnosu na koju bi zajednica naručitelja mogla koristiti sredstva pravne zaštite. Žalitelj smatra da je gore navedenim postupanjem naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. Zakona. Nadalje žalitelj osporava zakonitost predmetne Objave u dijelu koji se odnosi na naziv naručitelja, procijenjenu vrijednost nabave, traženo jamstvo za ozbiljnost ponude i propisane dokaze tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj predlaže da se do donošenja Odluke odredi privremena mjera zabrane potpisivanja okvirnog ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave, a vjerojatnost postojanja okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev žalitelj dokazuje javnom objavom postupka javne nabave EVV 019/09, a dokumentaciju u vezi tog nadmetanja dostavlja uz žalbu.

Žalitelj traži poništenje postupka javne nabave EVV 018/2010-P. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 11.200,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 50,00 kuna, na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe 5.000,00 kuna sa pripadajućim PDV-om.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da se žalba odnosi na postupak naručitelja evidencijski broj EVV-018/2010-P, a u žalbi se poziva na postupak EVV 019/09-P koji je završen zbog odustajanja od potpisivanja okvirnog sporazuma zajednice ponuditelja. Nastavno naručitelj navodi da su u prethodno raspisanom nadmetanju pristigle dvije ponude od kojih je jedna bila neprikladna, a odabrana je ponuda zajednice ponuditelja čiji je nositelj i član Turbomehanika. Nakon što je odluka o odabiru postala izvršna sukladno članku 90. Zakona zajednica ponuditelja je dobila na potpis okvirni sporazum koji nije potpisan i vraćen je naručitelju, jer je tvrtka ZOR (član Zajednice) istupila iz zajednice ponuditelja. Nadalje, naručitelj navodi da je rok valjanosti ponude bio do 18.06. 2010., a samim tim i rok važenja garancije za ozbiljnost ponude. Ističe da se čekao krajnji mogući rok (cca 2 mjeseca) da zajednica ponuditelja potpiše okvirni sporazum, a kako se to nije dogodilo temeljem članka 60. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi zatražena je naplata po garanciji za ozbiljnost ponude 10.06.2010. i naplaćena 18.06.2010, a tim činom ponuditelju je jasno da se postupak završava i bez formalne dostave odluke o poništenju. Vezano za navođenje imena naručitelja navodi da se radi o skraćenom nazivu i da svaki od potencijalnih ponuditelja može zaključiti o kojem se naručitelju radi, a navodi i da je dana 24.09.2010. godine objavljen ispravak koji glasi HEP-proizvodnja d.o.o.-Pogon TE Plomin, dok za objavu procijenjene vrijednosti nabave navodi da ista nije obavezna. Nadalje navodi da je izračunom iznosa ponude moguće odrediti da li propisana visina jamstva odgovara Zakonom propisanoj. Vezano za traženje posjedovanja tehničke dokumentacije naručitelj navodi da je zakonsko uporište za traženo u članku 52. stavku 6. točki 2., a podnositelj žalbe je sukladno točki 2.1. dokumentacije za nadmetanje u mogućnosti zatražiti pojašnjenje bilo kojeg dijela dokumentacije za nadmetanje kako bi otklonio mogućnost krive interpretacije dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelja dana 24. rujna 2010. godine objavljuje Ispravak objave pod brojem N-14-135780-230910, a dana 5. listopada Ispravak objave pod brojem N-14-V-136983-041010.

Žalitelj Turbomehanika d.o.o. iz Kutine ponovno izjavljuje žalbu na Ispravak objave N-14-V-136983-041010 u kojoj u bitnom navodi da je naručitelj predmetnom izmjenom potpuno promijenio uvjete nadmetanja.

Žalitelj Turbomehanika d.o.o. iz Kutine traži poništenje postupka javne nabave EVV 018/2010-P. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 69.140,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna, na ime upravnih pristojbi iznos od 140,00 kuna, na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe 50.000,00 kuna te pripadajući PDV u iznosu od 11.500,00 kuna.

Žalitelj Tvornica turbina d.o.o. iz Karlovca također je izjavio žalbu ovom tijelu i predao ju naručitelju. U žalbi u bitnom navodi da već objavljeno nadmetanje za isti predmet nabave pod evidencijskim brojem EVV 19/09-P nije sadržavalo uvjete propisane u ovom nadmetanju. Žalitelj tvrdi da traženi uvjeti nisu niti potrebni kod usluga godišnjeg preventivnog redovnog i korektivnog održavanja turbinskih postrojenja. Žalitelj traži da se nadmetanje poništi i svede pod uvjete iz nadmetanja pod evidencijskim brojem EVV 19/09-P.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja nije osnovan.

Žalbe žalitelja Turbomehanika d.o.o. iz Kutine i Tvornica turbina d.o.o. iz Karlovca su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Turbomehanika d.o.o. iz Kutine je osnovana.

Žalba žalitelja Tvornica turbina d.o.o. iz Karlovca je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama,, te drugih dokaza (povratnice).

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. Predmetnom odlukom ovog tijela poništen je postupak javne nabave te su poništene i sve pravne posljedice koje je navedeni postupak proizveo. Budući je odlukom ovog tijela ostvarena svrha tražene privremene mjere, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere kao neosnovan. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. ovo tijelo donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj Turbomehanika d.o.o. iz Kutine u žalbi navodi da je naručitelj odbio sklopiti okvirni sporazum u prethodno provedenom postupku objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave pod brojem N-05-V-150998-031209 bez da je poništio postupak ili donio kakvu drugu odluku, te da do dana sastavljanja žalbe nije dobio nikakvu odluku u odnosu na koju bi zajednica naručitelja mogla koristiti sredstva pravne zaštite. Prema odredbi članka 89. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, ako odabrani ponuditelj odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum ili ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora kako je zatraženo u dokumentaciji za nadmetanje, javni naručitelj može raskinuti ugovor i donijeti novu odluku o odabiru sljedeće prihvatljive i prikladne ponude ili poništiti postupak javne nabave. Također, prema odredbi članka 90. stavka 1. Zakona postupak javne nabave završava danom izvršnosti odluke o odabiru ili odluke o poništenju. Naručitelj u očitovanju

dostavljenom ovom tijelu između ostalog navodi da je u prethodno provedenom postupku naplaćena garancija za ozbiljnost ponude, te je ponuditelju tim činom jasno da se postupak završava i bez formalne dostave Odluke o poništenju. Međutim, naručitelj je sukladno članku 89. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi bio dužan postupak javne nabave završiti odabirom slijedeće prihvatljive ponude ili poništenjem postupak javne nabave. Ukoliko u postupku ne preostane niti jedna prihvatljiva ponuda, naručitelj je dužan poništiti postupak javne nabave i Odluku o poništenju sukladno članku 95. stavku 1. Zakona dostaviti svakom ponuditelju preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. U svakom slučaju ponuditeljima se mora dostaviti odluka o odabiru ili odluka o poništenju, na koju svaki od ponuditelja koji je sudjelovao u postupku ima zakonom zajamčeno pravo na ulaganja pravnih lijekova. Naručitelj prethodno provedeni postupak za isti predmet nabave nije završio, te je na taj način ponuditeljima onemogućio ostvarivanje pravne zaštite u žalbenom postupku. Budući da prethodno provedeni postupak nije završen, naručitelj nije imao osnove za objavljivanjem istog predmeta nabave i provođenjem novog postupka. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Ovo tijelo se nije očitovalo na ostale žalbene navode koje žalitelj ističe u žalbi, budući da naručitelj suprotno zakonu prethodno provedeni postupak javne nabave nije dovršio, pa slijedom toga nije niti mogao provesti niti objaviti postupak javne nabave za isti predmet nabave.

Žalitelj Tvornica turbina d.o.o. iz Karlovca u bitnom navodi da već objavljeno nadmetanje za isti predmet nabave pod evidencijskim brojem EVV 19/09-P nije sadržavalo uvjete propisane u ovom nadmetanju, te tvrdi da traženi uvjeti nisu niti potrebni kod usluga godišnjeg preventivnog redovnog i korektivnog održavanja turbinskih postrojenja. Prema Članku 139. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Međutim, žalitelj u svojoj žalbi nije dokazao ili učinio vjerojatnim činjenice na koje se poziva, pa je ovo tijelo žalbene navode žalitelja Tvornica turbina d.o.o. iz Karlovca ocijenilo neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u žalbi u ukupnom iznosu od 11.200,00 kuna (5.000,00 kuna troškova drugostupanjskog postupka, 50 kuna upravne pristojbe, te odvjetnički trošak sastava žalbe 5.000,00 kuna sa PDV-om) i dopuni žalbe u ukupnom iznosu od 69.140,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna, na ime upravnih pristojbi iznos od 140,00 kuna, te na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe i dopune žalbe 50.000,00 kuna, te PDV 23% u iznosu od 11.500,00 kuna. Budući da je žalba osnovana, žalitelju temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, pripada traženi trošak naknade žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna i to 7.500,00 kuna naknada za vođenje žalbenog postupka i pristojba u iznosu od 70,00 kuna, dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na odvjetničke troškove za sastav žalbe, pripadajući PDV, te upravnu pristojbu po opomeni u ukupnom iznosu od 72.720,00 kuna, odbija.

Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku zastupanje odvjetnika kod sastava žalbe nije bilo opravdano. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnose ponude, za čije sastavljanje treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika.

Žalitelj u dopuni žalbe potražuje iznos od 140,00 kuna na ime upravne pristojbe, od kojih 90 kuna predstavlja iznos upravne pristojbe (70,00 kuna) uvećan za opomenu (20,00 kuna) kojom se žalitelj poziva na plaćanje dužne pristojbe, sukladno Tbr 6 Tarife upravnih pristojba. Iz navedenog razloga ne priznaje se ukupni iznos troškova žalbenog postupka kako je zahtijevao žalitelj, već se isti umanjuje za 20,00 kuna. Također, vezano za preostali dio uplaćene naknade u iznosu od 50 kuna upućuje se na Ministarstvo financija Republike Hrvatske koje je nadležno odlučivati o zahtjevu žalitelja Turbomehanika d.o.o. iz Kutine za povratom više uplaćene upravne pristojbe u iznosu od 50,00 kn. Naime, prema odredbi članka 14. stavka 1. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2010. godinu („Narodne novine“ broj 151/09, 103/10) pogrešno ili više uplaćeni prihodi u Proračun vraćaju se uplatiteljima na teret tih prihoda. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku kao u točkama 3. i 4. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o.,
Sektor za termoelektrane TE Plomin,
Plomin luka bb, 52 234 Plomin
2. Zajednički odvjetnički ured
Đurđa Dragović-Grahek i Bojan Grahek,
Kneza Trpimira 4/I, Kutna
3. Tvornica Turbina d.o.o., Vrazova 53, Karlovac
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje



ZAMJENICA PRÉDSJEDNICE

Marija Cvrle
Marija Cvrle