



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1320
URBROJ: 354-01/10-8
Zagreb, 6. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Geodetski zavod d.d. Osijek, Osijek (nositelj ponude u zajednici ponuditelja), na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-124403-180610, za nabavu usluge inicijalne vektorizacije poljoprivrednih površina na digitalnim ortofoto (DOF) kartama, naručitelja Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Geodetski zavod d.d. Osijek, Osijek (nositelj ponude u zajednici ponuditelja), odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Geodetski zavod d.d. Osijek, Osijek (nositelj ponude u zajednici ponuditelja), za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj, Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje za nabavu usluge inicijalne vektorizacije poljoprivrednih površina na digitalnim ortofoto (DOF) kartama, broj objave: N-02-V-124403-180610. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je obje ponude ocijenio prihvatljivima, te je Odlukom o odabiru odabrao ponudu ponuditelja Geofoto d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao Geodetski zavod d.d. Osijek, Osijek (nositelj ponude u zajednici ponuditelja). Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti nije tražio bilancu i račun dobiti i gubitka, dok je navedene dokaze isti naručitelj tražio u postupku za nabavu usluge inicijalne vektorizacije poljoprivrednih površina na DOF kartama, a koji postupak je poništen jer je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave utvrdila da odabrani ponuditelj Geofoto d.o.o., Zagreb nije dostavio navedeni dokaz ovjeren od Porezne uprave. Žalitelj smatra da time što u ovom postupku nije kao dokaz financijske sposobnosti tražio bilancu i račun dobiti i gubitka naručitelj pogoduje odabranom ponuditelju Geofoto d.o.o., Zagreb. Nadalje žalitelj navodi da je tvrtka Geofoto d.o.o., Zagreb u pregovaračkim postupcima bez prethodne objave zbog žurnosti ugovorila poslove sa Ministarstvom obrane RH, Gradom Zagrebom, Hrvatskim centrom za razminiranje, Plinacrom, Ministarstvom poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja te Državnom geodetskom upravom sve zajedno približne vrijednosti 250.000.000,00 kuna te na taj način stvara mogućnost narušavanja

tržišta geodetskim uslugama niskim cijenama. Slijedom navedenog žalitelj predlaže odbacivanje ponude odabranog ponuditelja i odabir ponude žalitelja. Žalitelj također traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna od čega 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, a 90,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točno da on u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz financijske sposobnosti nije tražio bilancu i račun dobiti i gubitka jer prema Zakonu o javnoj nabavi navedene dokaze nije ni dužan tražiti. Naime, sukladno odredbama članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obavezan kao dokaz financijske sposobnosti zahtijevati potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. Nadalje naručitelj navodi da ne postoji nikakva pravna ni stvarna veza između postupaka javne nabave koje spominje žalitelj i predmetnog žalbenog postupka. Slijedom navedenog naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da žalbene navode smatra klevetničkim, neistinitim i neutemeljenim budući da su sve institucije koje žalitelj spominje u svojoj žalbi dužne primjenjivati Zakon o javnoj nabavi te da su svi njegovi ugovori sklopljeni u skladu sa zakonom. Posebno ističe da je iznos ugovora koji spominje žalitelj nerealan budući da je ukupan prihod tvrtke u zadnje tri godine 280.295.913,00 kn, a da se čak 30% prihoda odnosi na usluge ostvarene u inozemstvu. Također navodi da iz žalbenog navoda proizlazi da tvrtka Geofoto d.o.o., Zagreb nema ovjerene bilance i račune dobiti i gubitka za 2008. i 2009. godinu te iste kao dokaz prilaže uz svoje očitovanje. Nadalje, odabrani ponuditelj smatra da bi žalitelj prilikom takvih navoda trebao priložiti dokaze za ono što navodi odnosno da bi se trebao držati predmetnog nadmetanja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude i dokaza o pravovremenosti podnesaka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije kao dokaz financijske sposobnosti tražio bilancu i račun dobiti i gubitka utvrđeno je sljedeće.

Žalba se u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje u postupcima nabave velike vrijednosti, prema članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi izjavljuje u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Kako je u predmetnom postupku javno otvaranje ponuda održano dana 6. kolovoza 2010. godine rok za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje istekao je dana 16. kolovoza 2010. godine, a žalbu je žalitelj podnio dana 3. rujna 2010. godine, iz čega proizlazi da je žalitelj zakasnio sa ovim žalbenim navodom jer se isti odnosi na dokumentaciju za nadmetanje.

Nadalje, postupci javne nabave koje navodi žalitelj, a u kojima je odabrani ponuditelj također tvrtka Geofoto d.o.o., Zagreb ne mogu biti predmet ovog žalbenog postupka budući da Državna Komisija ispituje zakonitost postupka u odnosu na koji je žalba podnesena.

Budući da postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj

nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00. Kako je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 d
2. Geodetski zavod d.d., Osijek, Lorenza Jagera 4
3. GEOFOTO d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 28
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje