



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1317**

**URBROJ: 354-01/10-8**

**Zagreb, 23. rujna 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Sigurnost Buzov d.o.o., Slavonski Brod, zastupanog po punomoćniku Josipu Jeliću, odvjetniku iz Slavonskog Broda, u postupku javne nabave za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B. Zakona o javnoj nabavi, broj objave: N-31-V-132546-270810, za nabavu usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, patrolne ophodnje, pratnje pri prijenosu novca i tjelesne zaštite zaposlenika pri iskopčavanju potrošača, naručitelja Vodovod d.o.o., Slavonski Brod, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbacuje se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja.
2. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Vodovod d.o.o., Slavonski Brod, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o početku postupka javne nabave, broj objave: N-31-V-132546-270810, za nabavu usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, patrolne ophodnje, pratnje pri prijenosu novca i tjelesne zaštite zaposlenika pri iskopčavanju potrošača.

U navedenoj Obavijesti kao gospodarski subjekt s kojima se namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama iz Dodatka II. B Zakona o javnoj nabavi navedena je tvrtka Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb.

U predmetnom postupku žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao ponuditelj Sigurnost Buzov d.o.o., Slavonski Brod. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je dokumentacija (poziv za dostavu informativnih ponuda) neuredna i netransparentna, da se kao predmet nabave navode tri usluge, a da se mjesto izvršenja navodi samo za usluge tjelesne zaštite. Nadalje, tvrdi da je predmet nabave podijeljen u tri grupe, dok se u troškovniku navode četiri grupe, da je u dokumentaciji određeno da se cijene izračunavaju po formuli  $a+b+c$ , dok se u obrascu ponude kao ukupan iznos navodi zbroj cijena  $a+b+c+d$ . Žalitelj tvrdi da mu nije dostavljena odluka o odabiru niti zapisnik s otvaranja ponuda već samo obavijest o najpovoljnijoj ponudi. Zaključno žalitelj tvrdi da je naručitelj u obavijesti o početku naveo krivi CPV broj te da se nije pozvao na zakonsku osnovu, odnosno članak 96. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj traži poništenje postupka i traži naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.293,75 kuna, od čega

5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 9.125,00 kuna za sastav žalbe te pripadajući PDV u iznosu od 2.098,75 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome tvrdi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani te da je postupak proveden sukladno odredbama članka 96. Zakona o javnoj nabavi na način da su svi ponuditelji tretirani jednako i da su primijenjena nediskriminirajuća pravila.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na dostavu ponuda, objave Obavijesti o početku postupka javne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave i dokaza o pravodobnosti podnesaka.

Ovo tijelo je dana 20. rujna 2010. godine zaprimilo žaliteljev prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja odnosno zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave. Žalitelj traži trošak sastavljanja prijedloga u ukupnom iznosu od 8.979,00 kuna.

Razmatrajući zahtjev žalitelja Sigurnost Buzov d.o.o., Slavonski Brod za određivanje privremene mjere osiguranja, odnosno zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Članak 149. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da žalitelj može uz žalbu podnijeti i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja te da predmet prijedloga može biti zabrana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka ali i koja druga mjera kojoj bi bio cilj sprječavanja nastavka štete do koje bi moglo doći ako se ne usvoji predložena mjera. Prema članku 143. stavku 4. istog Zakona, žalitelj može prijedlog za određivanje privremene mjere, pod uvjetima iz istog Zakona, postaviti samo zajedno sa žalbom, dok stavak 5. istog članka propisuje da će se prijedlog za određivanje privremene mjere izjavljen protivno stavku 4. odbaciti. Žalitelj je žalbu izjavio dana 3. rujna 2010. godine, dok je prijedlog za određivanje privremene mjere izjavio 18. rujna 2010. godine. Sukladno navedenom odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Vezano za žalbene navode žalitelja koji se odnose na dokumentaciju (poziv za dostavu informativnih ponuda) te tvrdnje da je ista neuredna i netransparentna, te tvrdnju da žalitelju nije dostavljena odluka o odabiru niti zapisnik s otvaranja ponuda već samo obavijest o najpovoljnijoj ponudi, budući se u predmetnom postupku radi o uslugama iz Dodatka II. B Zakona o javnoj nabavi sukladno članku 96. stavak 1. istog Zakona, na ugovore o javnim uslugama iz Dodatka II. B primjenjuju se samo odredbe o odluci o početku postupka javne nabave, objavama, tehničkim specifikacijama i pravnoj zaštiti iz Zakona o javnoj nabavi. Dakle, zakonske odredbe koje se odnose na dokumentaciju, odnosno na odluku o odabiru ne obvezuju naručitelja u predmetnom postupku pa slijedom toga naručitelj nije ni mogao u tom dijelu počinuti propuste koji bi bili od značaja za provedbu konkretnog postupka.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je naručitelj u obavijesti o početku postupka naveo krivi CPV broj te da se nije pozvao na zakonsku osnovu iz članka 96. Zakona o javnoj nabavi. Ovo je tijelo uvidom u Obavijest o početku postupka javne nabave utvrdilo da je naručitelj naveo CPV broj 74613000, u koji prema Jedinstvenom rječniku javnih nabava spadaju stražarske i čuvarske usluge. Članak 1. stavak 3. Uredbe o uvjetima primjene Jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV)

(Narodne novine br. 13/08) propisuje da je naručitelj obavezan prilikom opisa predmeta nabave u objavi o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje navesti odgovarajuću ili najbližiju CPV oznaku i opis predmeta nabave.

U predmetnom postupku naručitelj nabavlja usluge tjelesne zaštite osoba i imovine, patrolne ophodnje, pratnje pri prijenosu novca i tjelesne zaštite zaposlenika pri iskopčavanju potrošača. U Dodatku II.B. Zakona sadržan je popis usluga iz članka 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, po kategorijama, te se pod kategorijom broj 23. navode istražiteljske i zaštitarske usluge, sa CPV referentnim brojem od 74600000-5 do 74620000-1. Naručitelj je u objavi obavijesti o početku postupka nabave kao pravnu osnovu naveo sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B uz naznaku kategorije broj 23.

Budući da Državna komisija u žalbenom postupku kod nabave usluga iz Dodatka II B obavlja samo kontrolu odluke o početku postupka, objave i tehničkih specifikacija, te obzirom da je utvrđeno da je naručitelj proveo postupak nabave sukladno odredbama članka 96. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.293,75 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 9.125,00 kuna za sastav žalbe te pripadajući PDV u iznosu od 2.098,75 kuna. Žalitelj također potražuje trošak sastava prijedloga za određivanje privremene mjere u ukupnom iznosu od 8.979,00 kuna. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka odbija se u cijelosti.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Vodovod d.o.o., Slavonski Brod, N. Zrinskog 25
2. Odvjetnik Josip Jelić, Slavonski Brod, A.Cesarca 28
3. Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, D. Gervaisa 3
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje