



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1314

URBROJ: 354-01/10-10

Zagreb, 21. prosinca 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, zastupan po odvjetniku Miji Kladarić iz Slavonskog Broda, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-123910-170610, za nabavu radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Brodsko-posavske županije, certifikacijsko područje br. 2. slivno područje: „Brodsko Posavina“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) te članaka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 325-02/10-01/000192, urbroj: 374-1-3-10-5, od 23. kolovoza 2010. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-123910-170610, za nabavu radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Brodsko-posavske županije, certifikacijsko područje br. 2. slivno područje: „Brodsko Posavina“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-123910-170610, za nabavu radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Brodsko-posavske županije, certifikacijsko područje br. 2. slivno područje: „Brodsko Posavina“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je dana 18. lipnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-123910-170610, za nabavu radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Brodsko-posavske županije, certifikacijsko područje br.2. slivno područje: „Brodsko Posavina“.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 23. kolovoza 2010. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru klasa: 325-02/10-01/000192, urbroj: 374-1-3-10-5, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Brodsko Posavina d.d., Slavonski Brod.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 3. rujna 2010. godine žalitelj Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod. U žalbi žalitelj tvrdi da je neosnovano isključen, iz razloga jer uz ponudu nije dostavio potvrde o neurednom ispunjenju ugovora koje mu je naručitelj izdao. Tvrdi da je u ponudi dostavio četiri potvrde o urednom ispunjenju ugovora i dokazao sposobnost. Za ugovor od 07. lipnja 2007. godine tvrdi da je obavio većinu poslova dok preostali dio radova nije obavio jer je naručitelj odustao od tih poslova i nije žalitelja uveo u poslove. Za dva ugovora od 30. prosinca.2009. godine tvrdi da je odgođen rok dovršetka radova do 30. travnja 2010. godine, te da su isti dovršeni a naručitelj ih nije primio jer mu prema dodatku ugovorima rok za primitak radova ističe 31. ožujka 2011. godine. Zaključno žalitelj tvrdi da naručitelj ne može davati ocjenu ispunjenja ugovora jer on nije ispunio obvezu iz ugovora i preuzeo posao i izvršio konačni obračun, odnosno da su ti ugovori u tijeku te da potvrde ne mogu biti predmetom razmatranja. Žalitelj predlaže da Državna komisija ukine odluku o odabiru te donese odluku kojom se kao najpovoljnija prihvaća ponuda žalitelja. Traži naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 74.370,00 kuna i pripadajući PDV u iznosu od 17.105,10 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je žalitelju izdao dvije potvrde o neurednom ispunjenju ugovora te da su ispunjeni razlozi za isključenje iz članka 46. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, jer ponuditelj nije dostavio odgovarajući dokaz sposobnosti, odnosno da je učinio profesionalni propust koji naručitelj može dokazati. Naručitelj tvrdi da je krajnji rok ispunjenja ugovora utvrđen prvim dodatkom ugovorima i produljen do 30. travnja 2010. godine, te da primopredaja i konačni obračun nisu izvršeni od strane naručitelja jer radovi nisu izvršeni u ugovorenom roku. Naručitelj tvrdi da je ugovoreni rok bitan uvjet ugovora, te da žalitelj „objektivne okolnosti“ nemogućnosti izvršenja ugovora spominje tek u žalbi. Također, navodi da je zatraženo izvješće o stanju predmetnih radova od ovlaštenika za nadzor koji je izjavio da radovi po navedenim ugovorima nisu u cijelosti izvršeni do kraja ugovorenog roka koji je istekao 30. travnja 2010. godine te da se očekuje zakašnjenje od najmanje četiri mjeseca. Zaključno naručitelj tvrdi da su navedeni poslovi od izuzetne važnosti za održavanje vodnog režima i zaštitu od štetnog djelovanja voda te da nedovoljno i nepravovremeno održavanje može predstavljati opasnost u smislu poplava, te da se izvršenje predmetnih radova ne može povjeriti ponuditelju koji nije u stanju poštivati rokove ispunjenja ugovornih obveza.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod, zastupan po zajedničkom odvjetničkom uredu, odvjetnici Marijan Betlach i Krešimir Bogdan iz Slavenskog Broda, odgovara da ima spoznaju da se potvrda Agencije za plovne putove ne odnosi na predmet nabave te da se radovi koji se izvode u plovnom putu korita rijeke Save izvode isključivo plovnom mehanizacijom, da je za izvršenje predmeta nabave potrebna suhozemna mehanizacija te se predmetna potvrda ne može smatrati dokazom sposobnosti. Tvrdi da se razlozi koje žalitelj navodi kao razlog neizvršenja ugovora neprihvatljivi te da je glavni razlog nedostatak mehanizacije i radne snage, te da je krivnja za neizvršenje ugovora na strani žalitelja. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave od 14. lipnja 2010., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 18. lipnja 2010., Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 16. kolovoza 2010., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 23. kolovoza 2010., Odluka o odabiru najpovoljnije ponude od 23. kolovoza 2010. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je neosnovano isključen, iz razloga jer uz ponudu nije dostavio potvrde o neurednom ispunjenju ugovora koje mu je naručitelj izdao. Tvrdi da je u ponudi dostavio četiri potvrde o urednom ispunjenju ugovora i dokazao sposobnost. Za ugovor od 07. lipnja 2007. godine tvrdi da je obavio većinu poslova dok preostali dio radova nije obavio jer je naručitelj odustao od tih poslova i nije žalitelja uveo u poslove. Za Ugovor o nabavi radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Brodsko-posavske županije, Općine Gudinci i Brodski Stupnik, klasa: 325-02/09-01/441 i za Ugovor o nabavi radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Brodsko-posavske županije, Vodnogospodarske ispostave Brodska Posavina, klasa: 325-02/09-01/440 oba od 30. prosinca 2009. godine, tvrdi da je odgođen rok dovršetka radova do 30. travnja 2010. godine, te da su isti dovršeni a da ih naručitelj nije primio jer mu prema dodatku ugovora rok za primitak radova ističe 31. ožujka 2011. godine. Zaključno žalitelj tvrdi da naručitelj ne može davati ocjenu ispunjenja ugovora jer on nije ispunio obvezu iz ugovora i preuzeo posao i izvršio konačni obračun, odnosno da su ti ugovori u tijeku te da potvrde ne mogu biti predmetom razmatranja.

Naručitelj je točkom 12.9. Dokumentacije za nadmetanje propisao da je ponuditelj dužan dostaviti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa izvršenih (istih ili sličnih) radova u posljednjih pet godina s potvdama o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Istom točkom propisuje da potvrde trebaju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima, te da je uvjet sposobnosti da ponuditelj dostavi minimalno tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima na poslovima značajnim za upravljanje vodama. Točkom 11. b. Dokumentacije naručitelj je propisao da je ponuditelj koji je u bilo kojoj od prethodnih pet godina poslovao s Hrvatskim vodama dužan pribaviti i potvrdu o urednom ispunjenju ugovora izdanu od Hrvatskih voda, uz obrazloženje da se isto traži radi izbjegavanja štete za naručitelja u slučajevima ponuditelja koji su učinili profesionalni propust koji Hrvatske vode mogu dokumentirati i dokazati te izdati potvrdu o neurednom ispunjenju ugovora. Istom je točkom naručitelj propisao da će isključiti ponuditelja iz postupka nabave ako je gospodarski subjekt učinio profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način.

Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te u Odluci o odabiru kao razlog isključenja ponude žalitelja navodi da isti nije dostavio minimalno tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora na istim ili sličnim poslovima sukladno dokumentaciji za nadmetanje, da se isključuje temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi te da je naručitelj ponuditelju izdao potvrde o neurednom ispunjenju ugovora koje isti nije priložio uz ponudu. U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je žalitelju izdao dvije potvrde o neurednom ispunjenju ugovora te da su ispunjeni razlozi za isključenje iz članka 46. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, jer ponuditelj nije dostavio odgovarajući dokaz sposobnosti. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranicama ponude broj 61/402 do 67/402 priložio četiri potvrde o urednom ispunjenju ugovora, a uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da naručitelj nije dokazao svoje tvrdnje o počinjenom profesionalnom propustu.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je ugovoreni rok bitan uvjet ugovora, te da žalitelj „objektivne okolnosti“ nemogućnosti izvršenja ugovora, za koje je dobio potvrde o neurednom ispunjenju, spominje tek u žalbi. Također, navodi da je zatraženo izvješće o stanju predmetnih radova od ovlaštenika za nadzor koji je izjavio da radovi po navedenim

ugovorima nisu u cijelosti izvršeni do kraja ugovorenog roka koji je istekao 30. travnja 2010. godine te da se očekuje zakašnjenje od najmanje četiri mjeseca. Naime, sukladno članku 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj mora profesionalni propust dokazati, za što mu Zakon omogućava da to učini na bilo koji način. U predmetnom postupku iz dostavljene dokazne dokumentacije utvrđeno je da je člankom 9. u navedena dva ugovora klasa: 325-02/09-01/441 i klasa: 325-02/09-01/440 od 30. prosinca 2009. godine kao rok izvođenja radova određen 30. prosinca 2009. godine. Istim je člankom određeno da ukoliko se izvođač ne pridržava dinamike izvođenja radova, osim iz razloga zastoja izazvanog djelovanjem nadležnih organa a koji se ne mogu staviti u krivnju izvođača, zbog otežanih uvjeta rada koji se nisu mogli objektivno predvidjeti, te u slučaju sporazumnog produženja roka, naručitelj je *ovlašten jednostrano raskinuti ugovor u neizvedenom dijelu radova* te neizvedene radove povjeriti drugom izvođaču. Također, člankom 10. navedenih ugovora *za slučaj zakašnjenja predviđeno je plaćanje ugovorne kazne*. Za navedene ugovore dana 11. ožujka 2010. godine sklopljeni su prvi dodaci ugovoru kojima je kao rok izvođenja radova određen 30. travnja 2010. godine, a za primopredaju i konačni obračun radova je određeno da će se obaviti najkasnije do 31. ožujka 2011. godine. U predmetu je dostavljena i privremena situacija za Ugovor klasa: 325-02/09-01/440, od 30. travnja 2010. godine, iz koje je razvidno da je sveukupna vrijednost ugovorenih radova 1.596.573,03 kune, a da je vrijednost izvedenih radova 839.523,01 kuna, te privremena situacija za Ugovor klasa: 325-02/09-01/441 u kojem je kao sveukupna vrijednost radova navedena 971.248,10 kuna, a da su izvedeni radovi u vrijednosti od 648.795,30 kuna.

Naručitelj može u slučaju da krivnjom žalitelja nisu valjano ispunjene obveze iz ugovora prema drugoj ugovornoj strani ili ako ih uopće nije ispunio, naplatiti jamstvo, ugovornu kaznu, jednostrano raskinuti ugovor ili na drugi propisani način, što ujedno služi kao dokaz profesionalnog propusta ponuditelja. Naručitelj nije ovom tijelu dostavio valjane dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnju o profesionalnom propustu.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Točkom 11. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da tehničku i stručnu sposobnost ima ponuditelj koji dokaže da za cjelokupni predmet nabave posjeduje odnosno raspolaže *s ukupno 70 osoba odgovornih za izvođenje radova* od čega tehničke struke 66 i to 3 VSS ili VSŠ, 3 SSS, 17 KV i VKV radnika, 43 PKV i NKV radnika, ostale struke 4, od čega 1 VSS ili VSŠ i 3 SSS, te *sa ukupno 37 strojeva* (3 bagera snage od cca 120 kW ili veće, 1 bagerom velikog dohvata snage od 120 kW, 2 kombinirana stroja snage veće od 50 kW, 1 buldozerom snage veće od 85 kW, 2 mlatilice snage veće od 70 kW, 1 motornom kosilicom snage veće od 60 kW, 24 motorne pile i rotacijska sjekača, 1 prikolicom za prijevoz strojeva i dva kamiona snage veće od 100 kW). U obrazloženju navedenog traženja naručitelj navodi kako je nužno propisati potrebne građevinske strojeve i tehničku opremu te strukovnu sposobnost i znanje u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave bez kojih nije moguće izvršiti predmet nabave odnosno radove u predviđenim rokovima koji su kraći od 5 mjeseci. Tehnička i stručna sposobnost, odnosno posebni uvjeti koje moraju ispunjavati pravne osobe za obavljanje poslova od osobitog značaja za upravljanje vodama posebice tehnička opremljenost te stručna osposobljenost zaposlenika uređena je Pravilnikom o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (Narodne novine 43/2008; dalje Pravilnik). Naručitelj u konkretnom postupku javne nabave, s obzirom na predmet nabave, prilikom određivanja tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji za nadmetanje nije postupao sukladno odredbama gore navedenog Pravilnika te je postrožio uvjete koje moraju

zadovoljavati gospodarski subjekti kako bi dokazali tehničku i stručnu sposobnost. Obzirom predmetna dokumentacija nije sastavljena sukladno odredbama Zakona, došlo je do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 12.4. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili suglasnosti koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave-suglasnost Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva iz članka 4. i 5. Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (Narodne novine broj 43/2008) te da su u slučaju zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dostaviti navedeni dokaz te dokazati postojanje sposobnosti. Zakonom o javnoj nabavi je propisano da je svaki član zajednice obvezan pojedinačno dostaviti izjavu o nekažnjavanju iz članka 50. stavak 4. Zakona, kao i dokazati financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 49. stavkom 3. propisano je da su u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. istog članka. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje tražio da svi sudionici zajednice ponuditelja dostave suglasnost Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva. Sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se maksimalno liberalizira tržište. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, Zakon pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s još jednim ili više ponuditelja. Navedenim postupanjem naručitelj je za zajednicu ponuditelja postavio drugačije uvjete od onih propisanih Zakonom, odnosno strože uvjete sposobnosti, čime je ograničio mogućnost podnošenja zajedničke ponude, odnosno ograničio tržišno natjecanje. Na navedeni način naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, točkom 12.5. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao dokaz o financijske sposobnosti BON 1, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi. Dokumentacijom za nadmetanje propisano je da posebnu financijsku i gospodarsku sposobnost ima ponuditelj koji ima poslovanje bez gubitaka (u prethodne dvije godine) te koji ima godišnji prihod (u prethodne dvije godine) minimalno dva puta veći od vrijednosti ponude koju daje za izvođenje ovog predmeta nabave. Naručitelj obrazlaže da je najmanji godišnji prihod potrebno dokazati jer se plaćanje vrši prema obavljenom poslu bez predujma, te da je navedeni iznos cca dva puta veći od vrijednosti ponude i s obzirom da se radi o godišnjem prihodu (što znači da ako ponuditelj ima manji prihod da u godinu dana nije ispunio niti dva ugovora iste ili veće vrijednosti), došlo bi u pitanje da li ponuditelj koji nije solventan može platiti svoje obveze u svrhu ispunjenja radova, do plaćanja od strane naručitelja. Naručitelj je dokumentacijom tražio da ponuditelj dokaže da je u prethodne dvije godine ostvario godišnji prihod koji je minimalno dvostruko veći od vrijednosti ponude koju daje za izvođenje predmeta nabave. S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave i visinu cijene ponuda koje su se mogle očekivati u postupku, naručitelj obrazloženjem da određenu visinu prihoda traži s obzirom da ponuditelj koji nije solventan ne bi mogao platiti

svoje obveze u svrhu izvršenja predmeta nabave, nije doveo navedeno traženje u vezu s predmetom odnosno procijenjenom vrijednosti predmeta nabave. Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući da će se financijski sposobnim smatrati samo gospodarski subjekt koji u prethodne dvije godine ima godišnji prihod dva puta veći od vrijednosti ponude, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Sukladno navedenom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Prethodno opisane nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave, pa ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 74.370,00 kuna i pripadajući PDV u iznosu od 17.105,10 kuna. Zahtjev je određen i specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Obzirom je žalbeno traženje bilo da Državna komisija poništi odluku o odabiru ponude ponuditelja Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod i donese odluku o odabiru žaliteljeve ponude, žalba je djelomično osnovana pa je odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Odvjetnik Mijo Kladarić, Slavonski Brod, Pilareva 28
3. Zajednički odvjetnički ured, Odvjetnici Marijan Betlach i Krešimir Bogdan, Slavonski Brod, Trg pobjede br. 26
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje