



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1310

URBROJ: 354-01/10-15

Zagreb, 2. studenog 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb, zastupanog po Tomislavu Čaviću, odvjetniku iz Zagreba, na Odluku o odabiru za grupu 1. i žalbe žalitelja EKO-MIKS d.o.o. Zaprešić i ŠUŠKOVIĆ-GRADENJE d.o.o. Zagreb, zastupanih po Tomislavu Čaviću, odvjetniku iz Zagreba, na Odluku o odabiru za grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma broj N-02-V-126067-050710, za održavanje cesta i ulica u zimskim uvjetima na području grada Zagreba, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja za nastavak postupka javne nabave kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru BR:194-V/10 od 20. kolovoza 2010. godine za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine broj N-02-V-126067-050710, za održavanje cesta i ulica u zimskim uvjetima na području grada Zagreba, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.
3. Poništava se Odluka o odabiru BR:194-V/10 od 20. kolovoza 2010. godine za grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine broj N-02-V-126067-050710, za održavanje cesta i ulica u zimskim uvjetima na području grada Zagreba, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.
4. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine broj N-02-V-126067-050710, za održavanje cesta i ulica u zimskim uvjetima na području grada Zagreba, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.
5. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju EKO-MIKS d.o.o. Zaprešić i ŠUŠKOVIĆ-GRADENJE d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
6. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši povrat žalitelju EKO-MIKS d.o.o. Zaprešić i ŠUŠKOVIĆ-GRADENJE d.o.o. Zagreb više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 30,00 kuna.
7. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju REMETINEC GRADNJA D.O.O. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

8. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši povrat žalitelju REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb, više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 30,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Zagrebački holding Zagreb objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-126067-050710 u otvorenom postupku nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine radi nabave usluge održavanja cesta i ulica u zimskim uvjetima na području grada Zagreba (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude za grupu 1. dostavila su četiri ponuditelja. Ponude za grupu 2. dostavila su četiri ponuditelja. Odlukom BR:194-V/10 od 20. kolovoza 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja GIP PIONIR d.o.o. Zagreb. Odlukom BR:194-V/10 od 20. kolovoza 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja GIP PIONIR d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljni Odlukom o odabiru za grupu 2. žalbu su Državnoj komisiji izjavili, a naručitelju predali žalitelji EKO-MIKS d.o.o. Zaprešić (nositelj zajedničke ponude) i ŠUŠKOVIĆ-GRADENJE d.o.o. Zagreb, zastupani po Tomislavu Čaviću, odvjetniku iz Zagreba, dana 03. rujna 2010. godine. U žalbi u bitnom navodi kako je ponuda odabranog ponuditelja za grupu 2. neprihvatljiva. Traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 2. i odabir svoje ponude kao najpovoljnije, a podredno poništenje postupka javne nabave za grupu 2. te naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja EKO-MIKS d.o.o. Zaprešić i ŠUŠKOVIĆ-GRADENJE d.o.o. Zagreb, naručitelj navodi kako je odabrani ponuditelj za grupu 2. dostavio ponudu koja u potpunosti odgovara zahtjevima i uputama iz dokumentacije za nadmetanje. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Na Odluku o odabiru za grupu 1. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb (nositelj zajedničke ponude) zastupan po Tomislavu Čaviću, odvjetniku iz Zagreba, dana 03. rujna 2010. godine. U žalbi u bitnom navodi kako je ponuda odabranog ponuditelja za grupu 1. neprihvatljiva. Također, tvrdi da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost te da dokumentacija za nadmetanje nije valjana. Traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 1. i odabir svoje ponude kao najpovoljnije, a podredno poništenje postupka javne nabave za grupu 1. te naknadu troškova žalbenog postupka. Isti žalitelj dopunio je svoju žalbu, međutim isto je učinio izvan roka za izjavljivanje žalbe.

U odgovoru na žalbu žalitelja REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbe odabrani ponuditelj GIP PIONIR d.o.o. Zagreb, zastupan po Jasni Matičević, odvjetnici iz Zagreba, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, smatra da su navodi iz obje žalbe paušalni i neutemeljeni i da je dostavio ponudu sukladnu zahtjevima i uputama iz dokumentacije za nadmetanje. Također, navodi kako su žalbeni navodi izjavljeni izvan roka predviđenog odredbom članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalbe žalitelja su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja su osnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 1., Odluke o odabiru za grupu 2., žalbe žalitelja, odgovora na žalbe, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave u smislu članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Zahtjev za nastavak postupka podrazumijeva potpisivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet spora. Da bi zahtjev za nastavak postupka bio osnovan, potrebno je obrazložiti i dokazati činjenice iz kojih je vidljiva mogućnost nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Kako naručitelj na Zakonom propisani način nije dokazao da će zbog neprovođenja postupka nabave nastati šteta neproporcionalna vrijednosti nabave, odnosno nije postupio u skladu sa člankom 148. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave odbija se kao neosnovan te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelji EKO-MIKS d.o.o. i ŠUŠKOVIĆ-GRADENJE d.o.o. tvrde da je ponuda odabranog ponuditelja za grupu 2. neprihvatljiva jer je odabrani ponuditelj u ponudi iznio lažne podatke o svojoj tehničkoj i stručnoj sposobnosti obzirom da, kako tvrdi, ima saznanja da kamioni za koje je odabrani ponuditelj naveo da su u njegovom vlasništvu, ustvari nisu njegovo vlasništvo. Kao dokaz za navedeno žalitelji navode ponudu ponuditelja BISTRA-KOP, obrt vl. Bratislav Škrilin-Batina, jer je iz iste razvidna pripravnost kamiona istih registarskih tablica uz navod koje su fizičke osobe vlasnici tih vozila. Žalitelji smatraju da, ukoliko odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka navede kako kamioni doista nisu u njegovom vlasništvu, tada odabrani ponuditelj nije dokazao da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Također, navode kako je počinjena i bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi koja se sastoji u činjenici da je ponuda odabranog ponuditelja sa istim kapacitetima navedenim u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti, već odabrana kao najpovoljnija za grupu 1. u predmetnom otvorenom postupku javne nabave.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti za grupu 2. zahtijevao, između ostalog, izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga iz koje mora biti razvidno da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje toliko vozača koliko vozila ima na raspolaganju za izvršavanje usluge, te izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim građevinskom strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora iz koje mora biti razvidno da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje 11 kamiona s ralicom i posipačem, najmanje 1 višenamjensko specijalno vozilo s ralicom i posipačem i najmanje 4 SV traktora s ralicom i posipačem. U sklopu dokumentacije za nadmetanje nalazi se i obrazac 2.1. u koji su ponuditelji morali unijeti sljedeće podatke: redni broj, kamion ili specijalno vozilo, registarski broj, nosivost (t) i vlasnik kamiona.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. utvrđeno je kako ista sadrži tražene izjave i ispunjen obrazac. Međutim, uspoređujući navedeni obrazac u ponudi odabranog ponuditelja za grupu 2. i obrazac u ponudi zajednice ponuditelja BISTRA-KOP, obrt vl. Bratislav Škrilin-Batina, Bukovje Bistransko (nositelj zajedničke ponude) za grupu 2. utvrđeno je kako oba ponuditelja na raspolaganju imaju niz vozila istih registarskih oznaka i nosivosti, ali različitih vlasnika. Točnije, odabrani ponuditelj za grupu 2. naveo je kako je on (GIP PIONIR d.o.o. Zagreb) vlasnik spornih vozila, a ponuditelj BISTRA-KOP, obrt, kao vlasnike vozila navodi fizičke osobe poimenično.

Kako naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije tražio da ponuditelji dokažu tko su vlasnici vozila koje imaju u pripravnosti, odnosno kojih imaju na raspolaganju, već samo da se u obrazac 2.1. upiše vlasnik vozila, ovo tijelo iz ponuda ponuditelja i cjelokupne dostavljene dokumentacije predmetnog postupka nije moglo utvrditi tko su vlasnici spornih vozila i da li je odabrani ponuditelj u traženi obrazac unio lažne podatke.

Žalitelj REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja za grupu 1. neprihvatljiva, jer je, kako tvrdi, odabrani ponuditelj iznio lažne podatke o svojoj tehničkoj i stručnoj sposobnosti jer on ima saznanja da kamioni za koje je odabrani ponuditelj naveo da su u njegovom vlasništvu, ustvari nisu njegovo vlasništvo. Kao dokaz za navedeno žalitelj navodi ponudu ponuditelja BISTRA-KOP, obrt vl. Bratislav Škrilin-Batina, jer je iz iste razvidna pripravnost kamiona istih registarskih tablica uz navod koje su fizičke osobe vlasnici tih vozila. Žalitelj smatra da, ukoliko odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka navede kako kamioni doista nisu u njegovom vlasništvu, tada odabrani ponuditelj nije dokazao da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Također, navodi kako je počinjena i bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi koja se sastoji u činjenici da je odabrani ponuditelj sa istim kapacitetima navedenim u svrhu dokaza tehničke sposobnosti, već odabran u istom otvorenom postupku za grupu 2.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti za grupu 1. zahtijevao, između ostalog, izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga iz koje mora biti razvidno da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje toliko vozača koliko vozila ima na raspolaganju za izvršavanje usluge, te izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim građevinskom strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora iz koje mora biti razvidno da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje 15 kamiona s ralicom i posipačem, najmanje 1 višenamjensko specijalno vozilo s ralicom i posipačem i najmanje 9 SV traktora s ralicom i posipačem.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja za grupu 1. utvrđeno je kako ista sadrži tražene izjave i ispunjen obrazac. Međutim, uspoređujući navedeni obrazac u ponudi odabranog ponuditelja za grupu 1. i obrazac u ponudi zajednice ponuditelja BISTRA-KOP, obrt vl. Bratislav Škrilin-Batina, Bukovje Bistransko (nositelj zajedničke ponude) za grupu 1. utvrđeno je kako oba ponuditelja na raspolaganju imaju niz vozila istih registarskih oznaka i nosivosti, ali različitih vlasnika. Točnije, odabrani ponuditelj za grupu 1. naveo je kao je on vlasnik spornih vozila, a ponuditelj BISTRA-KOP, obrt, kao vlasnike vozila navodi fizičke osobe poimenično.

Kako naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije tražio da ponuditelji dokažu tko su vlasnici vozila koje imaju u pripravnosti, odnosno kojih imaju na raspolaganju, već samo da se u obrazac 1.1. upiše vlasnik vozila, ovo tijelo iz ponuda ponuditelja i cjelokupne dostavljene dokumentacije predmetnog postupka nije moglo utvrditi tko su vlasnici spornih vozila i da li je odabrani ponuditelj u traženi obrazac unio lažne podatke.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je dostavio numeriran i tehnički specificiran popis ekipa-kamiona, ralica i rotacionih posipača, kao i izjavu o dovoljnom broju vozača. Smatra kako navedeni popis raspoloživih vozila kao i izjava o broju vozača konzumira davanje izjava na koje se naručitelj poziva. Kako je to već navedeno, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je, između ostalog, zahtijevao izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga te izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim građevinskom strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj ponudu žalitelja REMETINEC GRADNJA d.o.o. isključio iz nadmetanja jer navedene izjave u istoj nisu priložene. Pregledom ponude žalitelja REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb utvrđeno je kako ista ne sadrži predmetne izjave. Žalbeni navod je neosnovan.

Nastavno na raniji žalbeni navod, žalitelj REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb navodi kako davanje izjave o raspolaganju s toliko vozača koliko ima vozila i davanje izjave o raspolaganju građevinskim strojevima i opremom nije bilo navedeno u dokumentaciji za nadmetanje, niti se moglo isčitati iz uvjeta dokumentacije za nadmetanje. Člankom 147. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisani su rokovi za izjavljivanje žalbe po fazama postupka javne nabave. Kako se konkretni žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, morao je biti izjavljen sukladno odredbi članka 147.

stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Budući da u predmetnom postupku to nije slučaj, ovo tijelo isti je ocijenilo zakašnjelim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeću nepravilnost.

Jedna od pretpostavki za valjanost i zakonitost postupka javne nabave je i zakonito proveden postupak otvaranja ponuda i kao dokaz toga zapisnik o otvaranju ponuda. Prema odredbi članka 15. stavka 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba), naručitelj je na javnom otvaranju ponuda obvezan iz ponuda pročitati podatke o: 1. predmetu nabave, 2. imenima i prezimenima nazočnih ovlaštenih predstavnika naručitelja, 3. imenima i prezimenima nazočnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja, 4. nazivu i sjedištu ponuditelja čija je ponuda otvorena, 5. cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude koja je otvorena i 6. podatke iz ponude koja je otvorena, koji su izraženi u brojkama, a u vezi s kriterijima za donošenje odluke o odabiru na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Člankom 16. iste Uredbe propisani su podaci koji se unose u zapisnik o otvaranju ponuda. Tako zapisnik o otvaranju ponuda, između ostalog, mora sadržavati podatke o svakom ponuditelju (naziv i sjedište).

Kontrolirajući po službenoj dužnosti Zapisnik o otvaranju ponuda, ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj u Zapisniku o otvaranju ponuda nije jasno i precizno naveo podatke o ponuditeljima koji su dostavili zajedničke ponude, odnosno nije jasno i precizno naveo da se radi o zajedničkoj ponudi, tko je nositelj zajedničke ponude i tko su članovi zajednice ponuditelja. Tako kod podataka ponuditelja, sada žalitelja, REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb ne postoje nikakve naznake da se radi o zajedničkoj ponudi niti su navedeni podaci o ostalim članovima zajednice ponuditelja i nositelju ponude. Kod ponuditelja, sada žalitelja, EKO-MIKS d.o.o. Zaprešić i kod ponuditelja BISTRA-KOP, obrt, navedeni su podaci o gospodarskim subjektima za koje je tek iz ponuda utvrđeno da su članovi zajednice ponuditelja. Također, tek je iz ponuda utvrđeno da su EKO-MIKS d.o.o., odnosno BISTRA KOP, obrt, nositelji ponude zajednice ponuditelja.

Opisanim propustom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odnosno propust vezan uz postupak otvaranja ponuda jer u Zapisniku o otvaranju ponuda nedostaju valjani podaci o sudionicima postupka javne nabave.

Obzirom da utvrđena nepravilnost uzrokuje nezakonitost Odluke o odabiru za grupu 1. i Odluke o odabiru za grupu 2. kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru za grupu 1. i Odluku o odabiru za grupu 2. i predmetni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki 2., točki 3. i točki 4. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj EKO-MIKS d.o.o. Zaprešić i ŠUŠKOVIĆ-GRADENJE d.o.o. Zagreb u žalbi traže naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 86.289,25 kuna, kako slijedi: iznos od 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom, iznos od 100,00 kuna za upravnu pristojbu, iznos od 63.975,00 kuna za sastav žalbe putem odvjetnika i iznos od 14.714,25 kuna za pripadajući PDV. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 117.577,38 kuna, kako slijedi: iznos od 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom, iznos od 100,00 kuna za upravnu pristojbu, iznos od 89.412,50 kuna za sastav žalbe putem odvjetnika i iznos od 20.564,88 kuna za pripadajući PDV. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su

joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako su žalbe žalitelja ocijenjene osnovanim, shodno citiranoj odredbi, u konkretnom predmetu ovo tijelo ocijenilo je da su opravdani troškovi nastali žaliteljima sudjelovanjem u žalbenom postupku i to trošak naknade za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 7.500,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Međutim, zastupanje odvjetnika kod sastava žalbe ovo tijelo nije našlo opravdanim. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a člankom 145. istoga Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje iste treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 5. i točki 7. izreke ovog rješenja.

Prilikom podnošenja žalbe žalitelji su platili 100,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr. 1 i Tbr. 3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine br. 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08 i 20/10), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući da je naručitelj, sukladno već spomenutom članku 158. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 30,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti, jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja na račun naručitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelji imaju pravo na povrat 30,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog i stoga je riješeno kao u točki 6. i točki 8. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb
2. Odvjetnik Tomislav Čavić, Ulica grada Vukovara 269 D, Zagreb
(za EKO-MIKS d.o.o. Zaprešić i ŠUŠKOVIĆ-GRADENJE d.o.o. Zagreb)
3. Odvjetnik Tomislav Čavić, Ulica grada Vukovara 269 D, Zagreb
(za REMETINEC GRADNJA d.o.o. Zagreb)
4. GIP PIONIR d.o.o., Zagrebačka 145 B, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje