



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1308**

**URBROJ: 354-01/10-6**

**Zagreb, 21. rujna 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja HESPO d.o.o. Prelog, kojeg zastupa punomoćnica Nikolina Golubić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Golubić i partneri j.t.d. Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-118672-130510, za nabavu madraca, jastuka i pokrivača za zatvorenike po grupama, naručitelja Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07, 125/08; dalje: ZJN) donosi

## RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka broj 23-M/10 u dijelu u kojem je izvršen odabir za grupu 1. predmeta nabave-madraci, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-118672-130510, za nabavu madraca, jastuka i pokrivača za zatvorenike po grupama, naručitelja Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-118672-130510, u dijelu koji se odnosi na grupu 1. predmeta nabave-madraci, naručitelja Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske, Zagreb da žalitelju Hespo d.o.o. Prelog naknadi troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kn, u roku od osam dana od primitka ovog rješenja, dok se zahtjev za naknadu troškova ovog žalbenog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 3.843,75 kn odbija.

## Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-16-M-118672-130510 u Elektroničkom oglasniku javne nabave, za nabavu madraca, jastuka i pokrivača za zatvorenike po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude za madrace, od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivim.

Naručitelj je donio Odluku broj 23-M/10 kojom je kao najpovoljniju ponudu za grupu 1. predmeta nabave-madraci odabrao ponudu ponuditelja V&V d.o.o. Varaždin, a za grupu 2. predmeta nabave-jastuci i pokrivači poništio postupak javne nabave.

Na predmetnu Odluku u dijelu u kojem je kao najpovoljniji ponuditelj za nabavu grupe 1. predmeta nabave-madraci odabran ponuditelj V&V d.o.o. Varaždin žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Hespo d.o.o. Prelog.

Žalitelj Hespo d.o.o. Prelog u žalbi u bitnome navodi da su u postupku javne nabave počinjene bitne povrede iz članka 140. stavka 2. točke 5., 7. i 8. ZJN-a. Predlaže ovom državnom tijelu da odluku o odabiru stavi izvan snage i zamijeni odlukom o odabiru ponude žalitelja, podredno da poništi odluku o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke naručitelja (odabir i poništenje), žalbe žalitelja, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbeni navodi da je naručitelj pri sastavljanju Dokumentacije za nadmetanje pogrešno primijenio Uredbu o uvjetima primjene jedinstvenog rječnika nabave („Narodne novine“ broj 13/08) pri označavanju proizvoda koji su predmet otvorenog postupka javne nabave; da naručitelj nije od ponuditelja zatražio dokaze na okolnost tehničke specifikacije madraca te da je time pogodio ponuditeljima koji nemaju organiziranu proizvodnju, odnosno potrebne norme i da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis značajnijih isporuka tekstilnih proizvoda i time pogodio proizvođačima i trgovcima tekstilnih proizvoda su nepravodobni, jer se odnose na Dokumentaciju za nadmetanje.

Prema članku 147. stavku 2. točki 2. ZJN-a žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude.

Obzirom se žalbeni navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje, žalba se može izjaviti u roku od tri dana od dana javnog otvaranja ponuda, te da je u konkretnom predmetu javno otvaranje ponuda bilo 20. srpnja 2010., a žalitelj nije izjavio žalbu i postavio žalbeni zahtjev u odnosu na dokumentaciju u navedenom roku, to je on sukladno odredbi članka 147. stavka 3. ZJN-a, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije u fazi postupka nakon donošenja Odluke o odabiru.

Žalitelj dalje navodi da u njegovom jamstvu za ozbiljnost ponude nije navedeno da će se naručitelj naplatiti ako ponuditelj u roku od 15 dana od dana sklapanja ugovora ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, ali da za to nije bilo potrebe, jer se jamstvo daje za ozbiljnost ponude, te takva vrsta jamstva podrazumijeva obvezu isplate u slučaju nastupa rizika: odustajanje ponuditelja od ponude u roku njezine valjanosti, dostavljanje neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. ZJN-a i nedostavljanje jamstva za uredno ispunjenje ugovora, odnosno jamstvo se može naplatiti za slučaj nastupa bilo kojeg od slučajeva iz članka 60. ZJN-a.

Prema odredbi članka 60. točke 1. ZJN-a jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. ovoga Zakona, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Točkom 21. Dokumentacije za nadmetanje (dalje: Dokumentacija) je određeno da će jamstvo za ozbiljnost ponude naručitelj protestirati (naplatiti) ako ponuditelj povuče svoju ponudu tijekom perioda važnosti ponude (opcija ponude), odnosno ako odabrani ponuditelj ne dostavi u roku od 15 dana od dana obostranog potpisa ugovora jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja (stranica 13/20 njegove ponude) ne propisuje pravo naručiteljeve naplate jamstva u slučaju da odabrani ponuditelj ne dostavi u roku od 15 dana od dana obostranog potpisa ugovora jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, te je taj žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod da dimenzije madraca iz ponude odabranog ponuditelja ne odgovaraju dimenzijama iz Dokumentacije (ponudbenog lista) je osnovan. U točki 13.2. Dokumentacije (ponudbenom listu) opisane su tehničke karakteristike madraca te tražena dimenzija od 190 x 80 x 16 te su ponuditelji bili dužni dostaviti prospekt ili katalog iz kojeg je razvidno da ponudeni madrac udovoljava karakteristikama navedenim u ponudbenom listu. Iz prospekta odabranog ponuditelja je razvidno da ponudeni madrac ima visinu od 17 cm umjesto traženih 16 cm.

Žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije predočio dokaze iz točke 12.4. Dokumentacije, odnosno da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži potvrde o urednom ispunjenju svih ugovora je neosnovan. Prema točki 12.4. Dokumentacije ponuditelji su bili obvezni, kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti popis značajnijih isporuka tekstilnih proizvoda u posljednje tri godine s potvrdama druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima. Ponuditelj s navedenim potvrdama dokazuje da je u prethodne tri godine isporučio robu koja je predmet nabave najmanje u vrijednosti njegove ukupne ponude, a navedeni vrijednosni parametar dokazuje jednim ugovorom ili zbrojem ugovora na jednoj ili više potvrda.

Odabrani ponuditelj je jednom potvrdom o uredno ispunjenim ugovorima javnog naručitelja Ministarstvo pravosuđa (stranica 21/9 njegove ponude) dokazao da je u prethodne tri godine isporučio robu u vrijednosti većoj od vrijednosti njegove ponude.

Žalitelj navodi da stranice 21/18 i 21/19 ponude odabranog ponuditelja ne mogu predstavljati katalog odnosno prospekt, jer ne sadrže podatke o proizvođaču, kontakt podatke i druge elemente koje sadrže prospekti. Prema točki 13.2. Dokumentacije ponuditelji su bili dužni dostaviti prospekt ili katalog iz kojeg je razvidno da ponudeni madrac udovoljava karakteristikama navedenim u ponudbenom listu. Prospekt odabranog ponuditelja sadrži opis karakteristika ponudnog madraca te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. ZJN-a, a u svezi s odredbama članka 140. tog Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo slijedeće.

Točkom 24. Dokumentacije je određeno da će se ponude otvarati javno dana 20. srpnja 2010., dok je u točki IV.3.8. objave poziva za nadmetanje navedeno da se neće provoditi postupak javnog otvaranja ponuda. Opisanim postupanjem došlo je do neusklađenosti Dokumentacije i objave poziva za nadmetanje uslijed koje ponuditelji nisu imali jasnu i razumljivu informaciju o tome da li će se obaviti javno otvaranje ponuda ili ne.

Odlukom o početku postupka javne nabave, klasa: 406-05/10-01/192, urbroj: 514-09-02-03/10-01 dvije osobe su imenovane za ovlaštene predstavnike naručitelja u ovom postupku javne

nabave, dok su dvije osobe, u slučaju spriječenosti ovlaštenih predstavnika naručitelja, imenovane za njihove zamjenike.

Prema članka 16. stavka 1. točke 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj 13/08, 4/09; dalje: Uredba) u zapisnik o otvaranju ponuda se unosi i ime i prezime ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja, dok prema stavku 3. istog članka zapisnik potpisuju ovlašteni predstavnici naručitelja i zapisničar. U zapisniku o otvaranju ponuda, klasa: 406-05/10-01/192, urbroj: 514-06-05/10-01 kao nazočni predstavnici naručitelja navedena su dva ovlaštena predstavnika i dva zamjenika ovlaštenih predstavnika, dok su zapisnik potpisali samo dva zamjenika ovlaštenih predstavnika naručitelja. Zapisnik moraju potpisati sve osobe koje su kao ovlašteni predstavnici naručitelja provodili postupak otvaranja ponuda i samo takav zapisnik može biti dokaz o tijeku i sadržaju radnje postupka i danih izjava sukladno članku 76. stavku 3. i 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09).

U točki 12.2. Dokumentacije naručitelj je naveo da dokaz o nekažnjavanju predstavlja izjava da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točki 1. ZJN-a. Prema odredbi članka 50. stavka 1. ZJN-a javni naručitelj obavezan je od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. tog zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribavit dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tom okolnostima, dok je prema odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. ZJN-a javni naručitelj obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevара, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, *odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.*

Izjava o nekažnjavanju odabranog ponuditelja ne sadrži izjavu da gospodarskom subjektu niti osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena i pravomoćna osuđujuća presuda *za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta*, odnosno izjava o nekažnjavanju odabranog ponuditelja nema sadržaj propisan citiranim zakonskim odredbama.

Prema Dokumentaciji ponudeni madrac je morao imati dimenzije 190 x 80 x 16, koje dimenzije su sukladne članku 8. stavku 1. i članku 11. Pravilnika o rublju, odjeći, obući i posteljini za zatvorenika („Narodne novine“ broj 61/02), te su ponuditelji bili dužni dostaviti prospekt ili katalog iz kojeg je razvidno da madrac udovoljava karakteristikama navedenim u ponudbenom listu (točka 13.2. Dokumentacije). Iz prospekta odabranog ponuditelja (stranica 21/18 i 21/19 ponude) je razvidna činjenica da je ponudeni madrac visok 17 cm umjesto traženih (i pravilnikom propisanih) 16 cm, pa je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna i suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje (članak 84. stavak 1. točka 7. ZJN-a).

Također, niti ponuda žalitelja nije u skladu s Dokumentacijom. U točki 13.2. Dokumentacije (ponudbenom listu) opisane su tehničke karakteristike madraca te tražena presvlaka od mješavine sintetičkih i pamučnih vlakana te su ponuditelji bili dužni dostaviti prospekt ili katalog iz kojeg je razvidno da ponudeni madrac udovoljava karakteristikama navedenim u ponudbenom listu. Iz prospekta žalitelja je razvidno da ponudeni madrac ima presvlaku (navlaku) od pamučne tkanine. U zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te *razloge isključenja ponuda sukladno članku 84.*

ZJN-a (članak 83. stavak 3. ZJN-a i članak 18. stavak 3. točka 8. i 9. Uredbe). Dakle, naručitelj je bio obavezan u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, klasa: 406-05/10-01/192, urbroj: 514-06-05/10-05, kao razlog isključenja ponude žalitelja, navesti da njegova ponuda nije prihvatljiva i iz razloga što ponudeni madrac ne udovoljava karakteristikama navedenim u ponudbenom listu.

Opisanim postupanjem naručitelja počinjene su bitne povrede iz članka 140. stavka 1. i stavka 2. točke 4, 5. i 8. ZJN-a. Obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. ZJN-a, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak nabave u dijelu koji se odnosi na grupu 1. predmeta nabave-madraci, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kn, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn te troškove sastavljanja žalbe u iznosu od 3.843,75 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom kojim je tražio poništenje Odluke o odabiru, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kn za naknadu za vođenje postupka i trošak upravne pristojbe, dok se u preostalom dijelu žalitelj odbija sa zahtjevom, jer je ovo tijelo ocijenilo da u predmetnom postupku troškovi sastavljanja žalbe nisu bili opravdani. Naime, člankom 143. stavkom 1. ZJN-a propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. ZJN-a način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. ZJN-a, dovoljno je da se temeljem njezinog sadržaja može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje ponude treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika. Naručitelj je dužan iznos uplatiti u roku navedenom u točki 3. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, Dežmanova 6 i 10
2. Odvjetničko društvo Golubić i partneri j.t.d. Zagreb, Amruševa 13
3. V&V d.o.o. Varaždin, Anina 13
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje