



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1306

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 13. prosinac 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne, broj objave: N-02-V-127137-120710, za uslugu izrade projektne dokumentacije Vrpolje – Vučevica (dionica Vučevica – Blace), naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 325-03/10-04/048; Urbroj: 374-24-3-10-49 od 18. kolovoza 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-127137-120710, za uslugu izrade projektne dokumentacije Vrpolje – Vučevica (dionica Vučevica – Blace), naručitelja Hrvatske vode.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-127137-120710, za uslugu izrade projektne dokumentacije Vrpolje – Vučevica (dionica Vučevica – Blace), naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj Hrvatske vode, u roku od 8 dana od dana primitka rješenja naknaditi troškove žalitelju Institut IGH d.d., Zagreb, u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj objave: N-02-V-127137-120710, za uslugu izrade projektne dokumentacije Vrpolje – Vučevica (dionica Vučevica – Blace), naručitelja Hrvatske vode, Zagreb. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 325-03/10-04/048; Urbroj: 374-24-3-10-49 od 18. kolovoza 2010. godine kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kaprojekt d.o.o., Karlovac.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Institut IGH d.d., Zagreb koji u bitnom navodi da je naručitelj propustio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti zašto smatra da potvrde žalitelja o uredno ispunjenim ugovorima nisu u skladu s traženjem naručitelja pa je postupio protivno članku 18. stavku 3. točki 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj: 13/08 i 4/09) te počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da traženje potvrda o uredno ispunjenim ugovorima i njeni vrijednosni pokazatelji nisu dovedeni u vezu s predmetom, opsegom ni procijenjenom vrijednošću nabave. Navodi da je naručitelj neopravdano isključio ponudu žalitelja, jer je dostavio potvrde sukladno traženom. Žalitelj

predlaže da se poništi odluka o odabiru i postupak javne nabave te da mu se nadoknadi trošak u ukupnom iznosu od 7.570.00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da žalitelj nije dostavio odgovarajuće dokaze o uredno ispunjenim ugovorima u prethodne tri godine te je na osnovi članka 84. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi ponuda žalitelja isključena iz daljnjeg nadmetanja. Ističe da su dokazi tehničke sposobnosti traženi sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi, da je u dokumentaciji za nadmetanje obrazložio traženje potvrda o uredno ispunjenim ugovorima te da je u poglavlju 2.2.4. (Glavni i izvedbeni projekt) navedeno da je potrebno izraditi glavne i izvedbene projekte za dovodni cjevovod profila DN 200, duljine 1.000 m, dvije vodospreme volumena 400 m³ te vodoopskrbnih cjevovoda duljine 9.700 m. Također navodi da je iz ponude žalitelja vidljivo da se dostavljene potvrde o uredno ispunjenom ugovoru odnose na usluge izvršene 2006. godine pa s obzirom da usluge nisu izvršene u posljednje 3 godine, potvrde nisu u skladu s dokumentacijom za nadmetanje.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod da je naručitelj propustio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti zašto smatra da potvrde žalitelja o uredno ispunjenim ugovorima nisu u skladu s traženjem naručitelja pa je postupio protivno članku 18. stavku 3. točki 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (u daljnjem tekstu Uredba) te počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza sposobnosti, utvrdio da žalitelj nije udovoljio traženju naručitelja u pogledu dokaza sposobnosti o uredno ispunjenim ugovorima u prethodne tri godine. U točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog isključenja žalitelja navedeno je: „Sukladno članku 84. stavku 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi“. Člankom 18. stavak 3. točka 10. Uredbe određeno je da su naručitelji dužni u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda navesti razloge isključenja ponuda. Iako naručitelj nije pobliže obrazložio koji je razlog isključenja ponude žalitelja, iz analitičkog prikaza je vidljivo da je žalitelj isključen zbog nedostataka dokaza o uredno ispunjenim ugovorima pa predmetni propust naručitelja nije utjecao na postupak pregleda i ocjene ponuda ni na odluku o odabiru.

Žalitelj navodi da traženje potvrda o uredno ispunjenim ugovorima i njeni vrijednosni pokazatelji nisu dovedeni u vezu s predmetom, opsegom ni procijenjenom vrijednošću nabave. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana: javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Prema članku

147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Iz zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda provedeno 02. kolovoza 2010. godine. Rok za dostavu žalbe u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda istekao je 12. kolovoza 2010. godine. S obzirom da je žalba podnesena 02. rujna 2010. godine žalitelj je u odnosu na ovaj žalbeni navod, u predmetnoj fazi postupka, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti.

U žalbi žalitelj također navodi da je naručitelj neopravdano isključio ponudu žalitelja, jer je dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sukladno traženom. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj odredio da su ponuditelji dužni dostaviti popis izvršenih usluga istovrsnih predmetu nabave jednake ili veće složenosti odnosno jednakih ili složenijih tehničkih karakteristika od predmeta nabave u posljednje tri godine s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora (minimalno tri potvrde) koji daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Sukladno članku 52. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Stoga, traženje naručitelja u dijelu u kojem se zahtijeva popis izvršenih usluga u posljednje tri godine s pripadajućim potvrdama sukladno je Zakonu o javnoj nabavi. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da su dostavljene potvrde za usluge izvršene u 2006. godini, a ne u posljednje tri godine pa je naručitelj opravdano isključio žalitelja te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje, kao što je gore navedeno, utvrđeno je da je naručitelj odredio da su ponuditelji dužni dostaviti popis izvršenih usluga istovrsnih predmetu nabave jednake ili veće složenosti odnosno jednakih ili složenijih tehničkih karakteristika od predmeta nabave u posljednje tri godine s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora (minimalno tri potvrde) koji daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Od minimalno tri potvrde minimalno jedna se mora odnositi na ugovore o izradi projekta vodospreme minimalnog volumena 400 m³ te minimalno jedna na izradu projektne dokumentacije vodoopskrbnog cjevovoda minimalne dužine 2.000 m i minimalnog profila DN 150. Naručitelj navedeno traženje obrazlaže time što za kvalitetno i cjelovito ispunjenje usluga u predviđenom roku, potrebno je da ponuditelj posjeduje značajno profesionalno iskustvo, odnosno da dokaže da je uredno ispunio više ugovora za tražene usluge jer se radi o visokostručnom poslu za koji su potrebna posebna iskustva i ovlaštenja. Nadalje, naručitelj je propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju glavnog projektanta- dipl.ing.građ. s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva (HKIG) i minimalno 10 godina staža u struci – minimalno jedna osoba, projektanta dipl.ing.građ., minimalno tri osobe, od čega dva projektanta s ovlaštenjem HKIG i minimalno 5 godina staža u struci, projektanta dipl.ing.el. s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera elektrotehnike i minimalno 10 godina staža u struci minimalno jedna osoba te projektanta dipl.ing.stroj. s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera strojarstva i minimalno

10 godina staža u strojarској struci (jedna osoba). Naručitelj obrazlaže da je navedeni stručni kadar neophodan uvjet za obavljanje usluga u opsegu i rokovima iz specifikacije usluga. Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj nije doveo u vezu sa predmetom nabave, odnosno nije valjano obrazložio zašto su u konkretnom nadmetanju ponuditelji dužni dokazati da su u posljednje tri godine uredno ispunili upravo tri ugovora, a od toga dva sa točno određenim profilima i određene dužine. Također, naručitelj nije valjano obrazložio zašto su u konkretnom nadmetanju ponuditelji dužni dokazati da svaki traženi stručnjak ima određeni broj godina radnoga staža. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog natjecanja te diskriminiranju ponuditelja koji ne udovoljavaju predmetnim uvjetima što je protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo kako predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na gore utvrđene bitne povrede Zakona, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna, te na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna. Budući da je žalba osnovana, žalitelju temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, pripada naknada troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Hrvatske vode, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 220
2. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
3. Kaprojekt d.o.o., Karlovac, M. Vrhovca 3
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje

