



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1302

Urbroj: 354-01/10-9

Zagreb, 30. rujna 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja P.I.O. d.o.o., Zagreb zastupan po punomoćniku Borisu Jukiću, odvjetniku iz Zagreba te Outdoor akzent d.o.o., Zagreb zastupan po punomoćniku Anti Kožulu, odvjetniku Odvjetničkog društva Penezić, Petak i Kožul d.o.o., odvjetnici iz Zagreba na obavijest o početku postupka javne nabave pregovaračkim postupkom bez prethodne objave radi zakupa medijskog prostora, broj objave: N-30-V-132221-250810 s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Zahtjev žalitelja Outdoor akzent d.o.o., Zagreb za određivanjem privremene mjere odbija se kao neosnovan.
2. Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od četiri godine za nabavu usluge zakupa medijskog prostora broj objave N-30-V-132221-250810 naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Zagrebački holding d.o.o., Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žaliteljima P.I.O. d.o.o., Zagreb te Outdoor akzent d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka svakome u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjevi za naknadom troškova postupka odbijaju.
4. Odbija se zahtjev za naknadom troškova odabranog ponuditelj Europlakat d.o.o., Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb objavio je obavijest o početku postupka javne nabave u pregovaračkom postupku bez prethodne objave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od četiri godine za nabavu usluge zakupa medijskog prostora u Elektroničkom oglasniku javne nabave broj objave N-30-V-132221-250810 a pozivajući se na članak 13. stavak 8. u svezi sa člankom 16. stavak 2. točka 2. i člankom 101. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi, te je naveo Europlakat d.o.o., Zagreb kao gospodarski subjekt s kojim namjerava sklopiti ugovor.

Na navedenu obavijest o početku postupka javne nabave žalbu su izjavili P.I.O. d.o.o., Zagreb te Outdoor akzent d.o.o., Zagreb. Oba žalitelja u svojoj žalbi, u bitnome, navode da u predmetnom postupku nisu ostvarene zakonske pretpostavke za provođenje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave. Žalitelji traže poništenje predmetno pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave. Žalitelj Outdoor akzent d.o.o., Zagreb je također tražio određivanje privremene mjere osiguranja zabranom sklapanja ugovora s odabranim ponuditeljem kao i izvršavanja ugovornih obveza. Naime iako žalba na obavijest o početku postupka javne nabave kod pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave ima suspenzivan učinak ipak postoji mogućnost da bi moglo doći do potpisivanja ugovora te bi jedino određivanje privremene mjere čini eventualno sklopljene ugovore ništavim. Moguće potpisivanje ugovora za žalitelja bi značilo nastanak štete koji se ogleda u gubitku mogućnosti natjecanja i apliciranja za dobivanje usluge koja je predmet nabave.

Žalitelj P.I.O. d.o.o., Zagreb traži nadoknadu troškova postupka i to na ime sastava žalbe s PDV-om 35.362,50 kuna, pristojbe 70,00 kuna, troška naknade 7.500 kuna te troška podneska od 28. rujna 2010. godine u iznosu od 35.362,50 kn, ukupno 78.295,00 kuna. Žalitelj Outdoor akzent d.o.o., Zagreb traži nadoknadu troškova postupka i to na ime troška naknade za vođenje postupka iznos 7.500 kuna, sastava žalbe 28.750 kuna te PDV-a u iznosu od 6.612,50 kuna te trošak podneska od 27. rujna 2010. godine u iznosu od 14.145,00 kuna dakle ukupno 49.507,50 kuna.

U dogovoru na žalbe odabrani ponuditelj također postavlja zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu po odvjetniku u ukupnom iznosu od 70.725,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj, u bitnome, navodi da je predmet nabave pružanje usluge zakupa medijskog prostora. Služba za medijsku kampanju na temelju dugogodišnjih istraživanja raspoložive podacima koje se plakatne površine nalaze na najfrekventnijim mjestima. Prateći istraživanja utvrđeno je da su površine Europlakata d.o.o., te koje zadovoljavaju sve potrebe naručitelja odnosno da su najbrojnije i najkvalitetnije, da su na dobrim lokacijama te da se korištenjem tih površina postiže željeni efekt. Naručitelj nije provodio otvoreni postupak javne nabave jer je to nemoguće bez definiranja točne lokacije svakog medijskog prostora no to bi opet moglo dovesti do pogodovanja vlasniku definiranog prostora. Ostali gospodarski subjekti nude medijski prostor na mjestima različitim od potrebnog naručitelju, odnosno samo odabrani subjekt može ponuditi najkvalitetniju kombinaciju. S obzirom da je odabrani ponuditelj posjednik odabranih plakatnih mjesta i da temeljem isključivog prava na raspolaganje svojih plakatnih mjesta može postavljati reklamne panoe naručitelj je pozvao samo jednog određenog ponuditelja. Sukladno navedenom, naručitelj smatra da su žalbe žalitelja neosnovane.

Žalbe su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.
Žalbe su osnovane.

Ovo rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka, Poziva na dostavu ponude, Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja, preslike objave postupka, dostavljenih dokaza sposobnosti pozvanog gospodarskog subjekta, žalbi i odgovora na žalbe, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj Outdoor akzent d.o.o., Zagreb postavio je zahtjev za određivanjem privremene mjere.

Prema odredbi članka 149. stavak 2. Zakona u prijedlogu za određivanjem privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Žalitelj sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi predlaže zabranu potpisivanja ugovora i izvršavanja ugovornih obveza. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o javnoj nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji u predmetnom postupku navode da nisu ostvarene zakonske pretpostavke za provođenje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s obzirom da usluge koje su predmet postupka mogu pružiti i drugi pružatelji takvih usluga osim pozvanog gospodarskog subjekta. Ne postoji ni jedna u Zakonu predviđena osnova opravdane primjene članka 16. stavka 2. točke 2. Zakona.

U točki IV.2. Obavijesti o početku postupka javne nabave, naručitelj je kao pravnu osnovu za primjenu predmetnog postupka naveo članak 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom članku, naručitelji mogu primijeniti pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave ako iz tehničkih ili umjetničkih razloga, odnosno radi zaštite isključivih prava, nabavu može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. U obavijesti je kao odabrani gospodarski subjekt naveden Europlakat d.o.o., Zagreb.

U odgovoru na žalbu naručitelj između ostalog navodi da na temelju dugogodišnjeg iskustva u zakupu plakatnih površina odredio da su plakatne površine u posjedu Europlakata d.o.o. najbolje i najfrekventnije površine, a kako navedenim plakatnim prostorima isključivo raspolaže Europlakat d.o.o., Zagreb dakle ne i drugi gospodarski subjekti, naručitelj je pristupio provođenju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave upravo s tim gospodarskim subjektom.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije dokazao da su se ispunile pretpostavke iz članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno naručitelj nije dokazao da predmetnu nabavu može izvršiti samo Europlakat d.o.o., Zagreb.

Naime, sukladno članku 13. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj slobodno bira između otvorenog i ograničenog postupka javne nabave. S obzirom da se u

pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ograničava mogućnost sudjelovanja zainteresiranih gospodarskih subjekata na jednog ili više njih koje je naručitelj odabrao po vlastitom izboru, navedeni postupak predstavlja iznimku koju Zakon o javnoj nabavi omogućava u posebnim slučajevima i okolnostima navedenima u odredbama članaka 14., 15. i 16. istoga Zakona. Kako je odredba članka 16. stavka 2. točke 2. Zakona iznimka od načela javne nabave, ista se mora primjenjivati vrlo restriktivno, odnosno dopušteno je primijeniti navedeni postupak samo kad je udovoljeno taksativno nabrojenim zakonskim uvjetima primjene takvog postupka javne nabave. Kako naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti iz članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi na temelju kojih je primijenio postupak javne nabave odnosno da ugovor o javnim uslugama koji je predmet žalbenog postupka iz tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt, a što je bio dužan sukladno članku 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da predmetni postupak nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Također, prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabave naručitelj je postupio protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije poštovao načelo tržišnog natjecanja budući je onemogućio ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima ravnopravno sudjelovanje u postupku nabave. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je osnovan žalbeni navod da naručitelj nije proveo postupak sukladno Zakonu pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj P.I.O. d.o.o., Zagreb je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 78.295,00 kuna, i to: 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu te 35.362,50 kuna na ime sastava žalbe sa pripadajućim PDV-om te troška podneska od 28. rujna 2010. godine u iznosu od 35.362,50 kuna.

Žalitelj Outdoor akzent d.o.o., Zagreb je također u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 49.507,50 kuna, i to: 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu te 35.362,50 kuna na ime sastava žalbe sa pripadajućim PDV-om te trošak podneska od 27. rujna 2010. godine u iznosu od 14.145,00 kuna dakle ukupno kuna.

U odgovoru na žalbe odabrani ponuditelj također postavlja zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu po odvjetniku u ukupnom iznosu od 70.725,00 kuna.

Zahtjevi za naknadu troškova žalbenog postupka su u smislu članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi posve određeni, specificirani i dostavljeni prije donošenja rješenja.

S obzirom da su žalbe osnovane te su žalitelji uspjeli sa žalbenim zahtjevom, temeljem članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja u pogledu troškova pristojbe i naknade za žalbu dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na odvjetničke troškove za sastav žalbi s pripadajućim PDV-om kao i zahtjev

za nadoknadom troškova postupka odabranog ponuditelja na ime sastava odgovora na žalbu po odvjetniku u ukupnom iznosu od 70.725,00 kuna, odbijaju.

Naime, člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku zastupanje odvjetnika kod sastava žalbe ili odgovora na žalbu nije bilo opravdano. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje iste treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o.
Ulica grada Vukovara 41, Zagreb
2. Odvjetnik Boris Jukić, Katančičeva 3,
Zagreb
3. Odvjetnik Ante Kožul, Odvjetničko društvo
Penezić, Petak i Kožul d.o.o.,
Bužanova 4, Zagreb
4. Europlakat d.o.o., Zagorska 2, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78
Zagreb
7. Pismohrana, ovdje