



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1299
URBROJ: 354-01/10-12
Zagreb, 9. studenog 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Stolarija Good d.o.o., Osijek, na Odluku o odabiru, naručitelja Osnovna škola Stjepana Radića Bibinje, Bibinje, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-126103-050710, radi nabave radova sanacije parketa športske dvorane u Osnovnoj školi Stjepana Radića Bibinje, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točke 4. i 7. i članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 406-01/10-01-1125, Urbroj: 2198-1-40-10-01 od 27. srpnja 2010. godine naručitelja Osnovna škola Stjepana Radića Bibinje, Bibinje, radi nabave radova sanacije parketa športske dvorane u Osnovnoj školi Stjepana Radića Bibinje.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-126103-050710 objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave, naručitelja Osnovna škola Stjepana Radića Bibinje, Bibinje, radi nabave radova sanacije parketa športske dvorane u Osnovnoj školi Stjepana Radića Bibinje.

3. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove vođenja žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 5.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Osnovna škola Stjepana Radića Bibinje, Bibinje, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-126103-050710 u Elektroničkom oglasniku javne nabave, radi nabave radova sanacije parketa športske dvorane u Osnovnoj školi Stjepana Radića Bibinje. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su četiri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivim, te je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Stolarija Good d.o.o., Osijek u kojoj u bitnome, ističe kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe, a ne o nabavi radova, a uzimajući u obzir pretežiti dio troškovnika i pretežiti dio vrijednosti u ponudama. Navedeno proizlazi i iz činjenice da naručitelj nije tražio najmanje uobičajene dokaze tehničko-stručne sposobnosti ponuditelja i atestnu dokumentaciju prema važećim Hrvatskim normama za sportski pod. Stoga, žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru. Također traži naknadu troškova postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, navodi kako je u pogledu atestne dokumentacije zatraženo mišljenje stručne osobe, koja je sudjelovala u sastavljanju troškovnika, te prema kojoj bi atest na izvršene radove dala tvrtka s kojom se sklopi ugovor o javnoj nabavi odnosno atest nije potrebno priložiti u dokumentaciji za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, u svom očitovanju, u bitnome, navodi kako je naručitelj donio ispravnu Odluku o odabiru, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj u žalbi navodi kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe, a ne o nabavi radova, a što je vidljivo iz troškovnika, ponuda, te zatraženih dokaza.

Žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovog žalbenog navoda. Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba izjavljuje u roku deset dana od objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjena iz objave odnosno od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka te postupak otvaranja ponuda. Stoga se u odnosu na navedeno žalba izjavljuje u roku deset dana od objave odnosno od dana javnog otvaranja ponuda. Poziv za nadmetanje naručitelj je objavio 6. srpnja 2010. godine, dok je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda javno otvaranje ponuda bilo 27. srpnja 2010. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 1. rujna 2010. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za objavu i dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli ispraviti u toj fazi postupka. Žalitelj je zakasnio sa isticanjem gornjeg žalbenog navoda.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u predmetnom postupku počinio bitne povrede iz članka 140. Zakona.

Naručitelj je u Odluci o početku postupka odredio kako će provesti otvoreni postupak javne nabave, dok je kao zakonsku osnovu naveo članak 21., a u svezi s člankom 18. i 101. Zakona o javnoj nabavi. U Pozivu za nadmetanje naručitelj navodi kako će provesti otvoreni postupak javne nabave, a koje nadmetanje uključuje *sklapanje Ugovora o javnoj nabavi*. Nadalje u dokumentaciji za nadmetanje, točkom 11.3 naručitelj je propisao kako jedinične cijene, cijena ponude i ukupna cijena ponude moraju biti izražene u kunama i nepromjenjive su tijekom cijelog trajanja *okvirnog sporazuma*. Točkom 20.7. naručitelj propisuje kako protekom roka mirovanja, ako nije pokrenut postupak pravne zaštite, odnosno dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija, odluka o odabiru postaje izvršna te *nastaje ugovorni odnos* između Naručitelja i odabranog Ponuditelja. Naposljetku u Odluci o odabiru naručitelj je utvrdio kako će po izvršnosti iste Odluke s odabranim ponuditeljem *sklopiti ugovor o javnoj nabavi* za građevinsko obrtničke radove na sanaciji parketa športske dvorane u Osnovnoj školi Stjepana Radića Bibinje.

Naručitelj započinje postupak javne nabave donošenjem odluke o početku postupka javne nabave, a u kojoj odluci, između ostaloga, navodi odabrani postupak javne nabave, te zakonsku osnovu za provođenje postupka javne nabave. Naručitelj slobodno bira između otvorenog i ograničenog postupka javne nabave, dok u posebnim okolnostima i pod određenim uvjetima može koristiti pregovarački postupak s prethodnom objavom ili bez prethodne objave, te natjecateljski dijalog. Odluka o početku postupka mora sadržavati elemente iz članka 13. Zakona o javnoj nabavi kako bi bilo jasno određeno koji će se postupak provoditi i nakon čijeg provođenja i izvršnosti odluke donesene u tom postupku će nastati ugovorni odnos ili će se sklopiti okvirni sporazum. Uvidom u Odluku o početku postupka nabave i odredbe u dokumentaciji za nadmetanje utvrđeno je da su sadržaj odluke i odredbe dokumentacije za nadmetanje

kontradiktorni. Prema odredbi članka 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 04/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. U konkretnom slučaju nije jasno hoće li doći do nastanka ugovornog odnosa ili okvirnog sporazuma. Opisanim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi što je valjan razlog za poništenje cjelokupnog postupka javne nabave.

Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je visinu planiranih sredstava nabave naručitelj odredio u iznosu od 562.111,86 kuna bez pdv-a. U odluci o početku postupka i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da procijenjena vrijednost nabave iznosi do 562.111,86 kuna bez pdv-a.

Članak 9. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisuju da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave. Prema odredbi članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a stavak 4. istog članka propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Članak 13. stavak 5. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje kao obvezan sadržaj odluke o početku postupka javne nabave procijenjenu vrijednost nabave. Članak 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine br. 13/08, 77/08 i 4/09) propisuje da planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi. Iz iznesenog je nejasno kolika je uistinu procijenjena vrijednost predmetne nabave, a kolika su planirana sredstva za predmetnu nabavu, što su dvije različite kategorije prema pozitivnim propisima iz područja javne nabave. Obzirom da naručitelj nije valjano i jasno odredio planirana sredstva za nabavu, bez čijeg osiguranja postupak javne nabave ne smije niti započeti, i procijenjenu vrijednost nabave, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, jer je nepravilno primijenio odredbu članka 9. stavka 2. i odredbu članka 13. stavka 2. i 5. istoga Zakona, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Pregledom ponuda žalitelja i ponuditelja Tornado-Commerce d.o.o., Bibinje utvrđeno kako su u istima izvršeni ispravci u troškovniku odnosno točnije u ponudi žalitelja je utvrđen novi iznos pdv-a i iznos ukupne cijene ponude, dok je u ponudi ponuditelja Tornado-Commerce d.o.o., Bibinje izvršen ispravak cijene ponude, pdv-a i ukupne cijene. Međutim, iz samih ispravaka nije vidljivo tko je iste izvršio. U Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za ponuditelja Tornado-Commerce d.o.o., Bibinje unesena je cijena ponude nakon računске kontrole, dok za žalitelja nije unesena nova ukupna cijena ponude budući je naručitelj u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unosio samo cijenu ponude. Nadalje, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je i za ponuditelja Oktogon d.o.o., Slavonski Brod naznačio cijenu ponude nakon računске kontrole, dok uvidom u samu ponudu nije utvrđeno da su u istoj vršene ispravke. Člankom 80. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da će Javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju.

Daljnijim pregledom ponude Tornado-Commerce d.o.o., Bibinje utvrđeno je kako isti nije dokazao svoju financijsku sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Naime, točkom 8.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz financijske sposobnosti propisao potvrdu porezne uprave o stanju duga odnosno istovrijednu ispravu nadležnog tijela zemlje sjedišta. Kao vrijednosti pokazatelj dokaza sposobnosti naručitelj je odredio kako ponuditelj mora dokazati da je ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Iz priložene Potvrde Porezne uprave o stanju vidljivo je kako navedeni ponuditelj nije podmirio sve porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Kako navedeni ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je istu trebao isključiti sukladno članku 84. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi.

Navedeno predstavlja propuste naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, te s obzirom na iste propuste niti analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, te ocjena sposobnosti i prihvatljivosti ponuda nije izvršen u skladu sa Zakonom. Članak 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. ovoga Zakona. Svrha navedene odredbe Zakona o javnoj nabavi donošenje je zakonite odluke o odabiru, budući da naručitelj u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi smije odabrati samo prihvatljivu ponudu sposobnih ponuditelja. Prethodno utvrđene nepravilnosti predstavljaju bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenje rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, specificirano upravnu pristojbu 70,00 kuna i naknadu za vođenje postupka 5.000,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim traženjem poništenja Odluke o odabiru, zahtjev za naknadu troškova se usvaja, zbog čega je riješeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Osnovna škola Stjepana Radića Bibinje,
Gumla bb, Bibinje
2. Stolarija Good d.o.o., M. Divalta 195, Osijek
3. Elektrocentar Petek d.o.o., Etanska cesta 8, Ivanić Grad
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje