



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1298**

**URBROJ: 354-01/11-9**

**Zagreb, 21. siječnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja HEP – Opskrba d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-127449-140710, za nabavu usluge opskrbe električnom energijom, naručitelja Jadrolinija društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: UD-25/10-2010, donesena u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-127449-140710, za nabavu usluge opskrbe električnom energijom, naručitelja Jadrolinija društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-127449-140710, za nabavu usluge opskrbe električnom energijom, naručitelja Jadrolinija društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka.
3. Zahtjev žalitelja HEP – Opskrba d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Jadrolinija društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka, objavio je 15. srpnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-127449-140710, za nabavu usluge opskrbe električnom energijom. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, te je naručitelj obje ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena.

Naručitelj je 23. kolovoza 2010. godine donio Odluku o odabiru broj: UD-25/10-2010, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Partner elektrik d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 1. rujna 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj HEP – Opskrba d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u dvije stavke troškovnika naveo cijenu 0,00 kuna, odnosno da za navedene stavke nije dostavio cijenu u apsolutnom iznosu te da je zbrojem jediničnih cijena ispao povoljniji, zbog čega žalitelj smatra da su ponude nepravilno rangirane. Nadalje, žalitelj tvrdi da ako je naručitelj isključio angažiranu

snagu kao obračunski element pri analizi cijena i uvažio napomenu odabranog ponuditelja, trebao je prema istom kriteriju ocijeniti i žaliteljevu ponudu čime bi ona bila povoljnija od ponude odabranog. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj zakasnio s pojašnjenjem ponude i poziva se na članak 40. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništenje odluke o odabiru te odabir žaliteljeve ponude. Traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je predmet nabave – opskrba električnom energijom specificiran u troškovniku te da je ponude trebalo dostaviti sukladno podacima iz tablica po traženim tarifnim modelima i količinama. Navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju pojasnio da je cijena za „angažiranu snagu“ kod tarifnog modela 94 i 95 uključena u ukupno ponuđenu cijenu navedenih stavaka. Kako je odabrani ponuditelj cijenu „angažirane snage“ ukalkulirao u ukupno ponuđenu cijenu više i niže tarife određenog tarifnog modela ocijenio je da je odabrani ponuditelj dostavio potpunu ponudu sa cijenom u apsolutnom iznosu. Naručitelj smatra da je proveo postupak javne nabave sukladno načelima i odredbama Zakona o javnoj nabavi te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj Partner elektrik d.o.o., Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da su žalbeni navodi žalitelja proturječni te da nemaju uporište u provedenim dokazima i utvrđenim činjenicama tijekom postupka. Tvrdi da je netočna tvrdnja žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio cijenu u apsolutnom iznosu te da nijedan pozitivni zakonski propis ne zahtijeva od opskrbljivača električnom energijom da angažiranu snagu u doba više tarife zasebno vodi kao posebni obračunski element pri formiranju cijene električne energije. Nadalje, tvrdi da ukupna ponuđena cijena u sebi sadrži i element angažirane snage po Tarifnom modelu 94 i 95 te da je netočna tvrdnja žalitelja da nije dostavio cijenu u apsolutnom iznosu. Također tvrdi da je netočno da je zakasnio s dostavom pojašnjenja obračunskog elementa angažirane snage. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave od 28. lipnja 2010. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 15. srpnja 2010. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 3. kolovoza 2010. godine, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda od 12. kolovoza 2010. godine, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude od 23. kolovoza, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je odabrani ponuditelj u dvije stavke troškovnika naveo cijenu 0,00 kuna, odnosno da za navedene stavke nije dostavio cijenu u apsolutnom iznosu te da je iz tog razloga zbrojem jediničnih cijena ispao povoljniji, zbog čega žalitelj smatra da su ponude nepravilno rangirane. Nadalje, žalitelj tvrdi da ukoliko je naručitelj isključio angažiranu snagu kao obračunski element pri analizi cijena i uvažio napomenu odabranog ponuditelja da je trebao prema istom kriteriju ocijeniti i žaliteljevu ponudu čime bi ona bila povoljnija od ponude odabranog ponuditelja.

Uvidom u troškovnik kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj za Tarifni model 94 (crveni NN) i Tarifni model 95 (bijeli SN) odredio količine u jediničnoj mjeri kWh za slijedeće stavke: električnu energiju viša dnevna tarifa, električnu energiju niža dnevna tarifa, naknadu za poticanje proizvodnje iz obnovljivih izvora te angažiranu snagu u doba više tarife u kW.

Odabrani ponuditelj je u troškovniku za stavke angažirana snaga u doba više tarife za Tarifni model 94 (crveni NN) i Tarifni model 95 (bijeli SN) odredio jediničnu cijenu u iznosu od 0,0000 kn, a cijenu stavke u iznosu od 0,00 kuna.

Iz dostavljene dokumentacije od strane naručitelja utvrđeno je da je naručitelj 6. kolovoza 2010. godine zatražio od ponuditelja Partner elektrik d.o.o., Zagreb, ovdje odabranog ponuditelja, pojašnjenje cijena iz troškovnika za stavke „angažirana snaga“, pozivajući se na točku 4. dokumentacije za nadmetanje kojom je propisano da ponuda mora sadržavati sve stavke koje je naručitelj naveo u troškovniku jer će se u suprotnom smatrati nepotpunom. Dana 9. kolovoza 2010. godine ponuditelj Partner elektrik d.o.o., Zagreb, je naručitelju dostavio pojašnjenje ponude u kojem tvrdi da u njegovim tarifnim modelima dostupnim i na Internet stranicama, „angažirana snaga“ kao obračunski element ne postoji te da je iz tog razloga pod jediničnim cijenama upisao vrijednost 0,0000 kuna. Nadalje, objašnjava da „angažiranu snagu“ kao obračunski element u pružanju usluge opskrbe električnom energijom ne primjenjuje iz razloga jer niti u jednom zakonskom propisu iz tog područja, za povlaštene kupce električne energije ne postoji odredba da je angažirana snaga obračunski element. Također, napominje da je „angažirana snaga“ obračunski element u pružanju javne usluge korištenja mreže – mrežarina i da električna energija koju opskrbljivači nabavljaju od dobavljača (proizvođači, trgovci, drugi opskrbljivači) u specifikaciji troškova ne sadrži stavku angažirane snage kao obračunskog elementa. Zaključno tvrdi da njegova ukupna ponudena cijena uključuje i naknadu za angažiranu snagu po predmetnim stavkama.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je dopisom Klasa: UP/II-034-02/10-01/1298, Urbroj: 354-01/10-6 od 20. listopada 2010. godine, pozivom na odredbu članka 26. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) zatražilo pravnu pomoć od Hrvatske energetske regulatorne agencije (dalje u tekstu: HERA), posebice u vidu očitovanja je li opskrbljivač električnom energijom (ponuditelj), sukladno važećim zakonskim propisima obavezan prilikom formiranja cijene električne energije iskazati cijenu za angažiranu snagu u doba više tarife. Dana 29. listopada 2010. godine ovo je tijelo zaprimilo dopis Klasa: 310-02/10-01/119, Urbroj: 371-06/10-03, kojim HERA objašnjava da je sukladno članku 20. Zakona o energiji (Narodne novine broj 61/01, 177/04, 76/07 i 152/08) opskrba električnom energijom tržišna djelatnost, te da kupci električne energije slobodno biraju opskrbljivača te reguliraju s njim odnose putem ugovora. Nadalje, objašnjava da kupci električne energije (uključujući i one koji su obvezni provesti javnu nabavu za uslugu opskrbe električnom energijom) mogu samostalno formirati troškovnik s pripadajućim elementima te da eventualno odstupanje strukture troškovnika od uobičajene forme na tržištu električne energije se ne može smatrati protivnim propisima na području energetike. Zaključno HERA objašnjava da opskrbljivač električnom energijom (ponuditelj) ima pravo slobodno formirati elemente svoje ponude, iz čega slijedi da ponuda cijene od 0,00 kuna za angažiranu snagu kupca u doba više tarife u otvorenom postupku javne nabave električne energije nije protivna propisima na području energetike.

Nadalje, ovo je tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj za stavke „angažirana snaga“ u koloni iznos stavke u kunama upisao matematički ispravan rezultat od 0,00 kuna koji je dobio kao rezultat umnoška količine zadane u troškovniku i jedinične cijene od 0,0000 kuna. Odabrani ponuditelj je u troškovniku zbrojio sve stavke (električna energija viša dnevna tarifa, električna energija niža dnevna tarifa, naknada za poticanje proizvodnje iz obnovljivih izvora te angažirana snaga u doba više tarife) čime je dobio ukupnu cijenu ponude iskazanu u

apsolutnom iznosu. Kriterij odabira određen u dokumentaciji za nadmetanje je najniža cijena, a odabrani ponuditelj je i ponudio najnižu cijenu ponude. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za predmet nabave odnosno za pojedine stavke rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta.

Žalitelj tvrdi da ukoliko je naručitelj isključio angažiranu snagu kao obračunski element pri analizi cijena te uvažio napomenu odabranog ponuditelja, trebao je po istim kriterijima ocijeniti i ponudu žalitelja, čime bi ona bila povoljnija od ponude odabranog ponuditelja. Iz zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda čiji je sastavni dio i tabelarni prikaz analize cijena utvrđeno je da je naručitelj prilikom ocjenjivanja ponuda vršio i analizu ponuđenih cijena za angažiranu snagu u doba više tarife kod oba ponuditelja iz čega je razvidno da naručitelj nije isključio angažiranu snagu kao obračunski element, da je vršio analizu cijena, odnosno da je ponude odabranog ponuditelja i žalitelja ocjenjivao po jednakom kriteriju.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj zakasnio s pojašnjenjem obračunskog elementa sukladno članku 40. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Navedena odredba Zakona o javnoj nabavi propisuje da je dodatne informacije vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i dodatnu dokumentaciju, uključujući i njezine ispravke ili izmjene javni naručitelj obvezan dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, pod uvjetom da su zatražene pravodobno. Pozivanje žalitelja na citirani članak je pogrešno obzirom da navedena odredba propisuje naručiteljevu obvezu na davanje informacija vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje te ispravak ili izmjenu dokumentacije u određenim rokovima.

U konkretnom postupku naručitelj je 6. kolovoza 2010. godine, zatražio od ponuditelja Partner elektrik d.o.o. Zagreb, da u roku od tri dana dostavi pojašnjenje cijena za stavke „angažirana snaga“. Ovo je tijelo uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je odabrani ponuditelj 9. kolovoza 2010. godine putem telefaksa te poštanskom pošiljkom naručitelju uputio traženo pojašnjenje. Dakle, neosnovan je navod žalitelja da je odabrani ponuditelj zakasnio s dostavom pojašnjenja.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Točkom 4. dokumentacije za nadmetanje koja se odnosi na tehničku specifikaciju predmeta nabave naručitelj propisuje da je ponuditelj dužan dostaviti ponudu prema podacima iz tablica, a sve vezano za zakonsku regulativu u području energetske djelatnosti te da se vrijednosti u tablicama temelje na godišnjim prosjecima i da ovisno *o potrebama naručitelja mogu varirati*. Ovakvo određivanje naručitelja nije sukladno Zakonu.

Člankom 4. točkama 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostalog i tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. Člankom 2. stavak 3. iste Uredbe propisano je da naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima.

U otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i količina robe koja se nabavlja. Stoga propisivanje naručitelja da količine mogu varirati, ovisno o potrebama naručitelja nije sukladno Zakonu jer ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Dakle, naručitelj na navedeni način ostavlja mogućnost da nabavlja količine veće od navedenih u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno u troškovniku i ponudama, a što nije sukladno načelima javne nabave iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi, posebice načelu transparentnosti. Naime, ukoliko se pokaže potreba za nabavom dodatnih količina električne energije, naručitelj je obavezan iste nabaviti sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi kroz novi postupak javne nabave.

Naručitelj je točkom 8.5 Dokumentacije za nadmetanje propisao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u obliku popisa značajnijih usluga sklopljenih u posljednje tri godine koji sadrži pojedinačne vrijednosti ugovora. Istom točkom propisano je da uz popis značajnijih usluga moraju biti priložene najmanje dvije potvrde koje sadrže: naziv i sjedište ugovorenih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Članak 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. istog članka), popraćenog potvdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. istog Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Stavkom 3. istog članka propisan je obavezan sadržaj potvrde o urednom ispunjenju ugovora i to: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, *vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora* i navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije propisao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, obzirom je prilikom navođenja sadržaja potvrda o urednom ispunjenju ugovora propustio navesti podatak o vremenu i mjestu ispunjenja ugovora, čime je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Ovo je tijelo uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, a vezano za gore navedeno utvrdilo da je isti dostavio tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora o opskrbi električnom energijom koje ne sadrže podatak o vremenu i mjestu ispunjenja ugovora, već navod *vrijeme i mjesto ugovora*. Iz takvih potvrda nije jasno vidljivo da li podatak vrijeme i mjesto ugovora, označava vrijeme i mjesto sklapanja ugovora ili vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora. Obzirom na gore citiranu odredbu Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na obavezan sadržaj potvrde o urednom ispunjenju ugovora te na činjenicu da naručitelj nije propisao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno Zakonu, odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost.

Kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, na temelju iste se ne može provesti zakoniti postupak javne nabave, čime je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je odabirom neprihvatljive ponude počinio i bitnu povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

Ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, od čega se 5.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka, 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. Obzirom je žalbeno traženje bilo poništenje odluke o odabiru i odabir žaliteljeve ponude, žalba je djelomično osnovana pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**  
  
**Marija Cvrlje**

#### **Dostaviti:**

1. Jadrolinija društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Rijeka, Riva 16
2. Partner elektrik d.o.o., Zagreb, Francesca Technija 2/a
3. HEP – Opskrba d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje