



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1231

URBROJ: 354-01/10-13

Zagreb, 14. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja AB GRADNJA d.o.o. Karlovac na Odluku o odabiru i TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetniku Dominiku Nizić iz Zagreba, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-124910-240610 za rekonstrukciju zgrade OŠ Ante Kovačića-dogradnja sportske dvorane u Mariji Gorici, naručitelja Općina Marija Gorica, Marija Gorica, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. stavak 1., članku 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), te članku 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Dužan je naručitelj Općina Marija Gorica, Marija Gorica, u roku od 8 dana od dana primitka ovog zaključka naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju AB GRADNJA d.o.o. Karlovac u iznosu od 7.570,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka žalitelja TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Općina Marija Gorica, Marija Gorica objavio je otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-124910-240610, za rekonstrukciju zgrade OŠ Ante Kovačića-dogradnja sportske dvorane u Mariji Gorici. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, a naručitelj je šest ponuda ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru klasa: 360-01/10-01/01 urbroj: 238/19-10-23 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj AB GRADNJA d.o.o. Karlovac.

Žalitelj AB GRADNJA d.o.o. Karlovac u žalbi u bitnome navodi kako Odluka o Odabiru nije zasnovana na zakonu budući troškovnik sadrži stavke „nepredviđeni radovi“, za koje je naručitelj nakon traženja gospodarskog subjekta za pojašnjenjem dokumentacije odredio da se predmetne stavke ne nude i isto objašnjenje dostavio svim sudionicima postupka. Žalitelj dalje navodi da je u naručitelj na stranicama 23.-27. troškovnika naveo da se pojedini radovi izvode prema shemi, koje nisu dio dokumentacije za nadmetanje niti su stavljene na raspolaganje nakon zahtjeva za njihovom dostavom. Naposljetku, navodi kako je u određenim stavkama troškovnika naveden tip za određenu poziciju bez dodatka jednakovrijedan te predlaže poništenje Odluke o odabiru i poništenje predmetnog javnog nadmetanja. Također, zahtijeva naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kn.

Naručitelj Općina Marija Gorica, Marija Gorica je postupajući po žalbi žalitelja donio Odluku o poništenju odluke o odabiru i postupka javne nabave klasa: 360-01/10-01/01, urbroj: 238/19-10-24 temeljem članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb.

U žalbi na Odluku o poništenju žalitelj TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da se žalitelj AB GRADNJA d.o.o. Karlovac u svojoj žalbi, poziva na postupanja naručitelja koja se odnose na dokumentaciju za nadmetanje i troškovnik, te je prema tome žalbu morao izjaviti u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda. Sukladno navedenom žalitelj TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb tvrdi da je žalba žalitelja AB GRADNJA d.o.o. Karlovac nepravodobna, te da je naručitelj svoju Odluku o poništenju utemeljio na nepravodobnoj žalbi. Stoga, predlaže poništenje Odluke o poništenju i zahtijeva naknadu troškova u ukupnom iznosu od 11.260,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj Općina Marija Gorica, Marija Gorica u bitnome navodi da je postupio po članku 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi na temelju žalbe žalitelja AB GRADNJA d.o.o. Karlovac budući je utvrdio kako je troškovnik doista manjkav jer nedostaju sheme i detalji naznačeni u dokumentaciji, koji nisu dostavljeni ponuditeljima niti nakon što su zatraženi. Naručitelj tvrdi da je navedenim propustom onemogućeno jednoznačno i nedvosmisleno nuđenje pojedinih stavki što u konačnici rezultira neusporedivim ponudama, te je donesena Odluka o poništenju postupka javne nabave kako bi se navedeni nedostaci uklonili. Naručitelj predlaže odbijanje žalbe žalitelja TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, Odluke o poništenju, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda oba ponuditelja te ostalih dokaza.

Prema odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može ispraviti radnju, poduzeti činjenje, ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen istim Zakonom u roku 5 dana od primitka žalbe. Sukladno stavku 4. istog članka, naručitelj koji se koristio ovlastima iz tog članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju, uz dostavu izvornika nove odluke ili odgovarajućeg dokaza i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira. U predmetnom postupku naručitelj je postupio sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi i donio Odluku kojom poništava odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave. O navedenom je obavijestio ovo tijelo dostavljajući izvornik Odluke o poništenju kao i dokaze o dostavi Odluke svim sudionicima u postupku odabira.

Žalitelj AB GRADNJA d.o.o. Karlovac, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako naručitelj nije ovlašten odlučivati o troškovima žalbenog postupka jer je sukladno članku 158. stavak 2. istog Zakona, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave jedina ovlaštena rješavati o troškovima žalbenog postupka, naručitelj je pravilno postupio kada je dostavio žalbu i ostale dokaze ovom tijelu jer je o troškovima valjalo odlučiti.

Pozivom na odredbe članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, budući je žalba žalitelja osnovana te je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku, te su kao opravdani troškovi nastali žalitelju utvrđeni trošak na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna te trošak pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalba žalitelja TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb na Odluku o poništenju je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja na odluku o poništenju je neosnovana.

Žalitelj TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb u žalbi na Odluku o poništenju tvrdi da je naručitelj navedenu odluku utemeljio na nepravodobnoj žalbi žalitelja AB GRADNJA d.o.o. Karlovac budući se sadržaj njegove žalbe odnosi na dokumentaciju za nadmetanje i troškovnik, te je prema članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi predmetna žalba trebala biti izjavljena u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda. Nadalje tvrdi kako je žalitelj AB GRADNJA d.o.o. Karlovac propustio izjaviti žalbu u navedenom roku te je sukladno članku 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi. Također, navodi kako naručitelj nije imao ovlasti postupiti po nepravodobnoj žalbi i donijeti Odluku o poništenju.

Provjeravajući predmetni žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u žalbu žalitelja AB GRADNJA d.o.o. Karlovac utvrdilo da navedeni žalitelj u žalbi ističe kako Odluka o odabiru nije osnovana na Zakonu te navodi razloge kojima obrazlaže svoje tvrdnje. Također, žalba žalitelja AB GRADNJA d.o.o. Karlovac izjavljena je u roku za žalbu na odluku o odabiru, a budući se i žalbeno traženje žalitelja odnosi na poništenje Odluke o odabiru i na poništenje predmetnog javnog nadmetanja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod žalitelja TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

Naručitelj je točkom A.2. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti odredio suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja za građevine skupine F. Članak 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj 152/08) propisuje uvjete stručne osposobljenosti i broja zaposlenika za davanje predmetne suglasnosti. Tako su navedenim člankom propisani uvjeti za skupinu F tj. za građevine

čija ugovorena vrijednost nije veća od 3.000.000,00 eura, najmanje 30 zaposlenika, od kojih najmanje 1 zaposlenik ispunjava uvjete za inženjera gradilišta, te za skupinu G tj. za građevine čija ugovorena vrijednost nije veća od 1.500.000,00 eura, najmanje 15 zaposlenika, od kojih najmanje 1 zaposlenik ispunjava uvjete za inženjera gradilišta iz članka 48. stavka 3. istog Zakona. Obzirom da procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 10.087.804,88 kn, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisivanjem dokaza sposobnosti u obliku suglasnosti za obavljanje djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova na građevini za skupinu F postrožio zakonske uvjete i na taj način diskriminirao potencijalne ponuditelje.

Točkom C. 1., 2., 3. i 4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su u slučaju zajedničke ponude svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati postojanje financijske sposobnosti, te zahtjeva kao dokaz, osim potvrde porezne uprave o stanju duga, bilancu za 2008. i 2009. godinu, račun dobiti i gubitka za 2008. i 2009. godinu te BON-1. Članak 11. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istog ili različitog strukovnog usmjerenja. Traženje da sudionici u zajedničkoj ponudi dostave dokaze iz točke C. 2., 3. i 4. kojom se određuju dokazi financijske sposobnosti, suprotna je i odredbi članka 51. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Naime, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 1. Zakona, odnosno da su svi ispunili obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Članovi zajednice ponuditelja ne dokazuju pojedinačno financijsku sposobnost iz stavka 2. točke 2. istog članka odnosno točke C dokumentacije za nadmetanje (bilanca, račun dobiti i gubitka, BON-1 i sl.). Nadalje, točkom D. 1. i 2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su u slučaju zajedničke ponude svi članovi zajednice ponuditelja obvezni dokazati postojanje tehničke i stručne sposobnosti proporcionalno svom udjelu u izvršenju ugovora konkretno popis izvedenih radova u posljednjih pet godina i potvrde o uredno ispunjenom/im ugovoru/ugovorima u svojstvu glavnog izvoditelja za najmanje dva ugovora koji se mogu usporediti s radovima koji su predmet nabave, a čija je vrijednost najmanje jednaka vrijednosti ponude. U cilju ostvarivanja temeljnih načela javne nabave, Zakon o javnoj nabavi ne samo što daje mogućnost udruživanja u zajednicu ponuditelja u slučaju kada ponuditelj nije u mogućnosti sam u cijelosti dokazati sposobnost, već i zajednici ponuditelja dozvoljava da se, u svrhu dokazivanja sposobnosti koristi kapacitetima drugih gospodarskih subjekata sukladno članku 53. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je utvrđeno da je naručitelj točkama C. 2., 3. i 4. i D. 1. i 2. dokumentacije za nadmetanje postrožio zakonske uvjete za dokazivanje sposobnosti zajednice ponuditelja na prethodno opisani način.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naime, odabrani ponuditelj je u troškovniku svoje ponude ispunio stavke „nepredviđeni radovi“ za koje je naručitelj po upitu gospodarskog subjekta odlučio da se ne nude tj. koje je izdvojio iz troškovnika te o tome uredno obavijestio sve sudionike postupka.

Slijedom navedenog, naručitelj je počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. i 8. Budući je prema odredbi članka 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) propisano da kada drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koja su u rješenju navedena, ono će žalbu odbiti. Sukladno navedenom naručitelj je ispravno postupio kad je poništio predmetni postupak nabave, budući bi ga povodom žalbe i ovo tijelo poništilo.

Žalitelj TIM GRADNJA d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 11.260,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka

odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a obzirom je žalba žalitelja neosnovana žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Općina Marija Gorica, Marija Gorica,
M. Tita 2
2. AB GRADNJA d.o.o., Karlovac, Dr. Vladka Mačeka 26/A
3. Odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb, Remetinečka cesta 7A
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje