



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1179

Urbroj: 354-01/10-7

Zagreb, 15. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Alas d.o.o., Zagreb zastupan po punomoćniku Ivanu Brleković, odvjetnik iz Sv.I.Zeline na dokumentaciju te Ispravak odluke o odabiru, žalitelja Golubovečki kamenolom d.o.o., Golubovec zastupan po punomoćniku Zdravku Tukša, odvjetniku iz Zagreba na Odluku o odabiru te Ispravak odluke o odabiru i žalbe žalitelja Girk Kalun d.d., Drniš na Odluku o odabiru i Ispravak odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave kamenih agregata po grupama, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma broj objave: N-05-V-123501-150610 naručitelja HŽ-Infrastruktura, Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08), članka 2. i članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba žalitelja Girk Kalun d.d., Drniš kao nedopuštena.
2. Poništava se Odluka o odabiru broj 3-273/10-9 od 18. kolovoza 2010. godine u svim grupama predmeta nabave te Ispravak odluke o odabiru 3-273-1/10-P od 25. kolovoza 2010. godine u svim grupama predmeta nabave donesene u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-123501-150610 radi nabave kamenih agregata po grupama, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma naručitelja HŽ-Infrastruktura, Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-05-V-123501-150610 radi nabave kamenih agregata po grupama, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma naručitelja HŽ-Infrastruktura, Zagreb.
4. Nalaže se naručitelju HŽ-Infrastruktura, Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Alas d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova postupka odbija.
5. Nalaže se naručitelju HŽ-Infrastruktura, Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Golubovečki kamenolom d.o.o., Golubovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova postupka odbija.

Obrazloženje

Naručitelj, HŽ-Infrastruktura, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-05-V-123501-150610 poziv za nadmetanje za nabavu kamenih agregata koji predmet nabave je podijeljen u osam grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na razdoblje od četiri godine. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je izjavio ponuditelj Alas d.o.o., Zagreb navodeći u žalbi kako je naručitelj određivanjem cijene predmeta nabave na sljedeći način: "Ponuditelj treba u ponudenu jediničnu cijenu ukalkulirati osim cijene kamenog agregata i cijenu prijevoza na temelju navedenih količina i popisa dionica pruga za svaku pojedinu sekciju održavanja pruga na kojima će se vršiti isporuka robe." potpuno nejasno i u praksi neprovedivo sastavio dokumentaciju za nadmetanje s obzirom da takav način određivanja cijene prijevoza uz destinacije odnosno kolodvore istovara na različitim udaljenostima onemogućuje ponuditelja na izradu ispravne i kvalitetne ponude jer je naručitelj uskratio sve bitne i nužne elemente za formiranje ponude. S obzirom da opisano predstavlja neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom žalitelj predlaže da nadležno tijelo poništi postupak javne nabave.

U dogovoru na žalbu naručitelj navodi da dokumentacijom nije mogao odrediti određeni kolodvor za svaku grupu posebno jer bi time doveo u neravnopravan položaj ponuditelje radi dislociranosti kamenoloma. Nadalje naručitelj ističe kako provodi postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na četiri godine te upravo zato nije precizno odredio točne lokacije unutar pojedine sekcije jer to nije obavezan učiniti niti mu je to unaprijed poznato za razdoblje od četiri godine. Stoga je odredio okvirno mjesto isporuke a točna mjesta će odrediti u pojedinačnim godišnjim ugovorima. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U postupku javne nabave pristigle su ponude po grupama predmeta nabave te je naručitelj dana 18. kolovoza 2010. godine donio Odluku o odabiru broj 3-273/10-9 kojom je odabrao najpovoljnije ponude po grupama predmeta nabave. Dana 25. kolovoza 2010. godine naručitelj je donio Ispravak odluke o odabiru broj 3-273-1/10-P.

Nezadovoljan donesenom Odlukom o odabiru kao i Ispravkom odluke o odabiru žalbu je na iste izjavio ponuditelj Golubovečki kamenolom d.o.o., Golubovec te u žalbi navodi kako je naručitelj neosnovano isključio ponudu žalitelja jer nije numerirana sukladno dokumentaciji za nadmetanje te da Uvjerenje o nekažnjavanju za podizvoditelja, gospodarski subjekt iz BiH, nije valjano. Nadalje ističe žalitelj ispravak odluke o odabiru nije u skladu Zakonom o općem upravnom postupku jer naručitelj nije ispravljao greške već je u pojedinim grupama donio novu odluku te su slijedom toga donijete dvije odluke različita sadržaja. Žalitelj traži poništiti odluku o odabiru kao i ispravak odluke o odabiru te postupak javne nabave u cijelosti. Žalitelj također traži da mu naručitelj nadoknadi troškove postupka i to na ime sastava žalbe iznos od 100.000,00 kuna, na ime PDV-a iznos od 23.000,00 kuna, na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna te na ime naknade iznos od 7.500,00 kuna.

Također je žalbu na Ispravak odluke o odabiru izjavio ponuditelj Alas d.o.o., Zagreb navodeći kako i dalje ostaje kod navoda iz žalbe na dokumentaciju te traži poništenje Odluke o odabiru i Ispravka odluke o odabiru zbog propusta počinjenih tijekom postupka i odabira. Žalitelj traži nadoknadu troškova specificirano i određeno i to na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna kao i na ime sastava žalbe te pripadajućeg PDV-a iznos od 62.500,00 kuna.

Žalbu na odluku o odabiru i Ispravak odluke o odabiru izjavio je i ponuditelj Girk Kalun d.o.o., Drniš navodeći da je u postupku dostavio kompletnu ponudu te je neosnovano isključen jer je dostavio neovjerenu bilancu, račun dobiti i gubitka, izjava da nije pokrenut stečajni postupak starija je od 30 dana te da za podizvoditelja nije preveden izvadak iz sudskog registra i nema

izjave o nekažnjavanju. Također ističe da je naručitelj sastavio zapisnik koji je naknadno ispravio kao i odluku o odabiru. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru kao i Ispravak odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu žalitelja Golubovečki kamenolom d.o.o., Golubovec naručitelj obrazlaže kako je u dokumentaciji za nadmetanje kao uvjet sposobnosti ponuditelja tražio izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne članku 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi (dalje:Zakon). Kako je žalitelj u ponudi za podizvoditelja dostavio Uvjerenje Okružnog suda u Banja Luci kojim se potvrđuje da ne postoje okolnosti iz članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona za osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta ali ne i za gospodarski subjekt. Nadalje neosnovano žalitelj navodi da ispravak ponude nije učinjen u skladu sa člankom 219. Zakona o općem upravnom postupku. Naime navedeni članak od 01.01.2010. godine stupanjem na snagu novog zakona više nije u primjeni te je naručitelj ispravak odluke o odabiru donio temeljem članka 104. novog Zakona. Navedenim člankom je propisano da javnopravno tijelo može rješenjem ispraviti pogreške u imenima i brojevima pisanju ili računanju te druge očite netočnosti. Kako Zakon o javnoj nabavi ne propisuje postupanje naručitelja u situaciji kad se dogode propusti prilikom analize ponuda a upućuje na supsidijarnu primjenu Zakona naručitelj je na odgovarajući način primijenio odredbe članka 104. Zakona.

Na žalbu žalitelja Alas d.o.o., Zagreb na ispravak odluke o odabiru naručitelj odgovara kako se žalbeni navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje te je žalitelj s istima zakasnio.

U odgovoru na žalbu žalitelja Girk Kalun d.o.o., Drniš naručitelj odgovara kako navedeni žalitelj u ponudi nije priložio kompletnu dokumentaciju kako je to u postupku traženo te je slijedom toga i isključen iz daljnjeg postupka. Slijedom navedenog naručitelj predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu ovo tijelo je obvezno utvrditi da li je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja Alas d.o.o., Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje te na Ispravak odluke o odabiru su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Golubovečki kamenolom d.o.o., Golubovec je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Girk Kalun d.o.o., Drniš je nedopuštena.

Odredbama članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10) propisano je da žalitelj uz žalbu mora dostaviti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade, Državna komisija pozvati će žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne može biti duži od pet dana. Stavkom 4. istog članka propisano je da će se, ukoliko žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka sukladno stavku 2. i 3. navedenog članka, žalba odbaciti kao nedopuštena. Kako žalitelj Girk Kalun d.o.o., Drniš uz žalbu koju je predao naručitelju pa ni uz primjerak koji je predao ovom tijelu nije priložio dokaz o uplati upravne pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka, to je ovo tijelo temeljem članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave pozvalo žalitelja da u roku od 5 dana dostavi dokaz o uplati pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka. Zaključak je žalitelj primio dana 24. rujna 2010. godine te je rok za dostavu dokaza o uplati istekao 29. rujna 2010. godine.

S obzirom da ovo tijelo do donošenja rješenja nije zaprimilo dokaz o uplati pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka, temeljem članka 15. stavka 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave žalba žalitelja Girk Kalun d.o.o., Drniš je nedopuštena.

Žalbe žalitelja Alas d.o.o., Zagreb su osnovane.

Žalba žalitelja Golubovečki kamenolom d.o.o., Golubovec je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, ispravka odluke o odabiru dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, uloženi žalbi i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj Alas d.o.o., Zagreb izjavio je žalbu na dokumentaciju za nadmetanje navodeći u žalbi kako je naručitelj određivanjem cijene predmeta nabave na sljedeći način: "Ponuditelj treba u ponudenu jediničnu cijenu ukalkulirati osim cijene kamenog agregata i cijenu prijevoza na temelju navedenih količina i popisa dionica pruga za svaku pojedinu sekciju održavanja pruga na kojima će se vršiti isporuka robe." potpuno nejasno i u praksi neprovedivo sastavio dokumentaciju za nadmetanje s obzirom da takav način određivanja cijene prijevoza uz destinacije odnosno kolodvore istovara na različitim udaljenostima onemogućuje ponuditelja na izradu ispravne i kvalitetne ponude jer je naručitelj uskratio sve bitne i nužne elemente za formiranje ponude.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj odredio kako jedinična cijena ponude predstavlja jediničnu cijenu kamenog agregata zajedno s uračunatom cijenom prijevoza fco.utovareno u željeznički vagon i dopremljeno u najbliži kolodvor mjestu ugradnje. Ponuditelj treba u ponudenu jediničnu cijenu ukalkulirati osim cijene kamenog agregata i cijenu prijevoza na temelju navedenih količina i popisa dionica pruga za svaku pojedinu sekciju održavanja pruga na kojima će se vršiti isporuka robe. Pri tome je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje priložio popis područja sekcija za održavanje pruga koje sekcije ujedno predstavljaju i grupe predmeta nabave. Unutar pojedinih sekcija pobrojane su željezničke pruge kao i pružne dionice na tim prugama na koje će se isporučivati roba. Nadalje je naručitelj troškovnikom po pojedinoj grupi, dakle ukupno za pojedinu sekciju, odredio količine predmeta nabave.

Pri utvrđivanju načina izračuna cijene naručitelj je odredio da ponuditelji u cijenu kamenog agregata ujedno moraju uračunati i cijenu prijevoza na temelju navedenih količina i popisa dionica pruga za svaku sekciju.

Naručitelj nije dokumentaciju za nadmetanje pripremio tako da ponuditelje prilikom izračuna cijene predmeta nabave ne moraju poduzimati opsežne predradnje i bez preuzimanja neuobičajenih rizika.

U svezi s time također treba istaći kako je naručitelj u točko 6. dokumentacije za nadmetanje koji se odnosi na mjesto isporuke odredio „Roba će se isporučivati sukcesivno prema potrebama Naručitelja za svaku grupu posebno fco.utovareno u željeznički vagon i dopremljeno u najbliži kolodvor mjestu ugradnje.“ Iz navedenih odredbi dokumentacije ne može se nedvojbeno odrediti što ponuditelji trebaju uzeti u obzir prilikom izračune cijene ponude, odnosno nisu jasni svi elementi bitni za sastav ponude.

Članak 55. stavak 2. Zakona određuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućiti usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Naručitelj u smislu članka 68. stavka 4. Zakona mora voditi računa da opis predmeta nabave i postavljanje zadataka ne smije pogodovati

određenom ponuditelju te mora dokumentacijom za nadmetanje u smislu članka 67. stavka 3. Zakona jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitne povrede Zakona. Naručitelj je proveo postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje od četiri godine s jednim ponuditeljem. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj navodi da će naručitelj prije sklapanja pojedinog godišnjeg ugovora o javnoj nabavi donijeti Odluku o odabiru temeljem pismenog zahtjeva ponuditelju da dostavi ponudu na temelju izvornih uvjeta iz Okvirnog sporazuma. Pisani zahtjev Ponuditelju sadržavati će konkretne količine robe za vremenski period za koji se predviđa sklapanje pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi te ostale uvjete utvrđene Okvirnim sporazumom. Jedinične cijene robe za svaki pojedini godišnji ugovor o javnoj nabavi moraju odgovarati jediničnim cijenama robe iz ponude odabranog ponuditelja i na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma te nije dozvoljena promjena jedinične cijene robe za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Naručitelj će prijedlog Okvirnog sporazuma uputiti odabranom ponuditelju po isteku roka mirovanja. Odabrani ponuditelj je obvezan potpisati prijedlog Okvirnog sporazuma.“

Dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije priložio prijedlog Okvirnog sporazuma, ali se naručitelj u određivanju postupka temeljem kojeg će sklapati pojedinačne godišnje ugovore poziva upravo na sadržaj Okvirnog sporazuma. U postupku javne nabave sve stranke postupka moraju biti upoznate s bitnim uvjetima postupka kao i ugovora koje će sklapati. Kako naručitelj nije dokumentaciji za nadmetanje priložio prijedlog Okvirnog sporazuma, a na istog se poziva u određivanju bitnih uvjeta budućih jednogodišnjih ugovora, na taj način obvezuje ponuditelje da u slučaju odabira postupaju po sporazumu s čijim sadržajem u trenutku prihvata nisu bili ni upoznati. Također člankom 102. Zakona određeno je da pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu, strane ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma. Ako je okvirni sporazum sklopljen s jednim gospodarskim subjektom i u njemu nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju pisanog zahtjeva javnog naručitelja gospodarskom subjektu da dostavi novu ponudu. Pisani zahtjev na dostavu ponude može sadržavati, osim izvornih, preciznije definirane i dopunjene uvjete te druge, u dokumentaciji za nadmetanje kod okvirnog sporazuma navedene, nebitne izmjene uvjeta okvirnog sporazuma. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije odredio bitne uvjete okvirnog sporazuma niti je priložio prijedlog Okvirnog sporazuma u kojem bi bili navedeni bitni uvjeti na koje se poziva prilikom određivanja postupka sklapanja pojedinačnih ugovora.

Nadalje, naručitelj je određujući uvjete i dokaze sposobnosti gospodarskih subjekata u točki 7.3. dokumentacije za nadmetanje tražio dokaz o nekažnjavanju i u tom smislu je propisao sadržaj izjave o nekažnjavanju na slijedeći način:“Navedenom izjavom ponuditelj dokazuje da gospodarskom subjektu ili osobi za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijeveri i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta sukladno posebnim propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta“. U smislu članka 46. stavak 1. točka 1., a u svezi sa člankom 50. Zakona, osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta daje izjavu kako za sebe tako i za gospodarski subjekt kojeg zastupa kojom izjavljuje da ni na strani gospodarskog subjekta kao ni na strani osobe ovlaštene za

zastupanje gospodarskog subjekta ne postoje okolnosti iz članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona, dakle kumulativno, ne alternativno, kako je u dokumentaciji za nadmetanje uputu ponuditeljima dao naručitelj.

Na navedeni način naručitelj je dao pogrešnu uputu o sadržaju izjave o nekažnjavanju koja je u potpunosti neusklađena s odredbama članka 46. stavka 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Stoga ni ponude nisu mogle biti sačinjene u skladu sa Zakonom.

S obzirom da je naručitelj u predmetnom postupku pripremio dokumentaciju za nadmetanje protivno navedenim odredbama Zakona počinio je bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 1. i stavka 2.

Žalitelj Golubovečki kamneolom d.o.o., Golubovec u žalbi na odluku odabiru te na Ispravak Odluke o odabiru ističe kako je naručitelj neosnovano isključio ponudu žalitelja jer nije numerirana sukladno dokumentaciji za nadmetanje te da Uvjerenje o nekažnjavanju za podizvoditelja, gospodarski subjekt iz BiH, nije valjano. Nadalje ističe žalitelj ispravak odluke nije u skladu Zakonom o općem upravnom postupku jer naručitelj nije ispravljao greške već je u pojedinim grupama donio novu odluku te su slijedom toga donijete dvije odluke različita sadržaja.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je propisao oblik ponuda te između ostalog način numeriranja svake stranice. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su stranice ponude označene na dokumentacijom za nadmetanje opisan način dakle redni broj stranice kroz ukupan broj stranice, no ponudi nedostaju stranice broj 4/146 i 5/146. Smisao i svrha propisivanja obveznog oblika ponude pa tako i obveze označavanja stranica te obveznog uvezivanja ponude je da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje dijelova ponude te da se na taj način valjana ponuda učini nevaljanom ili obrnuto pa je cilj navedene odredbe zaštita i ponuditelja i naručitelja u postupku od nezakonitih izmjena i/ili dopuna ponude. Kako žalitelj ponudu nije numerirao na valjan način osnovano je naručitelj temeljem Zakona i dokumentacije za nadmetanje ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom.

Nadalje uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da će izvršenje dijela predmeta nabave ustupiti podizvođaču Integral inženjering, gospodarskom subjektu iz Bosne i Hercegovine. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje propisao obvezu ponuditeljima da ukoliko će angažirati podizvođača za istog moraju priložiti Zakonom određene dokaze sposobnosti, a između ostalog i Izjavu o nekažnjavanju u smislu Zakona. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti priložio, po ovlaštenom prevoditelju ovjereni prijevod, Uvjerenja Okružnog suda u Banja Luci kojim se potvrđuje da protiv odgovorne osobe podizvođača nije podignuta optužnica niti izrečena nepravomoćna osuđujuća presuda. Izjava ili dokaz u smislu članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona za gospodarski subjekt dakle podizvođača nije priložena ponudi. S obzirom na navedeno naručitelj je osnovano iz daljnjeg postupka isključio ponudu žalitelja jer istoj nisu priloženi svi dokazi sposobnosti.

Slijedećim žalbenim navodom žalitelj ističe kako ispravak odluke nije u skladu Zakonom o općem upravnom postupku jer naručitelj nije ispravljao greške već je u pojedinim grupama donio novu odluku te su slijedom toga donijete dvije odluke različita sadržaja.

Ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj donio odluku dana 25. kolovoza 2010. godine (Ispravak odluke o odabiru) kojom odlukom je izvršio odabir najpovoljnijih ponuda za pojedine grupe predmeta nabave, a nije stavio van snage odluku o ranijem odabiru. Na taj je način naručitelj u postupku javne nabave donio dvije jednako važeće odluke o odabiru s odabirom različitih ponuditelja u pojedinim grupama predmeta nabave. Člankom 85. stavkom 1. Zakona određeno je da naručitelj nakon pregleda i ocjene ponuda donosi odluku o odabiru. U postupku javne nabave naručitelj može za predmet nabave odabrati jednu najpovoljniju ponudu u skladu s određenim kriterijem odabira.

Utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost postupka i odluke koja naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena te ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetne odluke.

Na gore opisani način naručitelj je dokumentaciju za nadmetanje sastavio protivno gore navedenim odredbama Zakona, a također je počinio propust vezan uz postupak donošenja odluke o odabiru ponuda čime je počinio bitne povrede iz članka 140. stavak 1. i stavak 2. točka 2. Zakona slijedom čega je donijeta odluka kao u izreci ovog Rješenja.

Žalitelj Alas d.o.o., Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 90,00 kuna za upravnu pristojbu te 62.500,00 kuna na ime sastava žalbe sa pripadajućim PDV-om.

Žalitelj Golubovečki kamneolom d.o.o., Golubovec je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu te 123.000,00 kuna na ime sastava žalbe sa pripadajućim PDV-om.

Zahtjevi za naknadu troškova žalbenog postupka su u smislu članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi posve određeni, specificirani i dostavljeni prije donošenja rješenja. S obzirom da su žalbe osnovane te su žalitelji uspjeli sa žalbenim zahtjevom, temeljem članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 4. i 5. izreke ovoga rješenja u pogledu troškova pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na odvjetničke troškove za sastav žalbi s pripadajućim PDV-om zahtjevi za naknadom troškova odbijaju kao neosnovani.

Naime, člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku zastupanje odvjetnika kod sastava žalbe nije bilo opravdano. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavlivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave

podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje iste treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika.

Također je odbijen zahtjev žalitelja Alas d.o.o., Zagreb za naknadom troškova preostalog dijela pristojbe u iznosu od 20,00 kuna. Prema članku 3. Zakona o upravnim pristojbama pristojbena obveza nastaje u trenutku predaje zahtjeva za izdavanje rješenja ili druge isprave, odnosno u trenutku podnošenja podneska. Pristojba na žalbu prema Tar.br.1. i Tar.br.3. Tarife upravnih pristojbi iznosi 70,00 kuna. S obzirom da žalitelj nije prilikom podnošenja žalbe, dakle u trenutku nastanka pristojbene obveze, dostavio i dokaz da je platio naknadu za vođenje žalbenog postupka te je to učinio tek po pozivu naplaćen mu je i iznos od 20,00 kuna prema Tar.br.6. Tarife upravnih pristojbi. S obzirom na navedeno žalitelj neosnovano traži naknadu troškova postupka na ime pristojbe u preostalom iznosu od 20,00 kuna te se u tom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija kao na zakonu neosnovan.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HŽ- Infrastruktura d.o.o., Mihanovićeva 12, Zagreb
2. Odvjetnik Ivan Brleković M.Gupca 17a, Sv.I.Zelina
3. Odvjetnik Zdravko Tukša, B.Kašića 2, Zagreb
4. Girk Kalun d.d., S.Radića 5, Drniš
5. Holcim d.o.o., Očura bb, Lepoglava
6. Velički kamen d.o.o.,Industrijska ulica 6, Velika
7. Schwarzl d.o.o., Žrtava domovinskog rata 71, Glina
8. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
9. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
10. Pismohrana, ovdje