



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1292**  
**URBROJ: 354-01/10-17**  
**Zagreb, 31. prosinca 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja SARD d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje građevinskih radova na održavanju popločenja pješačko kolnih ploha pješačke zone užeg centra Grada Zagreba, broj objave: N-02-V-129301-270710, naručitelja Grad Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za izvođenje građevinskih radova na održavanju popločenja pješačko kolnih ploha pješačke zone užeg centra Grada Zagreba, broj objave: N-02-V-129301-270710, naručitelja Grad Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju SARD d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj Grad Zagreb, objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje građevinskih radova na održavanju popločenja pješačko kolnih ploha pješačke zone užeg centra Grada Zagreba, broj objave: N-02-V-129301-270710.

Gospodarski subjekt SARD d.o.o., Zagreb je izjavio žalbu na dokumentaciju za nadmetanje iz razloga što traženi uvjeti i dokazi pravne te tehničke i stručne sposobnosti nisu određeni u mjeri opravdanoj predmetom nabave niti su u skladu s načelima razmjernosti i zabrane diskriminacije ponuditelja. Žalitelj traži proglašenje predmetnog postupka javne nabave ništavnim, te da se žalitelju nadoknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je žalitelj izjavio žalbu na dokumentaciju za nadmetanje koju pobija iz istih razloga zbog kojih je zahtijevao izmjenu dokumentacije za nadmetanje te se u odgovoru na žalbene navode poziva na navedeni dopis i sukladno istom osporava sve navode žalitelja u cijelosti. U objašnjenju dokumentacije za nadmetanje naručitelj navodi da prema Pravilniku o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja predmetni radovi podliježu pod pojedine radove i manje složene radove u skupini H3., te da ponuditelji moraju zadovoljiti taj zahtjev, kao i zahtjev zadovoljavajuće

izvedbe usluga minimalno u visini iznosa ponude, zbog složenosti radova u prostoru s obzirom na rad na više lokacija istovremeno u samom centru grada, sigurnost pješačkog prometa i povijesnu važnost same lokacije. Naručitelj također navodi da je traženo rješenje Ministarstva kulture u skladu s vrstom predviđenih radova, a to su građevinski radovi, te predlaže da se odbije žalbeni zahtjev u cijelosti kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je djelomično osnovana.

Ovo rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije za nadmetanje, zahtjeva za izmjenu dokumentacije, objašnjenja dokumentacije, zapisnika o postupku otvaranja ponuda, dokaza o pravovremenosti podnesaka, izjavljene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da traženi uvjeti i dokazi pravne i poslovne te tehničke i stručne sposobnosti iz točke 1.2., 1.3. i 4.1. dokumentacije za nadmetanje nisu određeni u mjeri opravdanoj predmetom nabave niti su u skladu s načelima razmjernosti i zabrane diskriminacije ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti odredio suglasnost za obavljanje poslova građenja građevine skupine H3 (točka 1.2.) i rješenje Ministarstva kulture za obavljanje radova na nepokretnim kulturnim dobrima (točka 1.3.) dok je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio popis izvedenih radova u posljednjih 5 godina popraćen s dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima kojima ponuditelj mora dokazati zadovoljavajuću izvedbu radova usporedive složenosti, strukture i veličine, a svaka od navedenih potvrda mora biti minimalno u visini iznosa ponude bez PDV-a (točka 1.4.).

U svrhu ocjenjivanja osnovanosti navedenih žalbenih navoda ovo tijelo je uputilo zahtjev za pravnom pomoći nadležnim Ministarstvima. U dopisu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, KLASA: 360-01/10-02/506, URBROJ: 531-18-2-1-10-4 od 19. studenog 2010. godine, navodi se „Što se tiče pojedinih i manje složenih radova koji se mogu priznati u navedenom slučaju to je pojedini rad H.3 – kolnici i aerodromske piste (izrada nosive podloge, asfaltni i betonski slojevi, sanacija nakon iskopa za polaganje vodova, održavanje i sl.)“, dok se u dopisu Ministarstva kulture, KLASA: 612-08/10-30/0015, URBROJ: 532-04-01-02/4-10-2 od 22. studenog 2010. godine navodi „Uvidom u dostavljeni Troškovnik utvrđeno je da se traženi radovi odnose na obnovu i zamjenu popločenja u onim dijelovima zaštićene urbane cjeline grada Zagreba gdje je već ranije izmijenjeno izvorno, tj. povijesno stanje popločenja, pa za ove radove nije potrebno dopuštenje za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.“

Sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i vrijednosni pokazatelji koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. S obzirom da je predmet nabave izvođenje građevinskih radova na održavanju popločenja pješačko kolnih ploha pješačke zone užeg centra Grada Zagreba čija je procijenjena vrijednost 4.000.000,00 kuna, a imajući u vidu navedena očitovanja nadležnih Ministarstva, prema ocjeni ovoga tijela, dokazi o sposobnosti iz točke 1.2. i točke 4.1. dokumentacije za nadmetanje

određeni su u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Međutim, dokaz pravne i poslovne sposobnosti iz točke 1.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj nije doveo u svezu s predmetom nabave. Kako opisano traženje naručitelja ograničava tržišno natjecanje, isto traženje je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, i to za pristojbu 70,00 kuna te naknadu postupka 5.000,00 kuna. Kako je zahtjev u potpunosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, a žalba usvojena, temeljem članka 151. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi u svezi s člankom 158. stavak 4. istoga Zakona, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Marija Cvrlije**

#### **Dostaviti:**

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. SARD d.o.o., Zagreb, Gospodarska 22
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje