



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1288

URBROJ: 354-01/10-6

Zagreb, 21. rujna 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja MC Eling d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, naručitelja Muzej Moslavine Kutina, Kutina, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-128790-220710, radi nabave građevinskih i obrtničkih radova na adaptaciji 1. kata galerije Muzeja Moslavine Kutina, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točke 3. i članku 158. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće

### RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja MC Eling d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja MC Eling d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### Obrazloženje

Naručitelj Muzej Moslavine Kutina, Kutina, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-128790-220710 u Elektroničkom oglasniku javne nabave, radi nabave građevinskih i obrtničkih radova na adaptaciji 1. kata galerije Muzeja Moslavine Kutina. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je pet ponuda, a naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivim, te je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Antikor d.o.o., Kutina.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj MC Eling d.o.o., Zagreb u kojoj ističe kako je neosnovano isključen. Stoga, predlaže da se poništi odabir najpovoljnije ponude i odabere njegova ponuda kao najpovoljnija. Žalitelj također traži naknadu troškova za vođenje postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, osporava navode žalitelja, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Iako pozvan, odabrani ponuditelj nije se očitovao o žalbi žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj ističe kako je neosnovano isključen iz razloga što troškovnik nije pravilno ispunjen, te što je prilikom računске kontrole ponude utvrđeno da računska greška iznosi više od 5% cijene ponude. Naime, razvodni ormar je cjelovit proizvod i stavke za koje nisu upisane cijene su njegovi sastavni dijelovi za koje proizvođači ne navode pojedinačne cijene nego su uključene u cijenu proizvoda.

Naručitelj je u točki 18. dokumentacije za nadmetanje, između ostaloga, propisao da ponuditelj treba ispuniti jediničnim cijenama i ukupnom cijenom sve stavke opisane u troškovniku, ukupnu, te sveukupnu cijenu. Također treba popuniti izvorni obrazac ponude i izvorne stavke troškovnika sa ukupnom cijenom u apsolutnom iznosu. Nadalje, naručitelj je sastavio troškovnik na način da su ponuditelji za svaku stavku troškovnika trebali upisati jediničnu cijenu, te ukupnu cijenu. Također u okviru troškovnika Elektronistalacije u točki 4. „Razvodni ormar“ naručitelj je propisao sastavne dijelove tog ormara, te za sve dijelove odredio količine, dok su ponuditelji bili dužni upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku, te ukupnu cijenu za „Razvodni ormar“. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj isključio ponudu žalitelja iz razloga što isti nije pravilno ispunio troškovnik obzirom da je nekoliko stavki troškovnika ostalo neispunjeno, a radi čega njegova ponuda sadrži nedostatak odnosno nejasnoće koje nisu uklonjive. Riječi je o dijelu troškovnika „Razvodni ormar“.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je kako isti uistinu nije ispunio pojedinačne stavke, sastavne dijelove, troškovnika Elektroinstalacije pod točkom 4. „Razvodni ormar“, već je samo upisao ukupnu cijenu za „Razvodni ormar“. Kako ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, pravilno je postupio naručitelj kada je istu isključio iz daljnjeg nadmetanja. Naposljetku, a uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo kako je prethodno navedeno ujedno i jedini razlog isključenja žalitelja iz daljnjeg nadmetanja, odnosno žalitelj nije isključen i iz razloga što njegova ponuda sadrži računsku pogrešku koja iznosi više od 5% od cijene ponuda. Slijedom navedenoga, ovo je tijelo ocijenilo žalbeni navod žalitelja kao neosnovan.

Kako pregledom cjelokupnog postupka nisu utvrđene nepravilnosti koje bi uzrokovale poništenje bilo predmetne Odluke o odabiru bilo cjelokupnog postupka odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova. No, kako je žalba ocijenjena neosnovana, a osnovanost zahtjeva za naknadom troškova veže se uz žalbeno traženje, isti se odbija kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Muzej Moslavine Kutina, Trg kralja Tomislava 13, Kutina
2. MC Eling d.o.o., Zagorska 27, Zagreb
3. Antikor d.o.o., Dubrovačka 2, Kutina
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje