



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1287

Ur. broj: 354-01/10-9

Zagreb, 21. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja INNECTO d.o.o. Split, zastupan po odvjetniku Neviu Sanader iz Splita, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-123724-160610, predmeta nabave: obnavljanje detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Osječko-baranjske županije, certifikacijsko područje br. 16, slivno područje „Baranja“, osim međudržavnih rijeka Drave i Dunava, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, INNECTO d.o.o.Split, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, INNECTO d.o.o.Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske vode, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-123724-160610, predmeta nabave: obnavljanje detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Osječko-baranjske županije, certifikacijsko područje br. 16, slivno područje „Baranja“, osim međudržavnih rijeka Drave i Dunava. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Odlukom o odabiru klasa: 325-02/10-01/000195 urbroj: 374-1-3-10-5 naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ODVODNJA d.d. Darda.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj INNECTO d.o.o. Split.

Žalitelj u bitnom navodi da ga je naručitelj neosnovano isključio iz razloga što nije dostavio minimalno tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima na istim ili sličnim poslovima sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj tvrdi da je tražene potvrde priložio svojoj ponudi, te da je time dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj takvim postupanjem postupio protivno načelu tržišnog natjecanja iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi, jer je stavio u neravnopravan položaj sve ponuditelje koji, iako imaju suglasnost odnosno rješenje Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva o ispunjavanju posebnih uvjeta za obavljanje poslova tehničkog i gospodarskog održavanja građevina detaljne melioracijske odvodnje i navodnjavanja, nemaju iskustva na navedenim poslovima, te ga na takav način ne mogu niti steći. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i poništenje predmetnog postupka javne nabave, te zahtijeva naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 5.145,00 kuna, odnosno specificirano na ime naknade za vođenje postupka iznos od 2.000,00 kuna, 70.,00 kuna pristojbe i 3.075,00 kuna odvjetničkog troška.

U očitovanju na žalbu naručitelj Hrvatske vode, Zagreb u bitnome navodi da je žalba neosnovana. Naručitelj navodi da je žalitelj kontradiktoran u svojim navodima jer prvo ističe kako naručitelj nije imao pravo tražiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis izvršenih (istih ili sličnih radova) popraćen s minimalno tri potvrde o uredno izvršenim poslovima značajnim za upravljanje vodama, a zatim tvrdi da je priložio tražene potvrde i da njima dokazuje svoju sposobnost tj. iskustvo na poslovima koji su isti ili slični predmetu nabave. Također, naručitelj navodi da se suglasnošću odnosno rješenjem Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva samo utvrđuje ispunjenje minimalnih uvjeta koji su potrebni za obavljanje poslova tehničkog i gospodarskog održavanja građevina detaljne melioracijske odvodnje i navodnjavanja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj ODVODNJA d.d. Darda navodi kako je njegova ponuda najpovoljnija i jedina prihvatljiva, te navodi da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj osporava svoju neprihvatljivost te tvrdi da je priložio tražene potvrde o urednom ispunjenju ugovora za obavljanje istih ili sličnih radova te da je time dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 12.9. dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa (istih ili sličnih) radova u posljednjih pet godina s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koji daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Potvrda o urednom ispunjenju ugovora mora, sukladno 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora te navod o urednom ispunjenju ugovora. Naručitelj

propisuje minimalno tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima na poslovima značajnim za upravljanje vodama. Uvidom u ponudu žalitelja INNECTO d.o.o. Split odnosno u potvrde o urednom ispunjenju ugovora, ovo tijelo je utvrdilo da se predmetne potvrde ne odnose na iskustvo žalitelja u području istih ili sličnih radova odnosno poslova značajnih za odvodnju i navodnjavanje. Žalitelj time nije dokazao svoju sposobnost te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje tvrdi da je naručitelj propisivanjem takvog dokaza sposobnosti postupio protivno načelu zaštite tržišnog natjecanja iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Točnije, navodi da se time onemogućuje sudjelovanje ponuditelja koji iako imaju suglasnost odnosno rješenje nadležnog ministarstva o ispunjavanju posebnih uvjeta za obavljanje poslova tehničkog i gospodarskog održavanja građevina detaljne melioracijske odvodnje i navodnjavanja, ipak nemaju iskustva, jer su novi. Također, ističe da ga propisivanjem ovakvih uvjeta u postupcima javne nabave, ne mogu niti steći iskustvo i da se time nalaze u neravnopravnom položaju sa ponuditeljima koji godinama obavljaju takve poslove.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 12.4. dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili suglasnosti koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave točnije suglasnost odnosno rješenje Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, sukladno članku 4. i 5. Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama („Narodne novine“ broj: 43/2008). Navedenom suglasnošću odnosno rješenjem ponuditelji dokazuju da ispunjavaju posebne uvjete npr. potrebnu tehničku opremljenost, stručnu sposobnost i sl. Tako su i odabrani ponuditelj i žalitelj priložili traženu suglasnost odnosno rješenje te time dokazali da ispunjavaju posebne uvjete koji su potrebni za obavljanje navedenih poslova, tj. dokazali su svoju pravnu i poslovnu sposobnost. Zatim, u točki 12.9. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje dokaz tehničke i stručne sposobnosti i to dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa (istih ili sličnih) radova u posljednjih pet godina s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koji daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora te propisuje minimalno tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima na poslovima značajnim za upravljanje vodama. Traženje dokaza o profesionalnom iskustvu ponuditelja predviđeno je člankom 52. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da kao dokaz o tehničkoj i stručnoj sposobnosti naručitelj može zahtijevati dokaz o urednom ispunjenim ugovorima, koji se podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga strana iz navedenih ugovora. Također, članak 52. stavak 5. propisuje da javni naručitelj kod ugovora o javnim radovima može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati, između ostalog, i popis izvedenih radova u posljednjih pet godina. Dakle, navedenim člankom Zakona predviđena je mogućnost propisivanja predmetnog dokaza što je naručitelj i učinio, s obzirom na činjenicu da mu je za kvalitetno i stručno izvršenje radova koji su predmet nabave potreban ponuditelj koji ima određeno profesionalno iskustvo, odnosno koji može dokazati da je uredno ispunio ugovore za tražene radove. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom. Temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba se odbija kao neosnovana.

Žalitelj, je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5145,00 kuna. Obzirom je žalba neosnovana, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona odbija se zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Odvjetnik Nevio Sanader, Split, Ulica slobode 39
3. ODVODNJA d.d. Darda, Sv. Ivana Krstitelja 115
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje