



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1285
Urbroj: 354-01/10-8
Zagreb, 30. studeni 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Geodetski zavod d.d. Osijek nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa Zavodom za fotogrametriju d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-123905-170610, priprema i izrada kartografskih prikaza GUP-a Grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb iz Zagreba, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Geodetski zavod d.d. Osijek nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa Zavodom za fotogrametriju d.d. Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja Geodetski zavod d.d. Osijek nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa Zavodom za fotogrametriju d.d. Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb iz Zagreba, objavio je dana 18. lipnja 2010. godine otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-123905-170610, priprema i izrada kartografskih prikaza GUP-a Grada Zagreba. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude su dostavila dva ponuditelja, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru klasa: 400-01/10-06/67 urbroj: 251-02-01-10-13 od 6. kolovoza 2010. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Geofoto d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Geodetski zavod d.d. Osijek kao nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Zavodom za fotogrametriju d.d. Zagreb izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu dana 26. kolovoza 2010. godine u kojoj u bitnome navodi kako je u Odluci o odabiru, kao i prilikom dostave navedene odluke označen kao nositelj ponude Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb, dok je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao i u Zapisniku o postupku otvaranja ponuda kao nositelj zajedničke ponude naveden Geodetski zavod d.d. Osijek. Navedenim previdom žalitelj ističe kako je doveden u neravnopravan položaj. Nastavno, žalitelj navodi kako je u nadmetanju broj N-02-V-123797-160610, priprema i izradba kartografskih prikaza GUP-a Sesvete, kao i u predmetnom nadmetanju, odabrani ponuditelj za oba nadmetanja ponudio cijenu za 10.000,00 kuna manju od procijenjene vrijednosti,

iako se visina procijenjene vrijednosti znala tek nakon otvaranja ponuda. Žalitelj na kraju navodi kako je isključen iz razloga što njegova aerofotogrametrijska digitalna kamera nije u skladu sa specifikacijama iz projektnog zadatka, gdje su navedene karakteristike kamere koju posjeduje samo odabrani ponuditelj, a koja po kvaliteti snimaka i cijeni zaostaje za kamerom žalitelja. Traži poništiti postupak javnog nadmetanja. Traži troškove u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna i to 90,00 kuna upravne pristojne i 7.500,00 kuna naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu dopisom od 2. rujna 2010. godine navodi kako je u Odluci o odabiru omaškom naveo da je nositelj zajedničke ponude tvrtka Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb. Međutim u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pravilno je naveden nositelj ponude, Geodetski zavod d.d. Osijek, dakle očito je da se radilo o greški. Dalje navodi kako nije u obvezi u pozivima za nadmetanje navesti procijenjenu vrijednost nabave. Međutim, naručitelj navodi kako na svojim službenim stranicama pod nazivom 'Akti gradonačelnika' objavljuje zaključke o početku postupaka javne nabave u kojima su navedene procijenjene vrijednosti nabava, te su time navedeni akti dostupni svim zainteresiranim strankama. Također, ponuda žalitelja isključena je jer je iz izjave u kojoj se navodi kojim uređajima i kojom tehničkom opremom ponuditelji raspolazu u svrhu izvršenja ugovora razvidno da aerofotogrametrijska digitalna kamera žalitelja nije u skladu sa specifikacijama iz projektnog zadatka. Traži odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu i odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba je neosnovana.

Vežano za žalbeni navod kojim žalitelj navodi kako je prilikom dostave Odluke o odabiru kao nositelj ponude označen Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Točkom 9. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju međusobnih odnosa, koji se obvezuju da naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvrše nabavu na području istog ili različitog strukovnog usmjerenja. Ponuda zajednice ponuditelja mora sadržavati naziv i sjedište svih gospodarskih subjekata iz zajedničke ponude, naziv i sjedište nositelja ponude te imena i potrebnu stručnu spremu osoba odgovornih za izvršenje nabave iz zajedničke ponude. Odgovornost ponuditelja iz zajedničke ponude je solidarna. Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo utvrdilo je kako na strani 89/7 ponude žalitelja prileži Obrazac ponude iz kojeg je vidljivo kako se radi o zajednici ponuditelja Geodetskog zavoda d.d. Osijek kao nositelja ponude u zajednici sa ponuditeljem Zavodom za fotogrametriju d.d. Zagreb. Slijedom navedenog, naručitelj u Zapisniku o postupku otvaranju ponuda kao i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi Geodetski zavod d.d. Osijek kao nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa Zavodom za fotogrametriju d.d. Zagreb. Međutim, u Odluci o odabiru pogrešno se navodi kako je u zajedničkoj ponudi nositelj ponude Zavod za fotogrametriju d.d. Zagreb te je navedena Odluka i dostavljena Zavodu za fotogrametriju d.d. Zagreb dana 16. kolovoza 2010., a što je vidljivo iz dostavljene povratnice. Člankom 86. Zakona o javnoj nabavi, odluku o odabiru, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obavezan je svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Nastavno navedenom, ovo tijelo mišljenja je da je naručitelj obavezan dostaviti odluku o odabiru, s preslikom zapisnika

o pregledu i ocjeni ponuda, nositelju zajednice ponuditelja. Dakle, naručitelj je greškom Odluku o odabiru dostavio članu u zajednici ponuditelja, a ne nositelju zajednice. Međutim, budući je zajednica ponuditelja odnosno nositelj zajednice izjavio žalbu u zakonskom roku, navedeno nije bilo od utjecaja na zakonitost postupka.

Žalitelj nastavno navodi kako je odabrani ponuditelj u drugom postupku nabave, kao i u predmetnom nadmetanju, ponudio cijenu za 10.000,00 kuna manju od procijenjene vrijednosti. Vezano za navedeno, predmet kontrole u ovom žalbenom postupku je postupak nabave na koji je izjavljena žalba, pa se ovo tijelo ne može upuštati u ocjenu postupanja naručitelja u drugim, prijašnjim postupcima nabave.

Žalitelj navodi kako je neopravdano isključen iz postupka nabave iz razloga što njegova aerofotogrametrijska digitalna kamera nije u skladu sa specifikacijama iz projektnog zadatka, gdje su navedene karakteristike kamere koju posjeduje samo odabrani ponuditelj, iako po kvaliteti snimaka i cijeni zaostaje za kamerom žalitelja. Točkom 8.4.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio od ponuditelja dostaviti izjavu iz koje je razvidno da između ostalog, raspolaže s jednom aerofotogrametrijskom digitalnom kamerom prema specifikacijama iz Projektnog zadatka. Slijedom navedenog, potrebno je da tražena kamera ima minimalnu izlaznu rezoluciju najmanje 14.500x9.500 piksela te da rezolucija snimanja odnosno veličina piksela na terenu treba biti 8 cm. Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo utvrdilo je kako je isti dostavio Izjavu kojom izjavljuje da posjeduje aerofotogrametrijsku digitalnu kameru DMC 01 sa Inercijalnim sustavom IMU Aplanix POS AV 510 system i kalibracijom kamere, s parametrima 13.824x7.680 piksela. Naručitelj je predmet nabave opisao sukladno svojim potrebama. Članak 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Naručitelji su ovlašteni izrađivati troškovnike prema svojim potrebama, a sukladno pozitivnim propisima jer najbolje znaju količinu i vrstu usluga koja im je potrebna. Uvjeti su za sve ponuditelje bili isti i svi su imali potpunu slobodu određivanja cijena koje će ponuditi. Budući žalitelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je njegovu ponudu pravilno isključio iz nadmetanja sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna i to 7.500,00 kuna naknade postupka i upravnu pristojbu u iznosu 90,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Geodetski zavod d.d., Osijek, Lorenza Jagera 4
3. Geofoto d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 28
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje