



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1284

Ur. broj: 354-01/10-10

Zagreb, 21. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Dinarid d.o.o., Zagreb, nositelj ponude zajedno sa Stublić Impex d.o.o., Sesvete, Učinak d.o.o., Velika Gorica i Dalmat d.o.o., Murvica, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave objave: N-02-V-120978-270510, za nabavu tinti i tonera (5 grupa) s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, naručitelja Vlada Republike Hrvatske, Ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Dinarid d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Dinarid d.o.o., Zagreb,, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Vlada Republike Hrvatske, Ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je dana 28. svibnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-120978-270510, za nabavu tinti i tonera (5 grupa) s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom. Naručitelj je objavio dva ispravka objave: prvi 9. lipnja 2010. godine pod brojem: N-14-V-121415-010610, a drugi ispravak objave 5. srpnja 2010. godine pod brojem: N-14-V-125897-020710 godine. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave za grupu A) – toneri i tinte marke Hewlett-Packard pristigle su dvije ponude i obje su ocijenjene prihvatljivima. Za grupu B) – toneri i tinte marke Canon – pristigle su četiri ponude i sve su ocijenjene prihvatljivima. Za grupu C) – toneri i tinte marke Lexmark pristigle su četiri ponude, od kojih su tri ocijenjene prihvatljivima. Za grupu D) - toneri i tinte marke Samsung pristigle su tri ponude i sve su ocijenjene prihvatljivima. Za grupu E) – toneri i tinte marke Epson, Xerox, Panasonic, Brother, Toshiba, Sony, Sharp, Ricoh, Oki, Nashatec, Minolta, Kyocera i ostale pristigle su tri ponude i sve su proglašene prihvatljivima.

Odlukom o odabiru, KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-71, od 13. kolovoza 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju za grupu A) odabrao ponudu zajednice ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, Birodom d.o.o., Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Gornji grad d.o.o., Zagreb. Ista ponuda odabrana je kao najpovoljnija za ostale grupe predmeta nabave (Odluka o odabiru za grupu B), KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-72; Odluka o odabiru za grupu C), KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-73; Odluka o odabiru za grupu D), KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-74; Odluka o odabiru za grupu E), KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-75).

Nezadovoljan odlukom o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Dinarid d.o.o., Zagreb, zajedno sa Stublič Impex d.o.o., Sesvete, Učink d.o.o., Velika Gorica i Dalmat d.o.o., Murvica. Žalitelj navodi kako poziv za nadmetanje i dokumentacija za nadmetanje nisu u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, jer je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona. Žalitelj ističe kako naručitelj nije donio Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi sukladno članku 101. stavak 2. Zakona, već Odluku o odabiru temeljem članka 85. Zakona.

Za ponudu odabranog ponuditelja, žalitelj navodi, kako ista sadrži cijene pojedinih artikala koje su znatno niže od nabavnih, čak preko 98 %. Navedeno, smatra žalitelj, predstavlja nepošteno trgovanje prema članku 63. Zakona o trgovini, koje je kao takvo izričito zabranjeno. Prodaja proizvoda ispod nabavne cijene zabranjena je prisilnim propisima, a ugovor o prodaji takve robe je temeljem Zakona o obveznim odnosima (članak 323.) ništav ugovor. Žalitelj smatra kako odabrani ponuditelj nije dao objašnjenje neuobičajeno niskih cijena, već se pozvao na poslovnu tajnu. Prema žalitelju navedeno ne predstavlja poslovnu tajnu, jer se prema članku 24. Zakona o zaštiti tajnosti podataka ne smatra povredom čuvanja poslovne tajne priopćavanje podataka koji se smatraju poslovnom tajnom, ako se to priopćavanje obavlja fizičkim ili pravnim osobama kojima se takvi podaci mogu ili moraju priopćavati na temelju zakona i drugih propisa, u ovom slučaju članka 81. Zakona o javnoj nabavi. Smatra kako je naručitelj mogao i trebao usporediti cijene iz ugovora odabranog ponuditelja s drugim pojedinačnim javnim naručiteljima sklopljenim prije mjesec i dva, a iz kojih su vidljive potpuno druge cijene. Zbog činjenice da nije moguće nabaviti robu za cijenu nižu čak preko 98% od cijene za koju se ista roba inače prodaje, jer je to cijena za koju se proizvod ne može proizvesti, a kamo li uvesti u Hrvatsku, pokušaj takvog uvoza predstavljao bi dampinški uvoz, tj. uvoz robe na carinsko područje Republike Hrvatske po cijeni nižoj od njezine stvarne vrijednosti iz članka 2. Zakona o trgovini. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dao obrazloženje neuobičajeno niskih cijena, zbog čega je njegovu ponudu trebalo isključiti iz postupka javne nabave temeljem članka 84. stavak 1. točka 11. Zakona o javnoj nabavi. Naglašava kako mu uvid u troškovnik odabranog ponuditelja nije odobren, uz obrazloženje kako se radi o poslovnoj tajni. Smatra kako troškovnici nisu poslovna tajna budući da u spisu nema općeg akta kojim se isti određuju poslovnom tajnom. Odabrana zajednica ponuditelja je dostavila samo pojedinačni akt (izjavu) kojim određene stranice ponude (protivno propisima) određuje poslovnom tajnom, ali ne i stranicu ponude na kojoj se nalazi CD, a koji također nije dobio na uvid, iako nije određen tajnom. Poslovna tajna se može odrediti samo zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva prema članku 19. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti tajnosti podataka. Općim aktom pravne osobe pobjiže se određuje i način uporabe i čuvanja podataka koji se smatraju poslovnom tajnom te mjere, postupci i druge okolnosti od interesa za čuvanje poslovne tajne. Takvog općeg akta u spisu nema. Žalitelj smatra kako od trenutka otvaranja ponuda prestaje obveza čuvanja poslovne tajne. Ističe kako nije dobio uvid u dopis koji je naručitelj poslao zajednici ponuditelja, zbog čega su povrijeđena osnovna načela postupka nabave, a posebno načelo zabrane diskriminacije i načelo transparentnosti. Predlaže žalbenom tijelu da izvrši uvid u troškovnik, te zatraži očitovanje o mogućnosti uvoza, odnosno nabave originalnih tonera po ponuđenim cijenama od nekoliko kuna, i to od ovlaštenih uvoznika u Republiku Hrvatsku.

Dokumentacija za nadmetanje nije valjana, navodi žalitelj, pa potencijalni ponuditelji nisu mogli dostaviti prihvatljive ponude, budući se radi o dokumentaciji koja sadrži bitne propuste. Ne postoje jasni i striktni podaci o količinama, nego o planiranim količinama, što za žalitelja znači da u končanici količine mogu biti znatno veće i manje. Smatra kako naručitelj nije smio zadržati pravo izmjene navedenih količina budući da okvirni sporazum mora biti u skladu s odabranom ponudom i uvjetima određenim u dokumentaciji za nadmetanje. Ukoliko ne postoje točne količine predmeta nabave lako može doći do zlouporabe okvirnog sporazuma te krivotvorenja tržišnog nadmetanja, na način da ne dođe do naručivanja količina iz troškovnika robe kojoj je ponuđena cijena preko 95 % manja o stvarne cijene, smatra žalitelj. Nadalje ističe kako naručitelj nije

odredio način na koji će sklapati pojedinačne ugovore o javnoj nabavi koji će biti sklopljeni temeljem okvirnog sporazuma, što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Navodi kako je naručitelj propisao da ponuda mora imati rok valjanosti od najmanje 90 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Smatra kako ponuda može vrijediti najdulje do odluke o odabiru koja se mora donijeti u roku od 30 dana ako u dokumentaciji za nadmetanje nije naveden rok za donošenje odluke, a kako je rok određen, rok valjanosti ponude može biti najviše 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Dokumentacija za nadmetanje je suprotna dostavljenim pojašnjenjima vezanim uz žiro račun na koji će se vršiti plaćanja. Ističe i to kako naručitelj nije žalitelju dostavio sva obrazloženja dokumentacije za nadmetanje, a što je morao temeljem članka 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Predlaže poništenje Odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka, i to na ime naknade za žalbu 7.500,00 kuna, a na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj iznosi kronologiju postupka javne nabave i osporava sve navode žalitelja. Naručitelj navodi kako se na tvrdnju žalitelja da poziv za nadmetanje i dokumentacija sadrže nezakonitosti ne može očitovati, jer je općenita, a navod je nepravodoban. Naručitelju nije jasno na koju se odluku odnosi žalbeni navod obzirom da je predmet nabave podijeljen na pet grupa, slijedom čega je doneseno i pet Odluka o odabiru. Nazivom odluka o odabiru nije povrijeđeno nikakvo pravo ponuditelja. Naime, sve donesene odluke sadrže podatke iz članka 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Kako je naručitelj dužan odabrati ponudu koja je najbolje ocijenjena, iz toga proizlazi da je svaka odluka o odabiru zapravo odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude, a što je formulacija koja eventualno može stajati u obrazloženju odluke, ali ne mora biti i u njenom naslovu. Otvoreni postupak javne nabave, navodi naručitelj, može završiti isključivo odlukom o odabiru odnosno poništenju. Smatra kako žalitelju nije povrijeđeno nikakvo pravo, tim više što upire na naziv akta, a ne na njegov sadržaj. Naručitelj navodi kako je prilikom pregleda i ocjene pristiglih ponuda, zamijetio kako su u troškovniku odabrane zajednice ponuditelja u pojedinim stavkama dane neuobičajeno niske cijene, te je sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi traženo objašnjenje o sastavnim elementima ponude. Naručitelj je prihvatio dostavljena objašnjenja koja se odnose na iznimno povoljne uvjete koji su dostupni zajednici ponuditelja za isporuku robe te originalnost robe koju nudi. Naknada eventualne štete nastale zabranjenim radnjama nepoštenog trgovanja se sukladno članku 65. Zakona o trgovini ostvaruje u sudskom postupku, a tužbu može podnijeti trgovac koji je oštećen, odnosno komorska i interesna udruženja trgovaca.

Naručitelj ne osporava činjenicu da je žalitelju uskratio uvid u troškovnike odabrane zajednice ponuditelja, zbog poslovne tajne. Pitanje cijene za koju se određeni proizvod može ili ne može proizvesti, odnosno pitanje strategije osvajanja tržišta pojedinog ponuditelja nije u kompetenciji naručitelja, kao što mu nije u nadležnosti ni problem dampinškog uvoza. Naručitelj ističe kako nema osnove u Zakonu o javnoj nabavi slijedom koje je naručitelj ovlašten odlučivati o sukladnosti općeg akta sa posebnim zakonskim propisima koji reguliraju područje poslovne tajne, odnosno je li ovlašten ocjenjivati sukladnost označavanja dijelova ponude s općim aktom. Naime, formalna sukladnost označavanja određenih podataka kao poslovne tajne sa općim aktom ne znači i sukladnost označavanja određenih podataka kao poslovne tajne sa općim aktom ne znači i sukladnost sa posebnim zakonskim propisima. Člankom 34. Zakona o tajnosti podataka prestale su važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka osim odredbi navedenih u glavama VIII. i IX. zadnje navedenog Zakona. Slijedom navedenog, izvan snage je i odredba članka 4. Zakona o zaštiti tajnosti podataka koja se odnosi na označavanje dokumenata. Strane ponude na kojima se nalaze CD-i nisu obuhvaćene izjavom o tajnosti podataka, ali CD kao medij sadrži identične podatke kao stranice koje su proglašene poslovnom tajnom. Naručitelj smatra da je dužan trajno čuvati podatke koje je ponuditelj označio poslovnom tajnom, odnosno dok ponuditelj ne opozove oznaku tajnosti. Korespondencija između naručitelja i ponuditelja nije dio ponude, te sukladno članku 86. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj nije dužan omogućiti ponuditeljima uvid u

istu. Ukoliko je žalitelj svoj zahtjev temeljio na Zakonu o pravu na pristup informacijama sukladno članku 11. navedenog Zakona morao se pozvati na navedeni Zakon.

Naručitelj nadalje navodi kako u dokumentaciji za nadmetanje nije spomenuo "planirane", već samo okvirne količine, jer zbog prirode robe koja je predmet nabave, kao i broja pojedinačnih naručitelja za koje provodi postupak javne nabave nije moguće utvrđivanje jasnih i striktnih potreba, te je koristio navedenu zakonsku mogućnost i u dokumentaciji naveo okvirne količine. U okviru svoje nadležnosti naručitelj prati izvršenje ugovora i okvirnih sporazuma.

Vežano za navod žalitelja kako nije određen način sklapanja pojedinačnih ugovora, naručitelj navodi kako prema članku 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama isto nije obvezan element dokumentacije za nadmetanje, zbog čega ne postoji obveza naručitelja da u dokumentaciji za nadmetanje odredi način na koji će se sklapati pojedinačni ugovori. Odredbe Zakona o javnoj nabavi jasno određuju kako će se postupati u situaciji kada su određeni uvjeti i kada nisu određeni uvjeti u okvirnom sporazumu.

Zakonom nije propisano koliko iznosi rok valjanosti ponude, već samo da ponuda mora sadržavati ovaj rok. Naručitelj smatra kako određeni rok nije neopravdano visok, te ističe kako svako produženje ovog roka ide na štetu naručitelja.

Naručitelj odgovara na navod žalitelja kako u roku za dostavu ponuda nije zaprimio niti jedan upit ili zahtjev za pojašnjenjem žalitelja, pa je nejasno na koje pojašnjenje nije odgovorio. Na sve zaprimljene upite i pojašnjenja dao je odgovore i iste objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Slijedom navedenog, naručitelj predlaže odbacivanje odnosno odbijanje žalbe.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj Narodne novine d.d., Zagreb, kao nositelj ponude zajednice ponuditelja, u bitnom navodi kako se odluka o odabiru ili Odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude donosi sukladno objavljenim kriterijima za odabir. Čak i kad bi navod žalitelja bio osnovan, odabrani ponuditelj smatra kako isti nije razlog za poništenje postupka, već za ispravak donesene odluke o odabiru. Odabrani ponuditelj ističe kako je dokazao naručitelju da se u njegovoj ponudi ne radi o neuobičajeno niskoj cijeni pojedinih artikala, a što je naručitelj i prihvatio kao dokaz. I dalje smatra kako su pojedinačne cijene artikala u njegovoj ponudi poslovna tajna, koje su Zakonom o zaštiti tajnosti podataka i primjenom pojedinačnih akata svakog člana zajednice ponuditelja, iste tako i zaštićene, odnosno ne mogu se davati na uvid drugim sudionicima u predmetnom javnom nadmetanju. Radi zaštite od nepoštenog postupanja konkurencije, odabrani zaštićuje svoje ponudbene cijene. Na navod žalitelja da su iskazane planirane količine, odabrani ponuditelj se poziva na pravnu praksu Državne komisije iz koje je vidljivo da količine robe, iskazane u troškovniku kao planirane, nisu u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi. Za ostale navode žalitelja navodi kako nisu u domeni očitovanja odabranog ponuditelja, već ocjenu zakonitosti o istima, prepušta žalbenom tijelu. Zbog svega navedenog predlaže odbijanje žalbe.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-01, 27. svibnja 2010. godine), preslike objave u Narodnim novinama, ispravaka objave, dokumentacije za nadmetanje, izmijenjene dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-62, 14. srpnja 2010. godine), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-70, 12. kolovoza 2010. godine), Odluke o odabiru za grupu A (KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-71, 13. kolovoza 2010. godine), Odluke o odabiru za grupu B (KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-72, 13. kolovoza 2010. godine), Odluke o odabiru za grupu C (KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-73, 13. kolovoza 2010. godine), Odluke o odabiru za grupu D (KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ: 50449-10-74, 2010. godine).

13. kolovoza 2010. godine) i Odluke o odabiru za grupu E (KLASA: 330-01/10-04/01, URBROJ:50449-10-75, 13. kolovoza 2010. godine), svih pristiglih ponuda i drugih dokaza (objašnjenja dokumentacije, povratnice).

Žalitelj osporava donesenu odluku o odabiru, jer smatra kako je naručitelj morao donijeti odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi. Predmetni otvoreni postupak javne nabave provodi se s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom. Prema članku 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom sklapa se s onim ponuditeljem koji je sukladno objavljenom kriteriju/kriterijima za donošenje odluke dao najbolje ocijenjenu ponudu. Sukladno članku 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi postupak javne nabave završava danom izvršnosti odluke o odabiru ili odluke o poništenju, a sadržaj odluke propisan je člankom 86. Zakona. Ovo tijelo je mišljenja da su Odluke o odabiru donesene u predmetnom postupku temeljene na propisanom kriteriju najniže cijene, a njihov sadržaj sukladan je članku 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja vezano za neuobičajeno niske cijene pojedinih artikala u troškovniku odabranog ponuditelja, te označavanje troškovnika poslovnom tajnom, utvrđeno je sljedeće. Iz dostavljene dokumentacije za nadmetanje, a posebno zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (stranica 11. zapisnika, prilozi), vidljivo je naručiteljevo korištenje ovlasti iz članka 81. Zakona o javnoj nabavi. Na traženje naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio objašnjenje neuobičajeno niske cijene, koje je naručitelj prihvatio. U slučaju kada ponuditelji dostave ponudu s neuobičajeno niskom cijenom Zakon o javnoj nabavi kao specijalni zakon propisao je postupanje naručitelja.

Žalitelj smatra kako mu je neosnovano uskraćen uvid u troškovnike odabranog ponuditelja, koji su izjavom ponuditelja označeni kao poslovna tajna. Sukladno članku 86. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj je obavezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnama sukladno odredbi članka 8. istog Zakona. Člankom 8. Zakona propisano je kako su naručitelj, natjecatelj i ponuditelj obvezni čuvati i ne smiju dati na uvid i prosljeđivati podatke koji se odnose na naručitelja, natjecatelja i ponuditelja te na njihovu dokumentaciju, a koji su sukladno posebnim propisima označeni tajnama. Ti podaci ne smiju utjecati na objavljivanje podataka sukladno odredbi članka 37. ovoga Zakona (obavijest o sklopljenim ugovorima, rezultatima natječaja i sklopljenim okvirnim sporazumima).

Člankom 34. Zakona o tajnosti podataka (NN 79/07) propisano je da stupanjem na snagu tog Zakona prestaju važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka (NN broj 108/96) osim odredbi navedenih u glavi 8. i 9. istog Zakona, koje se odnose na poslovnu i profesionalnu tajnu. Člankom 19. stavak 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka (NN 108/96) propisano je kako poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese. Odabrani ponuditelj u svojoj ponudi (stranica 3/80) dostavlja Izjavu o tajnosti podataka u ponudi za nabavu tonera i tinti u kojoj navodi sljedeće: "Sukladno članku 8. Zakona o javnoj nabavi, a primjenom Zakona o zaštiti tajnosti podataka, glava VII, članci 19.-26., te primjenom općih akata tvrtki udruženih u zajednicu ponuditelja, kojima je regulirano što je to poslovna tajna i na koje se podatke u pojedinoj tvrtki odnosi, tvrtke članice zajednice ponuditelja u predmetnom nadmetanju proglašavaju poslovnom tajnom I. stupnja: Troškovnik ponudene robe, a koji se sastoji od stranica numeriranih od 5/80 do 9/80, sa jediničnim i ukupnim cijenama po pojedinom artiklu. Naručitelju je na temelju navedenog zabranjeno davati na uvid ostalim ponuditeljima i trećim osobama jedinične cijene i ukupne cijene iz navedenog troškovnika." Iz navedenog slijedi da je predmetna izjava dana na temelju općih akata pravnih osoba koje čine ovu zajednicu ponuditelja.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje, a vezano za podatke o količini predmeta nabave, način sklapanja pojedinačnih ugovora o nabavi, rok valjanosti ponude i objašnjenja dokumentacije za nadmetanje. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku deset dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju žalitelju nije dopušteno u fazi odluke osporavati zakonitost dokumentacije za nadmetanje, jer je propustio prekluzivan rok za izjavljivanje žalbe na istu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom. Temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna. Obzirom je žalba neosnovana, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. Dinarid d.o.o., Zagreb, Janka Holjca 24
2. Vlada Republike Hrvatske,
Ured za središnju javnu nabavu,
Zagreb, Trg sv. Marka 2
3. Narodne novine d.d., Zagreb,
Ivana Šibla 1
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

