



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1280

URBROJ: 354-01/10-9

Zagreb, 23. prosinca 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja EKOPLANET d.o.o., Pula, na odluke o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-126878-090710, za nabavu usluge odvoza i zbrinjavanja medicinskog otpada (po grupama), naručitelja Opća bolnica Dubrovnik, Dubrovnik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2.– usluga zbrinjavanja i odvoza citotoksičnog otpada, klasa: 404-04/10-2221/07, urbroj: 191-1.1/5-10-16, od 12. kolovoza 2010. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-126878-090710, za nabavu usluge odvoza i zbrinjavanja medicinskog otpada.
2. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3. – usluga zbrinjavanja i odvoza farmaceutskog otpada, klasa: 404-04/10-2221/08, urbroj: 191-1.1/5-10-13, od 12. kolovoza 2010. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-126878-090710, za nabavu usluge odvoza i zbrinjavanja medicinskog otpada.
3. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 5. – usluga zbrinjavanja i odvoza otpada vezanog za razvijanje RTG filmova, klasa: 404-04/10-2221/10, urbroj: 191-1.1/5-10-13, od 12. kolovoza 2010. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-126878-090710, za nabavu usluge odvoza i zbrinjavanja medicinskog otpada.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj, Opća bolnica Dubrovnik, Dubrovnik, je dana 13. srpnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-126878-090710, za nabavu usluge odvoza i zbrinjavanja medicinskog otpada (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena.

Naručitelj je dana 12. kolovoza 2010. godine donio Odluku o odabiru za grupu 1. – usluga zbrinjavanja i odvoza infektivnog otpada, klasa: 404-04/10-2221/06, urbroj: 191-1.1/5-10-15, Odluku o odabiru za grupu 2. – usluga zbrinjavanja i odvoza citotoksičnog otpada klasa: 404-04/10-2221/07, urbroj: 191-1.1/5-10-16, Odluku o odabiru za grupu 3. – usluga zbrinjavanja i odvoza farmaceutskog otpada klasa: 404-04/10-2221/08, urbroj: 191-1.1/5-10-13 i Odluku o odabiru za grupu 5. – usluga zbrinjavanja i odvoza otpada vezanog za razvijanje RTG filmova klasa: 404-04/10-2221/10, urbroj: 191-1.1/5-10-13, kojima je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja EXCIDO d.o.o. Osijek, te Odluku o odabiru za grupu 4. – usluga zbrinjavanja i

odvoza kemijskog otpada klasa: 404-04/10-2221/09, urbroj: 191-1.1/5-10-16 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Mollier d.o.o., Rijeka.

Na predmetne Odluke o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj EKOPLANET d.o.o., Pula. Žalitelj se u žalbi poziva na članak 83. Zakona o javnoj nabavi, prema kojem je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obvezan navesti analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, a što žalitelj smatra podrazumijeva i navođenje datuma izdavanja pojedinog dokaza sposobnosti. Tvrdi da se bez točne specifikacije odluka naručitelja ne može ispitati, da je naručitelj u odlukama o odabiru samo paušalno naveo da su priloženi dokazi sposobnosti te da nije naveo datume tih dokaza zbog čega zapisnik nije sukladan članku 83. Zakona. Nadalje, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj posjeduje važeću dozvolu Ministarstva zaštite okoliša samo za infektivni otpad, odnosno za grupu 1., te da se iz analitičkog prikaza ne vidi da je dokazao sposobnost za preostale grupe. Žalitelj predlaže poništenje Odluka o odabiru i postupka, te traži naknadu troškova u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da su žalba i žalbeni zahtjev za poništenjem cjelokupnog postupka javne nabave neosnovani. Naručitelj tvrdi da Zakonom o javnoj nabavi nije određeno da je u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza sposobnosti potrebno naznačiti datum svakog dokumenta te da je gospodarski subjekt sukladno članku 86. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, nakon primitka odluke o odabiru mogao izvršiti uvid u bilo koju ponudu i provjeriti starost dostavljenih dokaza. Nadalje, naručitelj tvrdi da je prilikom vršenja analize i ocjene ponude odabranog ponuditelja, kod dokaza dozvole za skupljanje, uporabu i zbrinjavanje otpada, koju izdaje Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, za grupe 2-5 stavio znak „+“ jer je ponuditelj dostavio ugovor o poslovnoj suradnji i važeću dozvolu za svog podizvođača, tvrtku Kemis-Termoclean d.o.o., čime je smatra dokazao sposobnost. Naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj EXCIDO d.o.o., Osijek, u očitovanju na žalbene navode tvrdi da posjeduje važeću dozvolu za obavljanje djelatnosti skupljanja i prijevoza te privremenog skladištenja i obrade opasnog otpada te da ima sklopljen ugovor o međusobnoj suradnji na poslovima skupljanja, prijevoza i zbrinjavanja otpada s tvrtkom Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, koja ima sve potrebne dozvole za obavljanje ove djelatnosti. Nadalje, odabrani ponuditelj tvrdi da je upisan u Popis pravnih i fizičkih osoba koje se bave djelatnošću prijevoza svih vrsta neopasnog i opasnog otpada te da njegovi djelatnici posjeduju uvjerenje o položenom stručnom ispitu za prijevoz i sudjelovanje u prijevozu (priprema, utovar, pretovar, istovar) opasnih tvari. Tvrdi da je sve tražene dokaze sposobnosti priložio u ponudi. Predlaže odbiti žalbu žalitelja.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 9. srpnja 2010. godine, objave poziva za nadmetanje od 13. srpnja 2010. godine, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 3. kolovoza 2010. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 9. kolovoza 2010. godine, Odluka o odabiru od 12. kolovoza 2010. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj se u žalbi poziva na članak 83. Zakona o javnoj nabavi, prema kojem je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obvezan navesti analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, a što žalitelj smatra podrazumijeva i navođenje datuma izdavanja pojedinog dokaza

sposobnosti. Tvrdi da se bez točne specifikacije odluka naručitelja ne može ispitati, da je naručitelj u odlukama o odabiru samo paušalno naveo da su priloženi dokazi sposobnosti te da nije naveo datume tih dokaza zbog čega zapisnik nije sukladan članku 83. Zakona.

Člankom 83. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se o pregledu i ocjeni te o rezultatu pregleda i ocjene ponuda sastavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, da se ponuditelju na njegov zahtjev daje podatak o ukupnim cijenama koje proizidu nakon pregleda i ocjene ponuda te da je ponuditelju dopušten uvid u njegovu ponudu i u izračun cijene iz njegove ponude ako je javni naručitelj ispravljao računske pogreške u ponudi. Nadalje, istim je člankom propisano da *u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza* o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. istog Zakona.

Uvidom u Zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda (za grupe 1-5), ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Sastavni dio navedenih Zapisnika je i analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza sposobnosti, koji je sastavljen u tabelarnom prikazu, na način da je naveden dokaz sposobnosti koji je tražen dokumentacijom za nadmetanje, te da je znakom „+“ kod svakog od ponuditelja za svaki priloženi dokaz označeno da je dostavljen traženi dokaz sposobnosti, odnosno kvalitetan dokument. Sukladno navedenom Zakon o javnoj nabavi ne propisuje obvezu naručitelja da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza sposobnosti, navodi starost dokaza sposobnosti. Također, članak 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je odluku o odabiru, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obvezan svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Stavkom 3. istog članka propisano je da je nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obvezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. istog Zakona. Obzirom da žalitelj ima pravo ukoliko sumnja u ispravnost priloženih dokaza sposobnosti drugih ponuditelja izvršiti uvid u njihove ponude, te da Zakon o javnoj nabavi ne propisuje obvezu naručitelja da u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza navodi starost priloženih dokaza sposobnosti, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj posjeduje važeću dozvolu Ministarstva zaštite okoliša samo za infektivni otpad, odnosno za grupu 1., te da se iz analitičkog prikaza ne vidi da je dokazao sposobnost za preostale grupe.

Točkom 10.1.2. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti propisao važeću dozvolu za skupljanje, oporabu i zbrinjavanje otpada sukladno članku 41. Zakona o otpadu, koju izdaje Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Uvidom u ponude odabranog ponuditelja tvrtke EXCIDO d.o.o., Osijek, za grupe 1., 2., 3. i 5., ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Odabrani je ponuditelj u ponudama dostavio Dozvolu za obavljanje djelatnosti skupljanja i prijevoza, te privremenog skladištenja i obrade opasnog otpada, Klasa: UP/I 351-02/09-11/19, Urbroj: 531-13-2-1-2-09-2 od 1. srpnja 2009. godine, izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Navedena dozvola izdana je za skupljanje i prijevoz te privremeno skladištenje i obradu otpada *18 01 03* - ostali otpad čije je skupljanje i odlaganje podvrgnuto specijalnim zahtjevima radi prevencije infekcije*. Predmet nabave za grupu 1. je odvoz i zbrinjavanje infektivnog otpada te je sukladno navedenom odabrani ponuditelj dokazao pravnu i poslovnu sposobnost za izvršenje predmetne usluge u toj grupi.

Nadalje, u obrascu ponuda za grupu 2. – usluga zbrinjavanja i odvoza citotoksičnog otpada, za grupu 3. – usluga zbrinjavanja i odvoza farmaceutskog otpada i za grupu 5. – usluga zbrinjavanja i odvoza otpada vezanog za razvijanje RTG filmova, odabrani je ponuditelj naveo kao podizvršitelja tvrtku Kemis – Termoclean d.o.o., Zagreb. U ponudama je priložio i Ugovor o međusobnoj suradnji na poslovima skupljanja, prijevoza i zbrinjavanja otpada broj: PU/01/FD od 15. studenoga 2008. godine, kojim se u članku 3. utvrđuje da će Kemis—Termoclean d.o.o., kao ovlašteno i stručno poduzeće izvršavati za EXCIDO d.o.o. i njegove klijente poslove skupljanja, skladištenja, odvoza na obradu i obrade opasnog i neopasnog otpada, a da će EXCIDO d.o.o. za

Kemis-Termoclean d.o.o. i njegove klijente izvršavati poslove prijevoza opasnog i neopasnog tehnološkog otpada od proizvođača otpada do skladišta Kemis-Termoclean d.o.o. Osijek i poslove posredovanja u zbrinjavanju otpada. Odabrani ponuditelj u ponudi dostavlja i Dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja opasnim otpadom, za tvrtku Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, Klasa: UP/I 351-02/05-07/103, Urbroj: 531-08-1-2-05-4, izdanu od Ministarstva zaštite okoliša prostornog uređenja i graditeljstva.

Članak 41. stavak 1. Zakona o otpadu (Narodne novine broj: 178/04, 153/05, 111/06 i 60/08) propisuje da osobe registrirane za obavljanje djelatnosti skupljanja, oporabe i/ili zbrinjavanja (obrade, odlaganja, spaljivanja i drugih načina zbrinjavanja otpada), odnosno za djelatnost gospodarenja posebnim kategorijama otpada, ne smiju početi obavljati djelatnost prije nego pribave Zakonom o otpadu propisanu dozvolu. Članak 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Stavkom 3. istog članka propisano je da su u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. istog članka. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. navedenog članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Članak 2. točka 10. Zakona o javnoj nabavi određuje pojam ponuditelja kao gospodarski subjekt ili udruženje gospodarskih subjekata, koji je dostavio ponudu. Člankom 11. istog Zakona zajednica ponuditelja je određena kao udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Shodno navedenom, u postupku javne nabave gospodarski subjekt može sudjelovati kao samostalni ponuditelj ili kao sudionik u zajednici ponuditelja, a u oba slučaja gospodarski subjekt može koristiti i institut podizvođača ili podisporučitelja. Člankom 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti da ponuditelj za svog podizvođača/podisporučitelja dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1., članka 50. stavka 1. i članka 51. stavka 1. Zakona, odnosno naručitelj od ponuditelja može zahtijevati da za podizvođača/podisporučitelja dostavi ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, dokaz o nekažnjavanju te potvrdu porezne uprave o stanju duga. Ukoliko ponuditelj angažira podizvođača/podisporučitelja oni nisu ponuditelji i ne sudjeluju u postupku javne nabave kao ponuditelji. Ponuditelj se prilikom dokazivanja sposobnosti ne može koristiti dokazima sposobnosti podizvođača/podisporučitelja, već mora sam dokazati sposobnost ili se udružiti u zajednicu ponuditelja u svrhu dokazivanja sposobnosti.

Prilikom korištenja podizvođača/podisporučitelja ponuditelj, kao što je slučaj u konkretnom postupku nabave, mora samostalno dokazati postojanje pravne i poslovne sposobnosti. Činjenica da podisporučitelj tvrtka Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb posjeduje važeću Dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja opasnim otpadom, ne predstavlja dokaz pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja iz članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, obzirom se dokazi sposobnosti ponuditelja ne mogu kumulirati s dokazima sposobnosti podisporučitelja. Odabrani ponuditelj Excido d.o.o. Osijek u predmetnom je postupku, za grupe 2., 3. i 5. u kojima se nabavlja usluga zbrinjavanja i odvoza citotoksičnog, farmaceutskog i otpada vezanog uz RTG filmove, mogao nastupiti u zajednici ponuditelja s tvrtkom Kemis-Termoclean d.o.o., kada bi mogli zajednički dokazati pravnu i poslovnu sposobnost dokazom iz članka 49. stavak 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom, ponuda ponuditelja Excido d.o.o. Osijek je neprihvatljiva iz razloga jer isti posjeduje dozvolu samo za skupljanje i prijevoz, privremeno skladištenje i obradu ostalog otpada čije je skupljanje i odlaganje podvrgnuto specijalnim zahtjevima radi prevencije

infekcije, te je naručitelj bio obvezan temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, istu isključiti prije donošenja odluka o odabiru za grupe 2., 3. i 5. No, naručitelj nije tako postupio nego je odabrao neprihvatljivu ponudu, pa je sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Naručitelj je odabirom neprihvatljive ponude za grupu 2., 3. i 5. u predmetnom postupku javne nabave počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi. Odabirom neprihvatljive ponude Odluke o odabiru za grupe 2., 3. i 5. su nezakonite i moraju biti poništene. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda za navedene grupe nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda za grupu 2., 3. i 5., vodeći računa o pravnom shvaćanju Državne komisije izraženom u ovom Rješenju. Ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj će za grupe 2., 3. i 5. donijeti nove Odluke o odabiru.

Žalitelj Ekoplanet d.o.o. Pula u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, kako je žalba žalitelja djelomično osnovana, ovo je tijelo pozivom na članak 158. stavak 6. Zakona odlučilo kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Opća bolnica Dubrovnik, Dubrovnik,
Dr. Roka Mišetića 2
2. EKOPLANET d.o.o., Pula, J. Puljanina 9
3. EXCIDO d.o.o., Osijek, Sv. Leopolda
Bogdana Mandića 298
4. MOLLIER d.o.o., Rijeka, Slogin kula 10
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje