



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa:UP/II-034-02/10-01/1279

Ur.broj: 354-01/10- 7

Zagreb, 11. studenog 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Univerzal d.o.o., Varaždin zastupan po punomoćniku Hrvoju Petriću, odvjetniku Odvjetničkog društva Petrić i dr. iz Varaždina, na odluku o poništenju postupka javne nabave usluge zbrinjavanja komunalnog otpada broj objave: N-05-V-121842-020610 naručitelja Varkom d.d., Varaždin na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Univerzal d.o.o., Varaždin odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Univerzal d.o.o., Varaždin za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Varkom d.d., Varaždin, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj: N-05-V-121842-020610 poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave radi nabave usluge zbrinjavanja komunalnog otpada. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Nakon što je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 13. kolovoza 2010. godine donio Odluku o poništenju postupka broj: 16-2984/2 pozivajući se na članak 94. stavak 1. točka 1. i točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj Univerzal d.o.o., Varaždin te žalbom pobija odluku o poništenju nalazeći da ista nije na zakonu osnovana. Naime žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano poništio postupak pozivajući se na članak 94. stavak 1. točka 1. i točka 3. Zakona. Naime smatra žalitelj kako je naručitelj neosnovano isključio ponudu žalitelja jer da nije dokazao sposobnost, odnosno jer nije predočio lokaciju, a ni ugovor s odlagalištem na kojem bi preuzeti komunalni otpad bio u cijelosti zbrinut. Žalitelj navodi kako dokumentacijom za nadmetanje ništa od navedenog nije bilo traženo. Naručitelj je kod objave poziva za nadmetanje mogao detaljno navesti koje dokaze sposobnosti traži. Također smatra žalitelj da ne postoji ni osnova za poništenje postupka iz točke 3. stavka 1. članka 94. Zakona, odnosno da je naručitelj neosnovano novu okolnost utvrdio u činjenici da sredstva za realizaciju predmeta nabave od Grada Varaždina, koji je ta sredstva trebao osigurati, do završetka postupka javne nabave nisu bila osigurana. Navedena činjenica je bila poznata naručitelju te ju ne može smatrati novoutvrđenom okolnosti koja, da je bila poznata u trenutku donošenja odluke o početku postupka, bi bila dovela do neobjavlivanja poziva.

Žalitelj predlaže poništenje odluke o poništenju, a također traži naknadu troškova postupka specificirano i određeno na ime sastava žalbe iznos od 3.150,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna, na ime naknade iznos od 7.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako je u odluci o poništenju jasno obrazložio razloge donošenja odluke o poništenju, a da je pregledom ponude žalitelja utvrdio da istoj nije priloženo sve što je traženo dokumentacijom za nadmetanje odnosno da će preuzeti otpad zbrinuti na Zakonom o otpadu propisani način. Žalitelj je kao dokaz sposobnosti dostavio Dozvolu za zbrinjavanje proizvodnog otpada ali ne i komunalnog otpada koji je predmet postupka. Nadalje u odluci o početku postupka navedeno je da se sredstva za realizaciju predmeta nabave osiguravaju u okviru bruto cijene obrade, baliranja i zbrinjavanja komunalnog otpada od korisnika, a koju sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu obvezan donijeti Grad Varaždin. Do dana donošenja odluke u predmetnom postupku Grad Varaždin nije donio odluku o cijeni. S obzirom da su nastale nove okolnosti u svezi financiranja koje nisu bile poznate prije pokretanja postupka nabave te kako su sve ponude ocjenjene neprihvatljivima, donijeta je odluka o poništenju postupka. Zbog navedenog naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu kao i zahtjev za naknadom troškova.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj žalbom pobija odluku o poništenju nalazeći da ista nije na zakonu osnovana, smatra da je naručitelj neosnovano isključio ponudu žalitelja jer da nije dokazao sposobnost, odnosno jer nije predočio lokaciju, a ni ugovor s odlagalištem na kojem bi preuzeti komunalni otpad bio u cijelosti zbrinut. Žalitelj navodi kako dokumentacijom za nadmetanje ništa od navedenog nije bilo traženo. Nadalje ističe žalitelj kako je naručitelj kod objave poziva za nadmetanje mogao detaljno navesti koje dokaze sposobnosti traži.

U odluci o poništenju postupka, obrazlažući razloge donošenja iste, naručitelj navodi kako je jedan od razloga za poništenje postupka i to što je sve ponude koje je primio u postupku utvrdio neprihvatljivima. Ponuda žalitelja je neprihvatljiva, proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, iz razloga što istoj nisu priloženi vjerodostojni dokumenti kojima bi ponuditelj dokazao da će preuzeti komunalni otpad u cijelosti trajno zbrinuti. Nije predočena lokacija a niti ugovor s odlagalištem komunalnog otpada koji bi bili spremni trajno zbrinuti ostali dio komunalnog otpada nakon obrade.

Postupajući povodom žalbenog navoda te po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti, izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio da ponuditelji ponudi prilože dokument kojim dokazuju da će preuzeti komunalni otpad u cijelosti trajno zbrinuti na zakonski prihvatljiv način, ovjeru pratećeg lista za preuzeti komunalni otpad od osobe ovlaštene za obradu i uporabu i/ili zbrinjavanje otpada. Naručitelj je ponudu žalitelja kao i ponudu ponuditelja Ekotersus d.o.o., Čakovec te Kemis Termoclean d.o.o., Zagreb utvrdio neprihvatljivima jer nisu

priloženi vjerodostojni dokumenti kojima bi ponuditelj dokazao da će preuzeti komunalni otpad u cijelosti trajno zbrinuti. Nije predočena lokacija, a niti ugovor s odlagalištem komunalnog otpada koji bi bili spremni trajno zbrinuti ostali dio komunalnog otpada nakon obrade. Naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije jasno odredio na koji način bi ponuditelji trebali dokazati tražene uvjete sposobnosti što je protivno odredbama Zakona te je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Također smatra žalitelj da ne postoji ni osnova za poništenje postupka iz točke 3. stavka 1. članka 94. Zakona, odnosno da je naručitelj neosnovano kao novu okolnost utvrdio činjenicu da sredstva za realizaciju predmeta nabave od Grada Varaždina koji je ta sredstva trebao osigurati do završetka postupka javne nabave nisu bila osigurana. Navedena činjenica je bila poznata naručitelju te ju ne može smatrati novoutvrđenom okolnosti, koja bi, da je bila poznata u trenutku donošenja odluke o početku postupka, bila dovela do neobjavlivanja poziva.

Uvidom u odluku o početku postupka utvrđeno je da naručitelj navodi kao je procijenjena vrijednost nabave u iznosu od 11.500.000,00 kuna dok kao izvor financiranja ili način financiranja navodi da su to sredstva u okviru bruto cijene obrade, baliranja i zbrinjavanja komunalnog otpada od korisnika a koju je sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu obvezan donijeti Grad Varaždin. Članak 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi određuje da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu dok stavak 4. istog članka određuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Stavkom 5. istog članka Zakona određen je obvezni sadržaj odluke o početku postupka javne nabave u koji sadržaj obvezno ulazi i podatak o izvoru planiranih sredstava. S obzirom na navedene odredbe naručitelj nije postupao temeljem Zakona kada je započeo postupak javne nabave donošenjem odluke o početku javne nabave, a da u trenutku donošenja odluke o početku postupka nije imao planirana sredstva za nabavu. Na takav način je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1.

Nadalje postupajući po službenoj dužnosti ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 8. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji prilože potvrdu Porezne uprave da je gospodarski subjekt ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te druga državna davanja. Člankom 48. stavkom 1. Zakona određeno je da je javni naručitelj obvezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obvezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona koji određuje da je javni naručitelj obvezan zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja odnosno da je gospodarski subjekt ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona. S obzirom da je u točki 8. dokumentacije za nadmetanje propisao obvezu dostavljanja dokaza da je ponuditelj ispunio obvezu plaćanja i drugih državnih davanja, a što Zakon ne određuje u članku 51. stavak 1., naručitelj je postrožio Zakonom propisane obvezne dokaze sposobnosti što označava neusklađenost dokumentacije sa Zakonom, odnosno opisano predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Kako su u postupku javne nabave počinjene bitne povrede Zakona i to u dokumentaciji za nadmetanje koje se naknadnim postupanjem ne mogu ispraviti na način da bi bilo moguće

provesti zakoniti postupak i ovo tijelo bi donijelo odluku o poništenju postupka, ali iz drugih razloga. Odredbama članka 116. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) određeno je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu ako utvrdi da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga. Temeljem navedenog ovo tijelo odlučilo je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za nadoknadom troškova postupka specificirano i određeno u ukupnom iznosu od 10.720,00 kuna, a sve u skladu sa člankom 158. stavak 3. Zakona, no kako je žalba ocijenjena neosnovanom tako je i zahtjev za naknadom troškova ocijenjen neosnovanim te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. Varkom d.d., Trg bana Jelačića 15, Varaždin
2. Odvjetnik Hrvoje Petrić, Odvjetničko društvo Petrić i dr., Kolodvorska 13, Varaždin
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje