



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1273**

**Ur. broj: 354-01/10-12**

**Zagreb, 31. prosinca 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Ecoina d.o.o., Zagreb (nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Geoproming d.o.o. Metković) i žalbi žalitelja Trafficon d.o.o., Zagreb (nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Građevinskim fakultetom, Zagreb) na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine broj N-02-V-124490-210610, izrada projektne dokumentacije izgradnje sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica, naručitelja Hrvatske vode Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Ecoina d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru KLASA: 325-04/10-01/312, UR.BR: 374-1-5-10-7 od 4. kolovoza 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine broj N-02-V-124490-210610, izrada projektne dokumentacije izgradnje sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica, naručitelja Hrvatske vode Zagreb.
2. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 325-04/10-01/312, UR.BR: 374-1-5-10-7 od 4. kolovoza 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine broj N-02-V-124490-210610, izrada projektne dokumentacije izgradnje sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica, naručitelja Hrvatske vode Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine broj N-02-V-124490-210610, izrada projektne dokumentacije izgradnje sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica, naručitelja Hrvatske vode Zagreb.
4. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Trafficon d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Hrvatske vode, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 15. lipnja 2010. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine broj N-02-V-124490-210610, za nabavu izrade projektne dokumentacije izgradnje sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Odlukom o odabiru KLASA: 325-04/10-01/312, UR.BR: 374-1-5-10-7 od 4. kolovoza 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Inženjerski projektni zavod d.d. Zagreb.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Ecoina d.o.o., Zagreb (nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Geoproming d.o.o. Metković) dana 26. kolovoza 2010. godine. U žalbi tvrdi kako je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira te da postupak ocjenjivanja nije transparentno proveden. Traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalitelj Ecoina d.o.o., Zagreb je podneskom od 6. rujna 2010. godine izjavio kako odustaje od žalbe izjavljene na Odluku o odabiru u uvodno naznačenom postupku javne nabave.

Dana 24. kolovoza 2010. godine na istu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Trafficon d.o.o. Zagreb (nositelj ponude zajednice ponuditelja sa Građevinskim fakultetom Zagreb). U žalbi tvrdi kako je njihova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira te traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja Trafficon d.o.o., Zagreb naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda žalitelja vezanog za izjavu o stručnom timu. Ostaje kod svoje ocjene da je ponuda žalitelja Trafficon d.o.o., Zagreb neprihvatljiva.

Odabrani ponuditelj, Inženjerski projektni zavod d.d., Zagreb, zastupan po Nevenu Gotalu, odvjetniku iz Zagreba, u očitovanju na žalbu navodi kako smatra da je naručitelj pravilno ocijenio ponudu žalitelja Trafficon d.o.o., Zagreb neprihvatljivom te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, ponude svih ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Kako je to već navedeno, žalitelj Ecoina d.o.o., Zagreb je podneskom od 6. rujna 2010. godine povukao je žalbu. Povlačenjem žalbe smatra se da je žalitelj povukao sve svoje zahtjeve iz žalbe. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 151. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalba žalitelja Trafficon d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Trafficon d.o.o., Zagreb je osnovana.

Žalitelj Trafficon d.o.o., Zagreb navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer prema tvrdnji naručitelja nije dostavio valjane potvrde o urednom ispunjenju ugovora. Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je uvid u dokumentaciju predmetnog postupka i ponudu žalitelja. Točkom 12.7. dokumentacije za nadmetanje propisana je obveza ponuditelja da dostave: dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa izvršenih istovrsnih usluga jednake ili veće složenosti odnosno jednakih ili složenijih tehničkih karakteristika od predmeta nabave u posljednje tri godine s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora (minimalno dvije potvrde) od toga: minimalno jedna potvrda o izrađenom idejnom projektu za uređaj za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda II

stupnja većem od 20.000 ES i minimalno jedna potvrda o izrađenom idejnom projektu za sustav odvodnje otpadnih voda većem od 20.000 ES. Iz ponude žalitelja nije razvidno da su dostavljene potvrde o urednom ispunjenju ugovora sukladne dokumentaciji za nadmetanje.

Žalitelj smatra da ne postoje razlozi za isključenje njegove ponude koje naručitelj navodi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi kako ne postoji točka 2 C i točka 2 B dokumentacije za nadmetanje na koje se naručitelj u navedenom Zapisniku poziva te navodi kako je dostavio popis stručnog kadra i popis tehničke opreme kojom raspolaže, ukoliko je naručitelj na te uvjete mislio.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj vezano uz razloge isključenja žaliteljeve ponude konstatirao da „ne posjeduje uvjete iz točke 2 C dokumentacije za nadmetanje“ i da „nije zadovoljio uvjete tehničke sposobnosti pod točkom 2 B dokumentacije za nadmetanje“. U odgovoru na žalbu naručitelj napominje da je došlo do pogreške u sastavljanju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i da se točka 2 B odnosi na točku 11 b) dokumentacije za nadmetanje, a točka 2 C na točku 11 c) dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 11 b) dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao izjavu ponuditelja iz koje je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja ugovora i kao uvjet postavlja: broj računala/radnih stanica na raspolaganju projektantu mora biti istovjetan broju traženih/nudjenih projekatata s dokazom o kupljenom odnosno licenciranom operacijskom sustavu; i najmanje dvije licence, softwera za projektiranje kanalizacije s mogućnošću rada aplikacije sa georeferenciranim datotekama. Točkom 11 c) dokumentacije za nadmetanje tražen je popis s podacima o stručnom kadru kojim ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta koji mora najmanje sadržavati uvjete koji se primjenjuju u skladu sa stupnjevima složenosti definiranim člankom 144. Pravilnika o cijenama i uslugama Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje kao osnovan žalbeni navod glede izjave s podacima o stručnom kadru, a isto prihvaća i ovo tijelo jer je pregledom ponude žalitelja utvrđeno da ista na stranici 31/154 sadrži popis članova stručnog tima. Međutim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno koje uvjete tehničke sposobnosti (točka 2 B) žalitelj nije ispunio, zbog čega navedeni Zapisnik, kao glavni dokaz o provedenom postupku pregleda i ocjene pristiglih ponuda, nije jasan.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Kako je to već navedeno, naručitelj nije na jasan i nedvojben način utvrdio razloge isključenja žaliteljeve ponude. Naime, prema odredbi članka 18. stavka 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati razloge isključenja ponude. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u konkretnom slučaju sadrži štire navode vezane uz neprihvatljivost ponude žalitelja. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati jasne i valjane razloge isključenja odnosno razloge i dokaze odabira.

Postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja obavezno sadrži podatke iz članka 13. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi. Iz poziva za nadmetanje u objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave i dokumentacije za nadmetanje razvidno je kako otvoreni postupak uključuje sklapanje okvirnog sporazuma za razdoblje od tri godine s jednim gospodarskim subjektom. Uvidom u Odluku o početku postupka nabave razvidno je da naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje od tri godine ne navodeći broj gospodarskih subjekata s kojima ima namjeru sklapanja okvirnog sporazuma. Odluka o početku postupka javne nabave je temelj za provođenje postupka nabave te daje ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Dakle,

Odluka o početku postupku nije usklađena sa pozivom za nadmetanje i predmetnom dokumentacijom. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisuje namjeru sklapanja okvirnog sporazuma, međutim način sklapanja pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma nije propisao. Člankom 102. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ugovor o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma sklapa sukladno postupku opisanom u odredbama stavka 3. do 8. istoga članka. Obzirom da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje iskazao namjeru sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje od tri godine s jednim gospodarskim subjektom, bio je dužan, sukladno članku 102. stavku 3. i stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odrediti način na koji će sklapati ugovore o javnoj nabavi koji se temelje na okvirnom sporazumu. Naime, prema odredbi članka 102. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, ako je okvirni sporazum sklopljen s jednim gospodarskim subjektom i u njemu su određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti neposredno na temelju tih izvornih uvjeta i ponude dostavljene prije sklapanja okvirnog sporazuma, a prema odredbi stavka 4. istoga članka, ako je okvirni sporazum sklopljen s jednim gospodarskim subjektom i u njemu nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju pisanog zahtjeva javnog naručitelja gospodarskom subjektu da dostavi novu ponudu.

Točkom 12.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da dokaz financijske sposobnosti obrazac BON-2/SOL-2 dostavlja vodeći član zajednice ponuditelja. Člankom 51. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su u slučaju nudenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. toga članka koja se odnosi na potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Sve druge dokaze financijske sposobnosti članovi zajednice ponuditelja ne dokazuju pojedinačno. Obzirom da je opisanim traženjem naručitelj postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja, počinio je bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj kao dokaze tehničke sposobnosti propisuje obvezu dostavljanja popisa s podacima o stručnom kadru kojim ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta koji mora sadržavati uvjete koji će se primjenjivati u skladu sa stupnjevima složenosti definiranim člankom 144. Pravilnika o cijenama usluga Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (Narodne novine br. 85/99; dalje: Pravilnik). Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisuje Uvjete kategorije složenosti A (najviše složenosti): za građevine stupnja složenosti V. Kao kriteriji za određivanje stupnja složenosti preuzeti su kriteriji koje je propisala HKIG navedenim Pravilnikom, poglavlje B.5.6.-Građevni projekti hidrotehničkih građevina i poglavlje B.5.7. Građevni projekti vanjskog vodovoda i kanalizacije.

Naručitelj postavljene uvjete stručne sposobnosti nije doveo u svezu s predmetom nabave kako to zahtjeva odredba članka 48. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Citiranim odredbom propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naime, Pravilnikom, na koji se naručitelj poziva, propisani su uvjeti kategorije složenosti I do V za građevine radi obračuna naknade za rad arhitekata i inženjera (izvršitelja) za poslove izrade dokumenata prostornog uređenja, izrade projekata i tehničkog savjetovanja investitora i nadzora nad gradnjom, dok uvjeti stručne sposobnosti koje propisuje naručitelj nisu propisani navedenim Pravilnikom. Dakle, utvrđene nepravilnosti rezultirale su neusklađenošću dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, i stoga je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je kako ista nije prihvatljiva. Naime, odabrani ponuditelj nije u ponudi priložio valjane potvrde o uredom ispunjenju ugovora kako je to propisano točkom 11 a) dokumentacije za nadmetanje. Kako ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, trebala je biti isključena iz odabira, a naručitelj je to propustio učiniti. Obzirom na to da je navedena ponuda bila odabrana kao najpovoljnija, počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki 2. i točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to: iznos od 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i iznos od 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja te je određen i specificiran. Kako se prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova usvaja se u iznosu od 7.570,00 kuna, a koji iznos se odnosi na propisanu naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i upravnu pristojbu. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske vode, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb
2. Traficon d.o.o., Selska cesta 50, Zagreb
3. Ecoina d.o.o., SR Njemačke 10, Zagreb
4. Odyjetnik Neven Gotal, Petrinjska 59 A, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje