



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1277

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 23. studenog 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, za nabavu mobilne telefonije za potrebe Splitsko-dalmatinske županije, broj objave: N-16-M-126724-080710, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: UP/I-406-09/10-01/19, Urbroj: 2181/1-02-10-8, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split u otvorenom postupku javne nabave, za nabavu mobilne telefonije za potrebe Splitsko-dalmatinske županije, broj objave: N-16-M-126724-080710.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za nabavu mobilne telefonije za potrebe Splitsko-dalmatinske županije, broj objave: N-16-M-126724-080710, naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split.
3. Zahtjev žalitelja, VIPnet d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj, Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je otvoreni postupak za nabavu mobilne telefonije za potrebe Splitsko-dalmatinske županije, broj objave: N-16-M-126724-080710. Naručitelj je donio odluku o odabiru Klasa: UP/I-406-09/10-01/19, Urbroj: 2181/1-02-10-8, od 06. kolovoza 2010. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio je, a naručitelju predao ponuditelj VIPnet d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je isključen iz nadmetanja, iako je njegova ponuda dvostruko jeftinija od ponude odabranog ponuditelja i to jer je Izjavu o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti potpisala Manuela Mudrinić, a po specijalnoj punomoći osobe ovlaštene za zastupanje su ovlatile Ranka Režeka da samostalno potpisuje ponude. Smatra da je naručitelj sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi bio u obvezi zatražiti od gospodarskog subjekta pisano pojašnjenje ponude. Također navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da je sve dokumente odabranog ponuditelja potpisao gospodin Vedran Kružić, ali bez pečata odabranog ponuditelja. Ističe da odabrani ponuditelj nije u cijelosti ispunio obrazac 2 (ponuda), jer nije ispunio prostor predviđen za popis dokumentacije za nadmetanje. Nadalje navodi da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio da se dostavi BON2 ili SOL2 iz kojeg je razvidno da račun ponuditelja nije bio u blokadi posljednjih šest mjeseci te da dokaz ne smije biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave. Smatra da naručitelj nije doveo u vezu vrijednosni pokazatelj traženog dokaza sposobnosti s predmetom nabave sukladno članku 48.

stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Povrh navedenog smatra da naručitelj nije mogao odrediti da jedinične cijene, cijena ponude i ukupna cijena predmeta nabave su nepromjenjive za vrijeme trajanja ugovora. Žalitelj predlaže da se uvaži žalba, poništi javno nadmetanje te naloži naručitelju da započne novi postupak javne nabave. Zatim predlaže da mu se naknade troškovi postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Naručitelj se očitovao na predmetnu žalbu te u bitnom navodi da je izjava kao sastavni dio ponude morala biti potpisana ili od zakonskog zastupnika gospodarskog subjekta (kao takvog upisanog u sudski registar) ili po punomoćniku zakonskog zastupnika (u kojem slučaju je bilo potrebno u ponudi dostaviti i punomoć). Nadalje ističe da je dokumentacijom za nadmetanje određeno da se dokazom BON2 ili SOL2 treba dokazati da ponuditelj nije u blokadi, odnosno da nije bio u blokadi posljednjih šest mjeseci, jer se u konkretnom slučaju radi o nabavi odnosno pružanju usluge koja je neophodna za redovito funkcioniranje naručitelja, a solventnost je preduvjet redovnog poslovanja subjekta na tržištu pa je vrijednosni pokazatelj opravdan. Zatim navodi da odredba članka 42. Zakona o elektroničkim komunikacijama ne predstavlja zabranu operaterima javnih komunikacijskih usluga da svoje usluge daju po fiksno određenim cijenama niti da se posebnim ugovorima obvežu da cijene neće mijenjati. Nadalje ističe da su svi dijelovi ponude odabranog ponuditelja uredno pečatirani te da je na stranici 2/42 ponude odabranog ponuditelja dan popis svih sastavnih dijelova ponude. Predlaže da se žalba odbije kako neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovor na žalbu, očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj navodi da je isključen iz nadmetanja, iako je njegova ponuda dvostruko jeftinija od ponude odabranog ponuditelja i to jer je Izjavu o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti potpisala Manuela Mudrinić, a po specijalnoj punomoći osobe ovlaštene za zastupanje su ovlastile Ranka Režeka da samostalno potpisuje ponude. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da je u Izjavi o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti navedeno: „Ja Manuela Mudrinić, ruk. upr. ljud. potencijalima iz Zagreba, osobna iskaznica br ... , kao ovlaštena osoba za zastupanje VIPnet d.o.o. izjavljujem da raspolazem...“. Sukladno članku 43. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09) osoba čija je dužnost da kao djelatnik trgovačkoga društva obavlja poslove koji po redovitom tijeku stvari uključuju i sklapanje određenih ugovora, odnosno poduzimanje određenih pravnih radnji, ovlaštena je da kao punomoćnik društva sklapa i te ugovore i poduzima te pravne radnje u granicama poslova koje obavlja. Iz predmetne izjave proizlazi da je Manuela Mudrinić djelatnica žalitelja koja je ovlaštena za zastupanje žalitelja pa nije bilo potrebno dostaviti punomoć kojom se djelatnica opunomoćuje za zastupanje žalitelja, jer je ista temeljem zakona ovlaštena za zastupanje žalitelja. Ukoliko je naručitelju bilo potrebno dodatno pojašnjenje predmetnog dokaza sposobnosti, imao je sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi mogućnost zahtijevati pisano pojašnjenje ponude od gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, naručitelj nije mogao iz opisnog razloga isključiti ponudu žalitelja pa je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da je sve dokumente odabranog ponuditelja potpisao gospodin Vedran Kružić, ali da nedostaje pečat odabranog ponuditelja. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pečat odabranog ponuditelja stavljen na svim potrebnim dokumentima pa je žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije u cijelosti ispunio obrazac 2, jer nije ispunio prostor predviđen za popis dokumentacije za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije ispunio dio obrasca broj 2. na kojem je trebalo popisati dokumentaciju koja je priložena u ponudi, međutim odabrani ponuditelj je na stranici 2/42 dostavio sadržaj ponude u kojem je popisao dostavljenu dokumentaciju. Činjenica što popis priložene dokumentacije nije naveden u obrascu već na drugom mjestu u ponudi ne utječe na prihvatljivost ponude pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio da se dostavi BON2 ili SOL2 iz kojeg je razvidno da račun ponuditelja nije bio u blokadi posljednjih šest mjeseci te da dokaz ne smije biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave. Smatra da naručitelj nije doveo u vezu vrijednosni pokazatelj traženog dokaza sposobnosti s predmetom nabave sukladno članku 48. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno odredbi članka 51. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti može zahtijevati jedan ili više od sljedećih dokaza: 1. bilancu, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta, 2. dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta, 3. jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti, 4. izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, 5. jamstvo za ozbiljnost ponude, 6. izvješće ili izjavu o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta i, po potrebi, o ostvarenom prihodu gospodarskog subjekta za područje njegove djelatnosti u koje spada predmetna nabava, i to za razdoblje od jedne do najviše tri posljednje dostupne financijske godine, ili za kraće razdoblje djelatnosti u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju, dok sukladno stavku 3. navedenog članka gospodarski subjekt može dokazati financijsku sposobnost i pomoću drugoga dokaza, različitog od onoga koji je tražio javni naručitelj, ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi. Sukladno članku 48. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Stoga, ukoliko iz samog dokaza sposobnosti odnosno njegovog vrijednosnog pokazatelja nije vidljiva opravdanost njegova traženja predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, potrebno je u dokumentaciji za nadmetanje, obrazložiti odnosno opravdati njegovo traženje.

Žalitelj nadalje ističe da naručitelj nije mogao odrediti da su jedinične cijene, cijena ponude i ukupna cijena predmeta nabave nepromjenjive za vrijeme trajanja ugovora. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je na stranici 9. određeno da su jedinične cijene, cijena ponude i ukupna cijena predmeta nabave nepromjenjive za vrijeme trajanja ugovora. Člankom 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, br.13/08 i 4/09) propisano je da se dokumentacija za nadmetanje mora izraditi na način da ponuditelji mogu iskazati cijenu ponude. Sukladno stavku 2. navedenog članka, cijena ponude može biti nepromjenjiva i promjenjiva. Dakle, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje dužan navesti odredbu o nepromjenjivosti odnosno promjenjivosti cijena. Sukladno mišljenju Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije odredba članka 42. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine,

br.73/08) ne sprječava operatora javnih komunikacijskih usluga da ponudi svoje usluge po točno određenim cijenama, te da se posebnim ugovorom obveže da se te cijene neće mijenjati.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

U određivanju dokaza financijske sposobnosti, naručitelj je zahtijevao od ponuditelja da dostave dokaz o ispunjenju obveza plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje i *drugih državnih davanja*. Člankom 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi izričito je propisano koji dokaz financijske sposobnosti su javni naručitelji obvezni zahtijevati te sukladno navedenom članku, javni naručitelj je obvezan, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave, dok je člankom 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi određeno da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a ne i drugih državnih davanja kako to određuje naručitelj. Određivanjem dokaza financijske sposobnosti na navedeni način, naručitelj je postrožio zakonske uvjete te je time ograničio tržišno natjecanje te diskriminirao ponuditelje koji ne udovoljavaju predmetnom traženju te počinio bitnu povredu opisanu u članku 140. stavku 2. točki 2. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj traži da svi gospodarski subjekti iz zajednice ponuditelja moraju u zajedničkoj ponudi dokazati pojedinačnu sposobnost, između ostalog, i za točku 13.1. U točki 13.1. traženo je od ponuditelja da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, odobrenje ili dozvolu za obavljanje telekomunikacijskih usluga te dozvolu za upotrebu radiofrekvencijskog spektra. Sukladno članku 49. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. ovoga članka, odnosno dostaviti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. ovoga članka, (ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave) članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. ovoga članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. S obzirom na to da je naručitelj tražio da svi gospodarski subjekti iz zajednice ponuditelja moraju u zajedničkoj ponudi dokazati pojedinačnu sposobnost te dostaviti sve dokaze pravne i poslovne sposobnosti naručitelj je povrijedio odredbu članka 49. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, ograničio zajednicu ponuditelja te počinio bitnu povredu opisanu u članku 140. stavku 2. točki 2. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova u ovom žalbenom postupku. Zahtjev za naknadu troškova je specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Zbog žalbenog zahtjeva da se naloži naručitelju da započne novi postupak javne nabave, žalba žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb je djelomično osnovana. Sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija je odlučila da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Splitsko-dalmatinska županija,
Split, Domovinskog rata 2
2. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
3. Hrvatski telekom d.d., Zagreb, Savska cesta 32
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje