



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1276
Urbroj: 354-01/10-7
Zagreb, 28. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Končar-Elektronika i informatika d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-21-M-126099-050710, sustav za napajanje istosmjernim naponom, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. DP Elektra Požega iz Požege, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. DP Elektra Požega iz Požege, u otvorenom postupku javne nabave broj N-21-M-126099-050710, sustav za napajanje istosmjernim naponom.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-21-M-126099-050710, sustav za napajanje istosmjernim naponom, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. DP Elektra Požega iz Požege.
3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju Končar-Elektronika i informatika d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.
4. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši povrat žalitelju Končar-Elektronika i informatika d.d. Zagreb, više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. DP Elektra Požega iz Požege objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-21-M-126099-050710, sustav za napajanje istosmjernim naponom. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude je dostavilo četiri ponuditelja, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Alles d.o.o. Požega.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao ponuditelj Končar-Elektronika i informatika d.d. Zagreb. U žalbi u bitnome navodi kako je naručitelj tražio da predmet nabave bude izrađen prema tehničkoj specifikaciji i nacrtima iz dokumentacije za nadmetanje. Budući je žalitelj renomirani proizvođač sustava napajanja, razvio je vlastito tehničko rješenje te je dana 13. srpnja 2010. naručitelju dostavio prijedlog da se odobri da nudi opremu po istoj tehničkoj specifikaciji, ali drugačije konstrukcijske izvedbe od one na nacrtima u Prilogu 1. Međutim, naručitelj dopisom od 16.07.2010. tvrdi kako je postupak nabave već pokrenut i objavljen te nije moguće mijenjati uvjete ili samu tehničku specifikaciju. Žalitelj je dopisom upozorio naručitelja da je dokumentaciju moguće izmijeniti najkasnije 6 dana prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda sukladno Zakonu o javnoj nabavi

i točki 3.1. dokumentacije, ali na navedeni dopis nije zaprimio odgovor. Nastavno navodi kako ga je naručitelj pozvao da dostavi ponudu izmijenjenu u tehničkim karakteristikama, nakon čega će naručitelj odlučiti koja ponuda bolje odgovara njegovim zahtjevima. Budući da na slijedeći dopis žalitelj nije dobio odgovor, pretpostavio je da je dobio suglasnost da ponudi svoje tehničko rješenje. Međutim, naručitelj ga je isključio iz postupka nadmetanja zbog ponude koja odstupa od tehničke specifikacije propisane dokumentacijom za nadmetanje. Traži poništiti odluku o odabiru i odabrati njegovu ponudu kao najpovoljniju ili poništiti postupak javne nabave. Traži troškove postupka u ukupnom iznosu 2.090,00 kuna i to 90,00 kuna upravne pristojbe i 2.000,00 kuna naknade za vođenje postupka.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom u kojem navodi da je dana 13. srpnja 2010. godine, u roku za dostavu ponuda, zaprimio prijedlog žalitelja za izmjenu dokumentacije za nadmetanje. Shodno svojim potrebama kao i članku 71. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, nije smatrao potrebnim mijenjati dokumentaciju za nadmetanje budući svojom dokumentacijom nije narušio načela javne nabave te zbog toga što mu je trebala oprema koja odgovara izvedbenim zahtjevima određenim u tehničkoj dokumentaciji. Dakle, žalitelj je sukladno članku 71. Zakona tražio izmjenu dokumentacije za nadmetanje, a ne pojašnjenje kako to navodi u žalbi. U slučaju izmjene dokumentacije naručitelj je dužan sve sudionike postupka upoznati sa izmjenama, a kako nikakvih izmjena nije bilo, smatra da žalitelj nije doveden u nedoumicu vezano za dokumentaciju za nadmetanje. Traži odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je dana 13. srpnja 2010. dostavio prijedlog naručitelju da mu odobri da ponudi opremu po istoj tehničkoj specifikaciji, ali drugačije konstrukcijske izvedbe od one na nacrtima u Prilogu 1. Međutim, naručitelj dopisom od 16.07.2010. tvrdi kako je postupak nabave već pokrenut i objavljen te nije moguće mijenjati uvjete ili samu tehničku specifikaciju. Istim dopisom naručitelj ga je pozvao da dostavi ponudu izmijenjenu u tehničkim karakteristikama, nakon čega će odlučiti koja ponuda bolje odgovara njegovim zahtjevima. Budući da na slijedeći dopis žalitelj nije dobio odgovor, pretpostavio je da je dobio suglasnost da ponudi svoje tehničko rješenje. Međutim, naručitelj ga je isključio iz postupka nadmetanja. Žalitelj nastavno navodi kako je dopisom upozorio naručitelja da je dokumentaciju moguće izmijeniti najkasnije 6 dana prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda sukladno Zakonu o javnoj nabavi i točki 3.1. dokumentacije, ali na navedeni dopis nije zaprimio odgovor.

Vezano za navedeni žalbeni navod, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Žalitelj je dopisom od 13. srpnja 2010. zatražio od naručitelja da izmjeni dokumentaciju za nadmetanje na način da Sustav napajanja i razvod pomoćnog napona 48V= izrađen prema tehničkoj specifikaciji u Prilogu 1 može biti i drugačije konstrukcijske izvedbe od one na nacrtima u Prilogu 1 dokumentacije te da ukupna širina ormara umjesto 800 mm može biti 1000 mm. Na navedeni zahtjev za izmjenom dokumentacije naručitelj se očitovao dopisom od 16. srpnja 2010. u kojem navodi da nije moguće mijenjati bilo kakve uvjete ili samu tehničku specifikaciju obzirom je postupak javne nabave već pokrenut i objavljen. Također, traži od žalitelja da dostavi svoju ponudu. Odredba članka 71. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje ako je sa stajališta gospodarskog subjekta potrebna izmjena ili ispravak objave i/ili dokumentacije za nadmetanje, on to bez odgode priopćava javnom naručitelju. Javni naručitelj obavezan je, u slučaju potrebe, izvršiti izmjenu ili ispravak objave i/ili dokumentacije za nadmetanje sukladno odredbama članka 57. stavka 4. i 5. ovog Zakona. U predmetnom postupku javne nabave, naručitelj nije smatrao da su potrebni izmjene ili ispravci dokumentacije za nadmetanje. Obzirom da je dokumentacijom za nadmetanje u točki 10.1. zabranio ponuditeljima nuditi alternativne ponude, varijante ili inačice ponuda ili ponudene robe, naručitelj je žaliteljevu ponudu pravilno

isključio iz postupka nadmetanja kao ponudu suprotnu odredbama dokumentacije za nadmetanje. Vežano za žalbeni navod kojim žalitelj ističe kako je, obzirom da nije dobio odgovor na svoj zahtjev, pretpostavio je da je dobio suglasnost da ponudi svoje tehničko rješenje, ovo tijelo navodi kako slijedi. Sukladno članku 57. stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi, ako su za vrijeme roka za dostavu ponuda potrebne izmjene ili ispravci dokumentacije za nadmetanje, ona se mijenja ili ispravlja, a ako je potrebno mijenja se ili ispravlja i objava, a rok za dostavu ponuda po potrebi se odgovarajuće produžuje. Javni naručitelj obvezan je osigurati pravodobnu dostupnost izmjena i ispravaka svim gospodarskim subjektima. Dakle, da je naručitelj promijenio/ispravio dokumentaciju za nadmetanje, o istom bi bio dužan obavijestiti sve gospodarske subjekte što u predmetnom postupku nije učinio. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se kao neosnovan. Kako je žalbeno traženje žalitelja poništenje postupka javne nabave, a ovo tijelo poništava postupak nabave, žalitelj je uspio sa žalbenim traženjem pa je stoga žalba osnovana.

Ovlasti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupa u granicama zahtjeva iz žalbi a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. stavak 1. i stavak 2. točka 5. Zakona.

Dokumentacijom za nadmetanje u točki 9.4.2. naručitelj traži od ponuditelja dostaviti u svojoj ponudi, u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe, katalog s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, a čija se istinitost na eventualni zahtjev naručitelja mora dokazati sukladno članku 68. stavku 8. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo utvrdilo je da su na strani 24-29/30 nalaze sheme i mjerne skice ponuđenog predmeta nabave, međutim odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije priložio kataloge tražene dokumentacijom. Kako ni ponuda odabranog nije prihvatljiva, nakon isključenja ponude odabranog ponuditelja nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda i naručitelj je morao poništiti postupak nabave temeljem odredbe članka 94. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Budući da je propustio to učiniti, postupajući povodom žalbe poništava ga ovo žalbeno tijelo.

Nadalje, dokumentacijom za nadmetanje u točki 10.3. naručitelj propisuje da ukoliko ponuditelj nije u mogućnosti sve sastavne dijelove ponude uvezati u jednu cjelinu, dužan ih je obilježiti nazivom, označiti kao dijelove ponude i dostaviti istovremeno. Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo utvrdilo je kako je uz ponudu priložen izvornik jedne bjanko zadužnice potpisane od ovlaštene osobe, a koji nije zajedno sa ponudom uvezan u neraskidivu cjelinu. U zapisniku o otvaranju ponuda naručitelj je unio podatak da je broj dijelova ponude žalitelja jedan. Člankom 16. stavak 1. točka 12. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, 13/08 i 4/09) propisuje se da se u zapisnik o otvaranju ponuda unosi, između ostalog i naznaka od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu. Prilikom javnog otvaranja ponuda, kao i sastavljanja zapisnika o istome, treba se jamčiti transparentnost ove ključne faze postupka javne nabave. Zapisnik o javnom otvaranju ponuda na kojem je nepravilno navedeno od koliko se dijelova sastoje ponude nije valjan dokaz o radnjama poduzetim na javnom otvaranju, a upravo poštivanje i provođenje tih odredbi jamči transparentnost postupka i minimalizira mogućnost manipulacije ponudama u postupku. Opisani propust naručitelja nije moguće ispraviti u ovoj fazi postupka.

Žalitelj Končar-Elektronika i informatika d.d. Zagreb postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 2.090,00 kuna, specificirano 2.000,00 kuna naknade za

vođenje žalbenog postupka i pristojbu 90,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Nadalje, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr. 1 i Tbr 3. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne Novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 150/05, 153/05 i 129/06), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti, jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 20,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog te je riješeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
DP Elektra Požega, Požega, Primorska 24
2. Končar-Elektronika i informatika d.d., Zagreb,
Fallerovo šetalište 22
3. Alles d.o.o., Požega, Industrijska 40
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje