



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1272

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 28. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Trafficon d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom broj: N-02-V-124503-210610, za uslugu izrade projektne dokumentacije za EU projekt na području regionalnog vodoopskrbnog sustava Istočne Slavonije, Podsustav Slavonski Brod (područje Općine Donji Andrijevc), naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134., 151. i 158 Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 325-03/10-04/247; Urbroj: 374-1-4-10-6, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom broj: N-02-V-124503-210610, za uslugu izrade projektne dokumentacije za EU projekt na području regionalnog vodoopskrbnog sustava Istočne Slavonije, Podsustav Slavonski Brod (područje Općine Donji Andrijevc), naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom broj: N-02-V-124503-210610, za uslugu izrade projektne dokumentacije za EU projekt na području regionalnog vodoopskrbnog sustava Istočne Slavonije, Podsustav Slavonski Brod (područje Općine Donji Andrijevc), naručitelja Hrvatske vode.
3. Dužan je naručitelj Hrvatske vode, u roku od 8 dana od primitka rješenja naknaditi troškove žalitelju Trafficon d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske vode, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-124503-210610, za uslugu izrade projektne dokumentacije za EU projekt na području regionalnog vodoopskrbnog sustava Istočne Slavonije, Podsustav Slavonski Brod (područje Općine Donji Andrijevc). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hidroprojekt-Ing d.o.o. iz Zagreba koja je jedina ocijenjena prihvatljivom.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Trafficon d.o.o. iz Zagreba koji u bitnom navodi da je naručitelj neosnovano ponudu žalitelja isključio iz predmetnog nadmetanja, a kao razlog isključenja naručitelj navodi da priložena garancija banke nije neopoziva na pisani zahtjev i

bez prava prigovora, te da potvrde o dobro ispunjenim ugovorima nisu u skladu sa zahtjevima naručitelja

Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da ostaje pri svojoj Odluci o odabiru iz razloga što je tražena garancija banke sa svim navodima iz dokumentacije za nadmetanje, a garancija iz ponude žalitelja ih ne sadrži. Nadalje navodi da samo garancija koja sadrži sve tražene navode može biti naplaćena bez problema u svim bankama sa kojima bi potencijalni ponuditelji mogli poslovati, a da pri tome ne mora proučavati više tisuća članaka posebnih i općih uvjeta poslovanja banaka. Također ističe činjenicu da su dva od ukupno tri ponuditelja koji su dostavili ponude u svojim ponudama priložili garancije sa svim traženim navodima, što samo pokazuje propust referenta koji je izdavao garanciju u Zagrebačkoj banci. Vezano za drugi žalbeni navod naručitelj navodi da je član zajednice ponuditelja Trafficon d.o.o. iz Zagreba priložio popis izvršenih istovrsnih usluga jednake ili veće složenosti odnosno jednakih ili složenijih tehničkih karakteristika od predmeta nabave u kojem je naveo da je izvršio izradu sedam raznih idejnih i glavnih projekata vodoopskrbe, te u pregledu naveo profile i dužinu projektiranih cjevovoda, međutim u potvrdama nije navedeno o kojim profilima cjevovoda se radi i o kojoj dužini. Samo jedna priložena potvrda izdana od Stan-gradnje Lanište d.o.o. ima naznaku dužine projektiranog vodovoda, ali opet bez naznake profila.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Hidroprojekt-Ing d.o.o. iz Zagreba navodi da je postupak javne nabave proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, a ponuda ponuditelja Hidroprojekt-Ing d.o.o. je prihvatljiva ponuda sa najnižom cijenom. Odabrani ponuditelj predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja u kojem osporava razloge isključenja svoje ponude iz predmetnog nadmetanje ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanja i ponudu žalitelja. Na taj način je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje točkom 23. između ostalog propisao da se jamstvom za ozbiljnost ponude neopozivo obvezuje izdavatelja jamstva da će na prvi pisani zahtjev naručitelja bez prava prigovora platiti cjelokupni iznos, a što je potrebno navesti na garanciji ponude. Žalitelj u svojoj ponudi dostavlja jamstvo za ozbiljnost ponude, međutim nigdje nije navedeno da se izdavatelj jamstva obvezuje da će na prvi pisani zahtjev, bez prava prigovora platiti cjelokupni iznos kako je to propisano dokumentacijom za nadmetanje. Također, u jamstvu nije niti navedeno u kojim slučajevima se isto može naplatiti, a što je naručitelj izričito propisao točkom 23. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, uvidom u dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima na stranicama 27-29/100 i 56-62 utvrđeno je da iz istih nije razvidno da

je žalitelj uredno izvršio dva ugovora na izradi idejnih i glavnih projekata vodoopskrbne mreže profila jednakog ili većeg od DN 160 mm ukupne duljine jednake ili veće od 4 km i jedan ugovor profila jednako jednakog ili većeg od 350 mm ukupne duljine jednake ili veće od 1 km. Slijedom svega navedenog ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj osnovano ponudu žalitelja isključio iz predmetnog nadmetanja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Odredbama članka 13. stavcima 4., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatke o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave i odabranom postupku javne nabave i koju potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Iz poziva za nadmetanje (točka II.1.3. i II.1.4.) i dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da predmetni postupak javne nabave uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do tri godine. U Odluci o početku postupka naručitelj navodi da je odabrani otvoreni postupak javne nabave, a pod ostale uvjete nabave navodi okvirni sporazum. Međutim naručitelj nigdje ne navodi da li se okvirni sporazum namjerava sklopiti s jednim ili više gospodarskih subjekata te za koje se vremensko razdoblje okvirni sporazum namjerava sklopiti, premda je ova Odluka temelj za provođenje predmetnog postupka javne nabave. Naime, odluka o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Kako se u predmetnoj Odluci o početku postupka javne nabave ne navodi namjera sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, ovlašteni predstavnici naručitelja nisu imali ovlaštenje za provođenje otvorenog postupka za sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 1. Zakona o javnoj nabavi jer je proveo postupak javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka sa sadržajem određenim u članku 13. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, naručitelj je točkom 11. dokumentacije za nadmetanje propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje sa popisom izvršenih istovrsnih usluga u posljednje tri godine s potvrđama i to minimalno tri potvrde o uredno izvršenom ugovoru o izradi idejnih i glavnih projekata za javnu vodoopskrbu, jednake ili veće složenosti odnosno jednakih ili složenijih tehničkih karakteristika pri čemu dvije potvrde moraju biti za izrađene idejne i glavne projekte vodoopskrbne mreže profila jednakog ili većeg od DN 160 mm ukupne duljine jednake ili veće od 4 km i jedna potvrda o izrađenom idejnom i glavnom projektu glavnog dovodnog cjevovoda profila većeg ili jednakog od profila 350 mm ukupne duljine veće ili jednake 1 km. Naručitelj svoje traženje obrazlaže sa zahtijevnosti predmeta nabave za čije je kvalitetno i cjelovito ispunjenje u predviđenom roku potrebno da ponuditelj posjeduje značajno profesionalno iskustvo. Također, za uvjete stručne sposobnosti u točki 11. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju glavnog projektanta-dip.ing.građ sa ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva s minimalno deset godina staža u hidrotehničkoj struci s minimalno dvije dokazive reference u svojstvu glavnog projektanta vodnih građevina za javnu vodoopskrbu-minimalno jedna osoba; projektanta-dipl.ing. građ s minimalno pet godina staža u hidrotehničkoj struci, te inženjera geodezije-dipl.ing.geod. s ovlaštenjem Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije s minimalno deset godina staža u geodetskoj struci. Naručitelj obrazlaže svoje traženje kao neophodne uvjete za obavljanje usluga u opsegu i rokovima iz specifikacije usluga.

Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Međutim tražene dokaze naručitelj nije doveo u vezu sa predmetom nabava, odnosno nije valjano obrazložio zašto su u konkretnom nadmetanju ponuditelji dužni dokazati da su posljednje tri godine uredno ispunili upravo tri govora sa točno određenim profilima i određene dužine, odnosno da svaki od traženog stručnog kadra ima određeni broj godina radnoga staža. Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obvezan, u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, poštivati načela javne nabave propisana člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a između ostalih, i načelo tržišnog natjecanja. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti minimalni i opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog natjecanja. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog natjecanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno prethodno navedenom članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom ovo tijelo je utvrdilo kako predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, u točki 12.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni dostaviti BON-2/SOL-2 za glavni račun/status1/ s time da je u slučaju nuđenja zajedničke ponude, vodeći član zajednice ponuditelja obvezan dostaviti ovaj dokaz, te dokazati postojanje sposobnosti.

Prema odredbi članka 11. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, zajednica ponuditelja je udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Zajednica ponuditelja institut je kojim se ostvaruju načela izražena u članku 6. stavku 1. Zakona, kao što su načelo tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije. Zakonodavac na taj način omogućuje obrtnicima, malim i srednjim trgovačkim društvima i drugim gospodarskim subjektima koji samostalno ne ispunjavaju uvjete sposobnosti ili ne mogu samostalno nuditi predmet nabave naručitelju, da se udruže i tako steknu mogućnost ravnopravnog sudjelovanja u postupku nabave, čime se stimulira manje i srednje poduzetništvo. Jedinu dokazi koje svaki sudionik u zajednici ponuditelja mora dostaviti za sebe su dokazi iz članka 49. stavak 1., 50. stavak 1. i 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, dok sve druge dokaze sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Slijedom navedenog, naručitelj je u spornom dijelu dokumentacije postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, dokumentacijom za nadmetanje izričito je odredio da BON-2/SOL-2 mora priložiti vodeći član zajednice ponuditelja, iako se radi o dokazu financijske sposobnosti koju kumulativno dokazuju svi članovi zajednice ponuditelja, a ne svaki samostalno, pa tako nema zapreke da isto dostavi i bilo koji član zajednice ponuditelja. Sukladno navedenom ovo tijelo je utvrdilo da navedeno postupanje naručitelja predstavlja bitnu povreda iz članka 140. stavaka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Također, uvidom u dostavljenu dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje točkom 1. propisao da provodi otvoreni postupak javne nabave

s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom i rokom do tri godine.

Prema članku 102. stavak 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi kad se okvirni sporazum sklapa s jednim gospodarskim subjektom i u njemu su određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju tih izvornih uvjeta i ponude dostavljene prije sklapanja okvirnog sporazuma, a ako je okvirni sporazum sklopljen s jednim gospodarskim subjektom i u njemu nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju pisanog zahtjeva javnog naručitelja gospodarskom subjektu da dostavi novu ponudu. Pisani zahtjev na dostavu ponude može sadržavati, osim izvornih, preciznije definirane i dopunjene uvjete te druge, u dokumentaciji za nadmetanje kod okvirnog sporazuma navedene, nebitne izmjene uvjeta okvirnog sporazuma. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nigdje nije na nedvojben način odredio koji će od ova dva načina koristiti. Budući naručitelj nije jasno dokumentacijom za nadmetanje propisao način sklapanja pojedinačnih ugovora ovo tijelo je utvrdilo da je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 1. Zakona.

Obzirom na gore utvrđene bitne povrede Zakona, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna, te na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna. Budući da je žalba osnovana, žalitelju temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, pripada naknada troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Trafficon d.o.o.,
Selska cesta 50, Zagreb
2. Hrvatske vode,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
3. Hidroprojekt-Ing d.o.o.,
Draškovićeve 35/1, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje