



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1265

Urbroj: 354-01/10-11

Zagreb, 18. studeni 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Galeb dalmatinska trikotaža d.d. Omiš na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma broj N-16-M-124323-180610, donje rublje s regulacijom topline, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske iz Zagreba, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 803-05/10-02/29 Urbroj: 512M3-060202-10-86 od 16. kolovoza 2010. godine naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma broj N-16-M-124323-180610, donje rublje s regulacijom topline.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma broj N-16-M-124323-180610, donje rublje s regulacijom topline, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske iz Zagreba.

3. Odbija se zahtjev žalitelja Galeb dalmatinska trikotaža d.d. Omiš za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske iz Zagreba, objavio je dana 21. lipnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom na 4 godine broj N-16-M-124323-180610, donje rublje s regulacijom topline. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude su dostavila dva ponuditelja od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Kroko International d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Galeb dalmatinska trikotaža d.d. Omiš izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu dana 23. kolovoza 2010. godine. U žalbi žalitelj navodi kako naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije jasno definirao pletivo. Juaqard pletivo treba detaljno opisati kako bi se nedvojbeno znalo kakvo se pletivo traži. Također, i boja pletiva je nedefinirana jer bikomponentna boja nije tehnički jasan iskaz. Nastavno, uvjetovanje korištenja PMC molekula pretpostavlja korištenje pletiva koje se izrađuje od prede oplemenjene istima. Za izradu takve prede samo određene predionice u svijetu imaju licencu, a u Republici Hrvatskoj za izradu i trgovinu gotovim odjevnim predmetima oplemenjenim sa PMC molekulama ima samo odabrani ponuditelj. Dakle, navedenim traženjem očito se pogoduje određenom ponuditelju, a posredno i vlasniku licence, multinacionalnoj kompaniji. Žalitelj navodi kako je tražio produljenje roka za dostavu ponuda te mogućnost alternativne ponude

obzirom da može ponuditi proizvod funkcionalno sličnih ili čak i boljih karakteristika u smislu regulacije topline. Budući da naručitelj nije dozvolio dostavu alternativnog pletiva, te iz razloga nejasno definiranog pletiva, žalitelj nije bio u mogućnosti dostaviti uzorke uz ponudu. Budući je nejasno definirano pletivo, upitna je sukladnost uzoraka i odabranog ponuditelja. Traži poništiti odluku i postupak. Traži nadoknadu troškova postupka u cijelosti.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 31. kolovoza 2010. godine u kojem navodi da je obzirom na klimatske uvjete s kojima se susreću pripadnici Oružanih snaga u različitim vojnim misijama, sastavio tehničku dokumentaciju sukladno dobivenih rezultata od strane ovlaštenih ustanova o tome koji je materijal propisanog sirovinskog sastava najbolji za uvjete u kojima obavljaju svoje zadaće. Također, tehničke karakteristike traženog materijala ne stvaraju monopolski položaj pošto materijal istih karakteristika proizvodi više proizvođača u svijetu. Žalitelj je zatražio alternativnu ponudu, ali nije naveo nikakve tehničke karakteristike kojima bi se zamijenile ili dopunile one tražene dokumentacijom za nadmetanje. Žalitelj uz svoju ponudu nije dostavio niti uzorke, a cijena ponude je neprikladna. Smatra kako je žalba neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako dokumentacijom za nadmetanje tip pletiva i boja nisu dovoljno jasno definirani. Smatra kako PMC molekula pretpostavlja korištenje pletiva koje se izrađuje od prede oplemenjene istima, a za izradu takve prede samo određene predionice u svijetu imaju licencu. Vezano za navedene žalbene navode, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. propisuje se da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Budući da žalitelj nije dokazao svoj navod, utvrđeno je da on nije postupio sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Valja također naglasiti kako je žalitelj imao pravo pravodobno i u tijeku roka za dostavu ponuda sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, 13/08 i 4/09) ukoliko je imao kakvih nejasnoća zatražiti od naručitelja objašnjenje dokumentacije za nadmetanje međutim žalitelj takvo objašnjenje nije zatražio. Shodno navedenom, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nastavno navodi kako je tražio od naručitelja mogućnost alternativne ponude obzirom da može ponuditi proizvod funkcionalno sličnih ili čak i boljih karakteristika u smislu regulacije topline, međutim naručitelj nije dozvolio dostavu alternativnog pletiva. Odredba članka 71. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje ako je sa stajališta gospodarskog subjekta potrebna izmjena ili ispravak objave i/ili dokumentacije za nadmetanje, on to bez odgode priopćava javnom naručitelju. Javni naručitelj obvezan je, u slučaju potrebe, izvršiti izmjenu ili ispravak objave i/ili dokumentacije za nadmetanje sukladno odredbama članka 57. stavka 4. i 5. ovoga Zakona. U predmetnom postupku javne nabave, naručitelj nije smatrao da su potrebni izmjene ili ispravci dokumentacije za nadmetanje. Također, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 18. zabranio ponuditeljima nuditi alternativne ponude. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se kao neosnovan.

Međutim, kako je žalbeno traženje žalitelja poništenje odluke i postupka javne nabave, a ovo tijelo poništava odluku i postupak nabave, žalitelj je uspio sa žalbenim traženjem pa je soga žalba osnovana.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbi za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Odluku o početku postupka javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma Klasa:803-05/10-02/29 Urbroj:512M3-0602020-10-7 od 29. ožujka 2010. Prema odredbi članka 13. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Članak 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da odluka o početku postupka javne nabave obvezno sadrži podatke o: javnom naručitelju, predmetu nabave, procijenjenoj vrijednosti nabave, izvoru planiranih sredstava, zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave ili za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B ovoga Zakona, odabranom postupku javne nabave, ovlaštenim predstavnicima javnog naručitelja u postupku javne nabave i odgovornoj osobi javnog naručitelja (ime i prezime). Kao odabrani postupak javne nabave naručitelj u Odluci o početku navodi odredbu članka 129. Zakona o javnoj nabavi, u cilju sklapanja okvirnog sporazuma sukladno članku 101. Zakona. Dakle, naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma ne navodeći pri tome broj gospodarskih subjekata s kojima ima namjeru sklapanja okvirnog sporazuma kao ni razdoblje u kojem se okvirni sporazum sklapa. Odluka o početku postupka javne nabave je temelj za provođenje postupka nabave te daje ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 1. Zakona, a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku.

Nadalje, uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave utvrđeno je kako je predmet nabave donje rublje s regulacijom topline za potrebe pripadnika GS OS, CPV 18133800-8 (odjeća i oprema za zaštitu od niskih temperatura), procijenjene vrijednosti predmeta nabave u iznosu od 225.821,14 kn. Dalje u Odluci naručitelj navodi kako procijenjena vrijednost nabave za četiri godine iznosi 903.285,00 kuna. Sukladno članku 9. Zakona o javnoj nabavi, izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu bez poreza na dodanu vrijednost, a pri takvu izračunu mora se uzeti u obzir ukupna vrijednost nabave koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Naručitelj je obavezan sukladno članku 13. stavak 5. Zakona, u Odluci o početku postupka javne nabave, navesti, između ostalih podataka, procijenjenu vrijednost nabave u ukupnom iznosu (bez PDV-a). Slijedom navedenog, ukoliko naručitelj provodi postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, izračun procijenjene vrijednosti nabave za okvirni sporazum nabave sastoji se od procijenjene vrijednosti nabave svih ugovora, za koje se predviđa da će se sklopiti na osnovi tog okvirnog sporazuma za ukupno trajanje njihova razdoblja. Na ovaj način određena procijenjena vrijednost nabave upućuje naručitelja i na primjenu odgovarajućih odredaba za nabave velike ili male vrijednosti. Ovo tijelo napominje kako sukladno članku 13. stavak 2. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu, u cijelosti ili djelomično, i to kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza (ali za svaki ugovor o javnoj nabavi koji se sklapa na temelju okvirnog sporazuma mora imati planirana odnosno osigurana sredstva budući tada nastaje financijska obveza). Budući da Odluka o početku postupka javne nabave ne sadrži obvezne podatke propisane citiranim člankom 13. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točke 1. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave sa sadržajem određenim u članku 13. ovoga Zakona.

Člankom 21. Zakona o javnoj nabavi propisan je daljnji tijek otvorenog postupka javne nabave te se sukladno stavku 1. istog članka, poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne

nabave objavljuje sukladno odredbama članaka 31. i 32. ovoga Zakona. U pozivu na nadmetanje objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave naručitelj je naveo da se radi o nabavi male vrijednosti. Kako je već navedeno u obrazloženju ovog rješenja, postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja obavezno sadrži podatke iz članka 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Iz poziva za nadmetanje (točka II.1.4.) je vidljivo kako nadmetanje uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine. Napominje se da ukoliko naručitelj ima namjeru sklapanja okvirnog sporazuma, u odluci o početku postupka javne nabave obavezan je navesti procijenjenu vrijednost za cjelokupan predmet nabave. Dakle, obzirom da naručitelj nije u Odluci o početku jasno odredio procijenjenu vrijednost nabave, nije jasno radi li se o nabavi male ili velike vrijednosti. Opisanim postupanjem povrijeđena je odredba članka 140. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, vezano za objave o javnoj nabavi koje nisu u skladu sa Zakonom u pogledu načina objave.

Ovo tijelo utvrdilo je kako je dokumentacijom za nadmetanje u točki 5. Vrsta, kvaliteta, opseg ili količina predmeta nabave, naručitelj odredio količine predmeta nabave samo za 2010. godinu te dalje navodi kako će se za naredna razdoblja količine i vrste određivati sukladno odobrenim financijskim sredstvima i stvarnim potrebama Oružanih snaga Republike Hrvatske. Dakle, kao procijenjenu vrijednost nabave naručitelj navodi 225.821,14 kn kuna za jednu godinu, a prilikom određivanja količina predmeta nabave u troškovniku navodi da se radi o tablici godišnjih potreba. Točkom 19. dokumentacije - Način izračuna cijene predmeta nabave, naručitelj navodi kako će se cijene kalkulirati samo na bazi isporuke u 2010. godini, a za nabavu robe u narednom razdoblju cijene će se određivati sukladno Zakonu o obveznim odnosima. Osim toga, naručitelj nije propisao način sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma.

Prema odredbi članka 102. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi ugovor o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma sklapa se sukladno postupku opisanom u odredbama stavaka 3. do 8. predmetnog članka. Takvi postupci dopušteni su samo između onog odnosno onih javnih naručitelja i onog odnosno onih gospodarskih subjekata koji su strane okvirnog sporazuma. Nadalje, sukladno članku 101. stavak 3. Zakona okvirni sporazum ne smije se zlorabiti ili primjenjivati na način kojim bi se tržišno nadmetanje spriječilo, ograničilo ili krivotvorilo. Sukladno članku 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi okvirni sporazum je sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata svrha kojega je utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina. Prema tome, kod okvirnih sporazuma naručitelj ne bi imao obvezu na narudžbu, kao što je to kod ugovora o javnoj nabavi. Dakle, rezultat postupka javne nabave kojemu je cilj sklapanje okvirnog sporazuma nije nabava radova, roba ili usluga, već sklapanje okvirnog sporazuma na temelju kojeg će se, na neki od načina određenih Zakonom, sklapati ugovori o javnoj nabavi, dok je rezultat postupka kojemu je cilj sklapanje ugovora o javnoj nabavi nabava radova, roba ili usluga. Obzirom da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave iskazuje namjeru sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje od četiri godine sa jednim gospodarskim subjektom, bio je dužan izraditi dokumentaciju na način da ponuditelji mogu cijenu predmeta nabave iskazati u opsegu za koji se sklapa okvirni sporazum, a to je razdoblje od četiri godine. Prema odredbi članka 84. Zakona o javnoj nabavi neprihvatljiva je ponuda u kojoj nije iskazana jasna ukupna cijena ponude u apsolutnom iznosu. Ponuditelji moraju u svojoj ponudi jasno iskazati cijenu za ukupnu i konačnu cijenu ponude, te ne mogu u obrazac propisan za mjesečnu ili godišnju cijenu upisati cijenu za četiri godine. Dakle, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo da je dokumentacija za nadmetanje nezakonita, jer predmet nabave nije preciziran i opisan u potpunosti za sve četiri godine na koje se sklapa okvirni sporazum, već samo za jednu godinu. Kako predmet nabave nije opisan u potpunosti, tako niti dostavljene ponude ne mogu biti potpune i prihvatljive. Nastavno, dokumentacijom za nadmetanje nisu određeni niti jasni uvjeti za promjenu cijene za vrijeme trajanja ugovora. Naručitelj je bio

obvezan propisati način i uvjet izmjene cijene, a sve u okviru članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je navedeno da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Naručitelj je dužan prilikom sastavljanja dokumentacije, pozivom na članak 4. točku 19. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama u dokumentaciji navesti način izračuna cijene za predmet nabave, sadržaj cijene ili način promjene cijene. Također, naručitelj je morao propisati način sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, što u konkretnom slučaju znači jedan od načina propisanih člankom 102. stavcima 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje u točki 9.6. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj traži od ponuditelja navesti proizvođača, marku i artikl za proizvod, osnovni i pomoćni materijal sa dokazima tehničkih uvjeta (analitička izvješća izdana od ovlaštenih tijela – institucija). Člankom 52. stavak 4. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da kod ugovora o javnoj nabavi robe javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati potvrde koju izdaju nadležni instituti ili tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Članak 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi određuje da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. U ovom postupku, naručitelj je zahtijevao kao dokaz analitička izvješća ovlaštenih tijela, međutim nije jasno odredio što točno ponuditelji trebaju dostaviti, nije odredio vrijednosne pokazatelje traženih dokaza niti je uputio na propise kojima su navedeni dokazi određeni.

Gore navedenim postupanjem naručitelja počinjene su bitne povreda članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Dalje se napominje kako je člankom 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da se u otvorenom i ograničenom postupku javne nabave obavlja javno otvaranje ponuda, o čemu se sastavlja zapisnik. Postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Ponude otvaraju najmanje dva ovlaštena predstavnika javnog naručitelja. Javnim otvaranju ponuda smiju prisustvovati ovlašteni predstavnici ponuditelja i osobe sa statusom ili bez statusa zainteresirane osobe. Pravo aktivnog sudjelovanja u postupku javnog otvaranja ponuda imaju samo ovlašteni predstavnici naručitelja i ovlašteni predstavnici ponuditelja. Nadalje, člankom 132. Zakona propisano je da u slučaju nabave male vrijednosti naručitelj mora provoditi postupak javnog otvaranja ako je to naveo u objavi. Uvidom u poziv na nadmetanje pod točkom IV.3.8. Uvjeti za otvaranje ponuda, vidljivo je da je naručitelj označio da otvaranje ponuda neće biti javno. Točkom 26. dokumentacije - Datum, vrijeme i mjesto dostave i otvaranja ponuda, određeno je javno otvaranje ponuda u prostorijama naručitelja. Slijedom navedenog, naručitelj je sukladno članku 16. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, broj 13/08 i 4/09) sastavio Zapisnik o otvaranju ponuda. U Zapisniku o otvaranju ponuda kao datum i vrijeme početka otvaranja ponuda navedeno je: 4. kolovoz 2010. u 11,30 sati, a kao datum i vrijeme završetka otvaranja ponuda navedeno je: 4. kolovoz 2010. u 11,40 sati. Iz predmetnog Zapisnika međutim nije vidljivo da li su ovlašteni predstavnici ponuditelja prisustvovali otvaranju ponuda, odnosno, obzirom da je u pozivu na nadmetanje navedeno da neće biti javnog otvaranja ponuda, a u dokumentaciji za nadmetanje je navedeno kako će se javno otvaranje održati, nije jasno da li je otvaranje ponuda bilo javno ili ne. Budući je zapisnik o otvaranju ponuda jedan od temeljnih dokaza kojima se utvrđuju činjenice koje su podloga za donošenje odluke o odabiru, nepobitno je da je valjan i zakonit zapisnik o otvaranju ponuda

pretpostavka za donošenje zakonite odluke. Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je došlo do propusta vezanog za postupak otvaranja ponuda, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, a odnosi se na nedostatak podataka o sudionicima postupka, iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa kao i propusti vezani za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje.

Pregledom dostavljenih dokaza ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u tijeku pregleda i ocjene ponuda utvrdio računsku pogrešku u ponudi odabranog ponuditelja. U Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je unio cijenu ponude odabranog ponuditelja nakon izvršene računske provjere uz napomenu kako je sukladno članku 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi zatraženo prihvaćanje ispravka računske greške, te je odabrani ponuditelj isto potvrdio. Člankom 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da će javni naručitelj ispraviti računske pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku od tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju. Dale, naručitelj je morao, nakon što je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja sadrži računsku pogrešku, obavijestiti žalitelja o tome i zatražiti ga u roku od tri dana od primitka obavijesti da potvrdi ispravak. Međutim, uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo utvrdilo je kako naručitelj nije dostavio dokaz o tome da je obavijestio odabranog ponuditelja te tražio njegovu suglasnost na ispravak niti je dostavio potvrdu odabranog ponuditelja o prihvatu računske greške.

Nadalje, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije sastavio na način propisan člankom 18. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama i člankom 83. Zakona o javnoj nabavi, jer navedeni zapisnik ne sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza koji se odnose na sposobnost ponuditelja i ocjenu sposobnosti i prihvatljivosti njihovih ponuda, zbog čega niti činjenično stanje nije u odnosu na dostavljene ponude točno i potpuno utvrđeno. Obveza unošenja traženog analitičkog prikaza u zapisnik o pregledu i ocjeni je propisana kako bi se drugim ponuditeljima omogućio uvid u tražene i dostavljene dokaze sposobnosti. Na taj način se osigurava načelo transparentnosti postupka javne nabave propisano člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, zapisnik bez analitičkog prikaza ne može biti podloga za ocjenjivanje sposobnosti ponuditelja i prihvatljivosti ponuda, a samim time ne može biti ni temelj za donošenje zakonite odluke. Obzirom da je utvrđeno da naručitelj nije sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno navedenim odredbama Zakona i Uredbe, isti nije mogao biti podloga za donošenje zakonite odluke.

Obzirom na navedeno, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo utvrdilo je kako je na obrascu sadržaja ponude izvršen ispravak na način da je upisana riječ 'DA' koja je naknadno precrtana. Sukladno članku 9. stavak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi. Ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ispravci nisu potvrđeni potpisom i pečatom ovlaštene osobe odabranog ponuditelja, niti sadrže datum ispravka.

Nastavno, naručitelj je u dokumentaciji pod točkom 9.1. Dokazivanje sposobnosti ponuditelja, zahtijevao izjavu ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt da ne postoje okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika, ne starija od 30 dana od objave). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo

utvrdilo je da je na stranici 13/32 izjava kojom odgovorna osoba žalitelja izjavljuje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevarena, računalna prijevarena, prijevarena u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca. Članak 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj obvezno od gospodarskog subjekta zahtijeva izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. ovoga Zakona. Navedenim člankom propisano je da javni naručitelj obvezno isključuje gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevarena, računalna prijevarena, prijevarena u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Međutim, odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije precizno odredio izjavu o nekažnjavanju kao uvjet sposobnosti, odnosno u dostavljenoj izjavi ne navode se taksativno sva kaznena djela propisana u članku 50. Zakona o javnoj nabavi.

Stoga je naručitelj temeljem rezultata analize i pregleda ponuda, morao ponudu odabranog ponuditelja isključiti iz daljnjeg postupka odabira sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. i 10. Zakona o javnoj nabavi.

Kako ni ponuda odabranog ponuditelja ni ponuda žalitelja nisu prihvatljive, nakon isključenja navedenih ponuda nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda i naručitelj je morao poništiti postupak nabave temeljem odredbe članka 94. stavka 1. točke 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi. Budući da je propustio to učiniti, postupajući povodom žalbe poništava ga ovo žalbeno tijelo.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka. Kako navedeni zahtjev nije određen niti specificiran, temeljem članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske
Zagreb, Stančićeva 4/II
2. Galeb d.d., Omiš, Punta 6
3. Kroko International d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269D
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje