



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1262

Urbroj: 354-01/10-9

Zagreb, 23. rujna 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja, GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-128600-210710, za nabavu građevinsko-obrtničkih radova na objektima Narodnih novina d.d. u Zagrebu, naručitelja NARODNE NOVINE d.d., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/2010), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-16-M-128600-210710, za nabavu građevinsko-obrtničkih radova na objektima Narodnih novina d.d. u Zagrebu naručitelja NARODNE NOVINE d.d., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-16-M-128600-210710, za nabavu građevinsko-obrtničkih radova na objektima Narodnih novina d.d. u Zagrebu naručitelja NARODNE NOVINE d.d., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju NARODNE NOVINE d.d., Zagreb u roku od 8 dana nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o., Zagreb u iznosu od 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, NARODNE NOVINE d.d., Zagreb, objavio je Elektroničkom oglasniku javne nabave otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-128600-210710 za nabavu građevinsko-obrtničkih radova na objektima Narodnih novina d.d. u Zagrebu.

Nakon pregleda i analize ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru, kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja GRANIDOR INŽENJERING d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao žalitelj GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnome ističe da su sve ponude osim ponude odabranog ponuditelja ocijenjene kao neprikladne te da su ostale ponude skuplje za više od 50%. Stoga je, smatra žalitelj, naručitelj morao zatražiti pojašnjenje sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi od odabranog ponuditelja. Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj u troškovniku uputio na određeni tip i model proizvoda, a da pri tome nije omogućio nuđenje jednakovrijednih proizvoda. Isto tako žalitelj ističe da naručitelj nije jasno odredio pojedine količine u troškovniku.

Zbog svih navedenih nepravilnosti žalitelj traži poništenje odluke o odabiru. Uz zahtjev za poništenjem odluke o odabiru žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako nije postojala obveza traženja pojašnjenja iz članka 81. Zakona o javnoj nabavi odnosno izvedivosti ponuđenih radova. U pogledu nuđenja jednakovrijednih proizvoda naručitelj ističe kako se u predmetnom postupku radi opremi koja je ugrađena i koju je potrebno održavati ili sanirati do ponovne upotrebljivosti te stoga zamjena

jednakovrijednom nije nužna, već je dovoljan popravak postojeće, čime se ujedno smanjuju troškovi održavanja. Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na nejasno utvrđene količine predmeta nabave, naručitelj ističe kako je dio troškovnika sastavljen kao ukupnost jediničnih cijena, a drugi dio s predviđenim količinama radova koji će se izvoditi zbog eventualnih mogućnosti građevinsko-obrtničkih sanacija, te se stoga ujedno htjelo raspolagati s tržišnim cijenama za pojedinu vrstu radova. Slijedom svega navedenog naručitelj predlaže da se žalba žalitelja u cijelosti odbije kao neosnovana.

Pozvan da se očituje na žalbu, odabrani ponuditelj u bitnome ocjenjuje žalbene navode žalitelja neosnovanima. Ističe kako je naručitelj napravio grešku navođenjem tipa i modela proizvoda, no ističe također kako se takvi proizvodi nalaze u prodajnim ili poslovnim prostorima naručitelja. Također, odabrani ponuditelj ne želi ocjenjivati ispravnost ponuđenog troškovnika, međutim ističe da isti sadrži sve elemente potrebne za izradu izračuna cijene ponude.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o postupku otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Postupajući povodom žalbenog navoda glede neuobičajeno niske cijene odabranog ponuditelja potrebno je istaknuti kako je člankom 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Nedvojbeno je da se ne radi o obvezi naručitelja da zatraži od ponuditelja pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude. Prema tome, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da se radi o nezakonitom propustu naručitelja. Iz citiranih odredaba Zakona proizlazi da naručitelj može, a ne mora, tražiti pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude, ukoliko je u ponudi iskazana neuobičajeno niska ukupna cijena ponude. Slijedom navedenog ovo tijelo ocjenjuje ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovanim.

Nadalje, povodom žalbenog navoda kako je naručitelj u troškovniku uputio na određeni proizvod ovo tijelo izvršilo je uvid u troškovnik predmetnog postupka javne nabave. Naručitelj je primjerice u stavci 6. parketarskih radova propisao dobavu i polaganje gotovog troslojnog parketa pri čemu je propisano da će se koristiti jednokomponentno PU fleksibilno BASF ljepilo. Isto tako u stavci 1 bravarskih radova naručitelj je propisao dobavu i postavu aluminijske plastificirane stolarije izrađene od visokokvalitetnih GASTADELO profila i okova GIESSE, ALUTEC namijenjen isključivo za izradu aluminijske stolarije.

Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u tehničkoj specifikaciji, osim ako nije opravdano predmetom nabave, ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Stavkom 10. istog članka propisano je da ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom »ili jednakovrijedan«, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji

mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Proizvodi koji su u dokumentaciji za nadmetanje navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave. Člankom 68. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju bilo kojeg od opisa predmeta nabave isti mora biti opisan neutralno te da se ni u kojem slučaju ne smije pogodovati određenom ponuditelju. Svojim postupanjem u predmetnom postupku nabave naručitelj je povrijedio načela javne nabave propisana u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, a posebice načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije te se stoga žalbeni navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj u žalbi ističe da naručitelj nije u troškovniku jasno odredio jedinične odnosno ukupne količine za predmetni postupak javne nabave. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je kako je naručitelj primjerice u točki 6. keramičarskih radova propisao stavku opločenje zidova keramičkim pločicama prema planu popločenja, u punoj visini prostorije. Nadalje, navedeno je da se opločenje izvodi na pripremljenu podlogu sa fleksibilnim cementnim ljepilom, sa minimalnom fugom. Također, propisano je da je u cijenu osim pločica uključeno fleksibilno ljepilo i kompletan rad te da će se obračun vršiti po m² pločica, a kao količina predmetne nabave propisan je 1 m². Nadalje, uvidom u točku 5. uputa za izradu ponuda utvrđeno je da je naručitelj između ostalog propisao da su vrsta, kvaliteta, opseg i količina radova utvrđeni u „Troškovniku građevinsko-obrtničkih radova“, s tim da, ovisno o konkretnim potrebama naručitelja, opseg i količina pojedinih radova mogu biti manji ili veći od onih utvrđenih u troškovniku.

Člankom 4. točka 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 04/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostalog, slijedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i količina robe koja se nabavlja. Stoga ovo tijelo ocjenjuje žalbeni navod žalitelja osnovanim.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je na stranici 28/71 priložena potvrda kojom se dokazuje solventnost (SOL-2) koja nije potpisana niti ovjerena pečatom, već je predana u elektroničkom obliku.

Sukladno članku 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave. Člankom 3. Zakona o elektroničkom potpisu (NN 10/02, 80/08), propisano je da je elektronički potpis skup podataka u elektroničkom obliku koji služe za identifikaciju potpisnika i potvrdu vjerodostojnosti potpisanoga elektroničkog zapisa. Člankom 4. stavak 1. točke 1., 2., 3. i 4. istog Zakona propisano je da je napredan elektronički potpis onaj koji je povezan isključivo s potpisnikom, nedvojbeno identificira potpisnika, nastaje korištenjem sredstava kojima potpisnik može samostalno upravljati i koja su isključivo pod nadzorom potpisnika i sadržava izravnu povezanost s podacima na koje se odnosi i to na način koji nedvojbeno omogućava uvid u bilo koju izmjenu izvornih podataka. U predmetnom postupku kod dokumenta koji je dostavio žalitelj ne radi se o izvorniku dokumenta u elektroničkom obliku, jer izvornik se nalazi u elektroničkom obliku, a ne na papiru, nego se radi o ispisu isprave sastavljene u elektroničkom obliku. Prema članku 10. stavak 1. Zakona o elektroničkoj ispravi (Narodne novine br. 150/05) određeno je da se preslika elektroničke isprave na papiru izrađuje ovjerom ispisa vanjskog obrasca prikaza elektroničke isprave na papiru uz primjenu postupaka predviđenih zakonom i drugim propisima. Stavak 2. istog članka propisuje da ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru u postupcima koje vode tijela javne vlasti u okviru svoje nadležnosti, obavljaju ovlaštene osobe u tijelima javne vlasti, a u

svim ostalim slučajevima ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru obavlja javni bilježnik. Ispis na papiru koji se ovjerava kao preslika elektroničke isprave mora obvezno sadržavati oznaku da se radi o preslici odgovarajuće elektroničke isprave. Nadalje, članak 11. stavak 1. navedenog Zakona propisuje da izvornik elektroničke isprave kao i njena preslika na papiru izrađena sukladno prethodno navedenom članku 10. Zakona, imaju istovjetnu pravnu snagu i mogu se ravnopravno koristiti u svim radnjama za koje se traži uporaba isprava u izvornom obliku ili u obliku ovjerene preslike. Naručitelj je u predmetnom postupku zahtijevao izvornik ili ovjerenu presliku dokaza o sposobnosti. U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio niti original niti njegovu ovjerenu presliku. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak, a naručitelj je dokumentacijom odredio u kojoj se formi dostavljaju dokazi o sposobnosti. Ispis elektroničke isprave u ovom kontekstu ne ispunjava zadane uvjete te je naručitelj morao ponudu odabranog ponuditelja isključiti iz postupka sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Prethodno navedeno predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Budući je ponuda odabranog ponuditelja ujedno jedina prihvatljiva i prikladna te da su ostale dostavljene ponude neprikladne, naručitelj je bio dužan poništiti predmetni postupak sukladno članku 94. stavku 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi jer je istim člankom propisano da je naručitelj obvezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu.

Žalitelj je ujedno tražio i naknadu troškova postupka, zahtjev je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj traži naknadu troškova postupka u iznosu 2.000,00 kuna naknade za žalbeni postupak te pristojbe u iznosu 70,00 kuna. Prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žaliteljevo traženje osnovano, tako je i osnovan njegov zahtjev za naknadom troškova postupka.

Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. NARODNE NOVINE d.d., Ivana Šibla 1, Zagreb
2. GRADITELJ SVRATIŠTA d.o.o., Ivana Česmičkog 1, Zagreb
3. GRANIDOR INŽENJERING d.o.o., Međimurska 19, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje